

Возможности психологической диагностики социального интеллекта в контексте жизненного пути

В. В. Шевелев, Е. Ю. Коржова

Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена,
Российская Федерация, 191186, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48

Для цитирования: *Шевелев В. В., Коржова Е. Ю.* Возможности психологической диагностики социального интеллекта в контексте жизненного пути // Вестник Санкт-Петербургского университета. Психология. 2019. Т. 9. Вып. 3. С. 311–324. <https://doi.org/10.21638/spbu16.2019.307>

В настоящей статье представлены результаты исследования субъектных характеристик жизненного пути у лиц с различным уровнем социального интеллекта. В качестве предмета исследования выступили социальный интеллект и субъектные характеристики жизненного пути личности (жизненные ориентации, субъективная картина жизненного пути, стратегии поведения). Выборку составили студенты-заочники РГПУ им. А. И. Герцена в возрасте от 19 до 48 лет ($n = 73$; $\mu = 26,18$; $\sigma = 6,93$; муж. — 25, жен. — 48). В качестве методик исследования социального интеллекта использованы различные тесты и опросники, позволяющие измерить степень выраженности различных граней социального интеллекта: «Шкала социального интеллекта Тромсо», (The Tromso Social Intelligence Scale, TSIS; Silvera D. H., Martinusse M., Dahl T. I.), «Тест Гилфорда для диагностики социального интеллекта», «Диагностика уровня развития способности к адекватной интерпретации невербального поведения» (В. А. Лабунская), авторский опросник «Значимость социального интеллекта для жизненного пути личности» (В. В. Шевелев). Для диагностики субъектных особенностей жизненного пути человека выбраны «Опросник субъект-объектных ориентаций в жизненных ситуациях» (Е. Ю. Коржова), методика «Психологическая автобиография» (Е. Ю. Коржова), методика «Индикатор копинг-стратегий» (в адаптации Д. Амирхана). В статье подробно изучаются психометрические качества используемых в исследовании методик. В частности, были обнаружены неудовлетворительные психометрические свойства в тесте «Диагностика уровня развития способности к адекватной интерпретации невербального поведения» (В. А. Лабунская) и «Тесте Гилфорда для диагностики социального интеллекта». С помощью эксплораторного факторного анализа (ЭФА) была получена трехфакторная структура социального интеллекта. Было показано, что в зависимости от уровня развития социального интеллекта факторы имеют различные взаимосвязи с субъектными характеристиками жизненного пути личности.

Ключевые слова: социальный интеллект, социальные навыки, жизненный путь, жизненные ориентации, стратегии жизни, субъективная картина жизненного пути.

Введение

Современный мир предъявляет повышенные требования к способности человека находить общий язык с другими людьми. В качестве одного из субъек-

тивных факторов, помогающих личности действовать в различных жизненных ситуациях и вырабатывать модели жизнедеятельности, выступает социальный интеллект.

Социальный интеллект (далее СИ) — когнитивное психическое образование, связанное с отражением социальных объектов (человека как партнера по общению, группы людей) и обработкой социальной информации. СИ позволяет адаптироваться к различным системам взаимоотношений и решать задачи в сфере человеческих отношений.

В своей работе мы не будем подробно останавливаться на истории изучения СИ и психометрических обоснованиях его выделения в качестве самостоятельного вида интеллекта (с этими исследованиями можно познакомиться в работах отечественных [1–4] и зарубежных ученых [5–8]).

В отечественной психологии СИ рассматривается прежде всего как отражение субъект-субъектных связей и отношений, в отличие от логического и практического интеллекта, который отражает сферу субъект-объектных отношений (К. А. Абульханова-Славская, Н. А. Кудрявцева, А. Л. Южанинова, В. А. Лабунская и др.).

СИ позволяет понимать и оценивать свое поведение и поведение других, интерпретировать и прогнозировать поступки и действия людей, их речевую продукцию и невербальные реакции (мимику, позы, жесты), ориентироваться на существенные характеристики межличностной ситуации, недоступные непосредственному наблюдению (психическую активность людей и статусно-ролевые характеристики). СИ рассматривается в содержательном (опыт и знания о социальных явлениях, людях и взаимодействии с ними) и динамическом (психические процессы: социальное мышление, социальная память и др.) планах. В качестве самостоятельных компонентов СИ ряд авторов рассматривают эмоциональные (эмпатия) и поведенческие (социальная адаптация, навыки взаимодействия, социальная пластичность) характеристики.

СИ выступает в качестве одного из важнейших факторов, помогающих личности действовать в различных жизненных ситуациях, осмысливать мир и выстраивать модели жизнедеятельности на протяжении жизненного пути.

Тема жизненного пути личности непосредственно обращена к индивидуальному бытию человека, особенностям и способам его существования. Жизненная проблематика в истории человеческой мысли занимает особое место, поскольку затрагивает наиболее сокровенные тайны человеческого бытия. *Жизненный путь личности* — это история индивидуального развития человека, биографическая картина его жизни в ее событийной наполненности (как внешними событиями, так и событиями его душевной жизни — мыслями, чувствами, переживаниями) [9; 10]. Понятие «жизненный путь человека» соответствует собирательному понятию о содержании, целях, смысле человеческой жизни.

С. Л. Рубинштейн в свое время ввел понятие «субъект жизни» [10]. В большинстве работ в качестве ключевых характеристик субъектности рассматриваются отношение к себе как к активному деятелю, свобода выбора и ответственность, способность рефлексии и целеполагание, осознание своей уникальности, преобразующая активность [8; 11]. Личность в качестве субъекта жизни осмысливает свою жизнь, организует и структурирует ее, регулирует ее ход, вырабатывает жизненные

планы и стратегии поведения и может быть пассивным или активным субъектом своей жизни.

В своем исследовании мы изучили следующие субъектные особенности жизненного пути человека:

Субъект-объектные ориентации — общую характеристику человека как субъекта, отражающую способ его отношения к окружающей реальности, жизненным ситуациям, с которыми он сталкивается, и другим людям, которые включены в эти ситуации [12].

Жизненные стратегии — способ действий, представляющий собой способность личности приводить свой способ жизни в оптимальное соответствие своим личностным смыслам и целям жизни [13; 14].

Субъективную картину жизненного пути (СКЖП) — форму самосознания, в которой отражена история развития человека, осознание личностью ее жизненного пути [15; 16].

Методы и процедура исследования

В настоящее время проблема жизненного пути в зависимости от уровня развития СИ является фактически неисследуемой областью психологии личности. В связи с этим *целью* исследования явилось изучение субъектных особенностей жизненного пути людей с разным уровнем развития СИ, поскольку субъектные характеристики жизненного пути отражают жизненную позицию личности и способ ее взаимосвязи с миром.

Предмет исследования: социальный интеллект и субъектные характеристики жизненного пути личности (жизненные ориентации, внутренняя картина жизненного пути, стратегии поведения).

Для исследования СИ были подобраны методики разного формата, дополняющие друг друга (вербальные и невербальные тесты, а также опросники, основанные на самооценке СИ):

- Русскоязычная версия норвежского опросника «Шкала социального интеллекта Тромсо» (The Tromsø Social Intelligence Scale, TSIS) [6]. Методика состоит из трех шкал: 1) «Обработка социальной информации» (SP) — способность понимать и предсказывать поведение и чувства других людей; 2) «Социальное сознание» (SA) — знание о различных социальных ситуациях; 3) «Социальные навыки» (SS) — способность входить в новую социальную ситуацию, социальная адаптация. В нашей стране адаптация шкалы TSIS осуществлялась А. Д. Наследовым и В. Ю. Семеновым [17], а также В. В. Шевелевым [18].
- Тест Гилфорда для диагностики социального интеллекта [19]. В основе теста лежит модель интеллекта Дж. Гилфорда. Методика измеряет 4 способности в структуре СИ: познание результатов поведения (1-й субтест), классов (2-й субтест), систем (4-й субтест), преобразований (3-й субтест).
- Методика «Диагностика уровня развития способности к адекватной интерпретации невербального поведения» (В. А. Лабунская, 1999) [4]. В работе мы использовали 3 субтеста: «Задача-1» (интерпретация состояний человека на

основе его позы), «Задача-2» (интерпретация интеллектуально-волевых состояний), «Задача-3» (интерпретация эмоциональных состояний по мимике человека).

- Авторский опросник «Значимость социального интеллекта в жизненном пути личности» (Шевелев В.В.), предназначенный для изучения роли СИ в решении жизненных задач. Респондентов просят оценить (от 1 до 10) степень их согласия с тем, как понимание людей и социальные навыки сказываются на их восприятии собственной жизни. Оригинальная версия методики состоит из 13 вопросов (8 прямых и 5 обратных пунктов). Обработка результатов осуществляется за счет суммирования сырых баллов. Это первый опыт использования опросника, психометрические обоснования которого приводятся в статье.

Для диагностики субъектных особенностей жизненного пути человека выбраны методики, широко используемые в отечественных исследованиях:

- «Опросник субъект-объектных ориентаций в жизненных ситуациях» (Е.Ю. Коржова) [12]. Опросник позволяет оценить степень склонности к объектному или субъектному способу взаимодействия с жизненными ситуациями (О), а также особенности взаимодействия человека с жизненными ситуациями (5 показателей): трансситуационная изменчивость (Ои) — стремление познавать новое в окружающем мире и изменяться / предпочтение привычного, реализация имеющихся возможностей; трансситуационный локус контроля (Ол) — субъективный контроль над жизненными ситуациями / объяснение своей жизни с точки зрения случая, стечения обстоятельств; трансситуационная направленность освоения мира (Оо) — обращенность человека к внутреннему или внешнему миру; трансситуационная подвижность (Оп) — осуществление жизнедеятельности человека в привычных или новых жизненных ситуациях.
- Методика «Психологическая автобиография» (Е.Ю. Коржова) [12]. Относится к экспрессивно-проективным методикам исследования переживаний, связанных с наиболее значимыми сферами жизни, позволяет изучить субъективную картину жизнедеятельности человека и выявить особенности переживания жизненных ситуаций.
- Методика «Индикатор копинг-стратегий» (в адаптации Д. Амирхан) [20]. В качестве разновидности жизненных стратегий в нашем исследовании измеряются ведущие копинг-стратегии личности: «разрешение проблемы», «поиск социальной поддержки» и «избегание».

Выборку исследования составили студенты-магистранты, обучающиеся на заочном отделении РГПУ им. А.И. Герцена (студенты Института психологии и факультета физической культуры), в возрасте от 19 до 48 лет ($n = 73$; $\mu = 26,18$; $\sigma = 6,93$; 25 мужчин, 48 женщин), при этом 56 человек — до 30 лет (19 мужчин, 37 женщин) и 17 — старше 30 лет (6 мужчин, 11 женщин).

Результаты и их обсуждение

Психометрические показатели методик

«Шкала социального интеллекта Тромсо»: α -Кронбаха (для опросника в целом) = 0,837; для отдельных субтестов: SP = 0,818; SS = 0,821; SA = 0,689. Субтесты SP, SS, SA нормально распределены. Обнаружены корреляции (r -Пирсона) между SP и SS (0,358**) и между SS и SA (0,490**). Результаты являются аналогичными более раннему исследованию.

«Тест Гилфорда»: α -Кронбаха: 1-й субтест = 0,697; 2-й субтест = 0,281; 3-й субтест = 0,763; 4-й субтест = 0,13. В соответствии с этими результатами для дальнейшего исследования было решено исключить 2-й и 4-й субтесты. Подобные результаты частично подтверждают результаты психометрического анализа методики, проведенного Д. В. Люсиным и Н. Д. Михеевой. В своей работе они также обнаружили невысокую внутреннюю согласованность 2-го ($\alpha = 0,06$) и 4-го ($\alpha = 0,28$) субтестов, r -Спирмена между 1-м и 3-м субтестами = 0,371**.

Методика «Диагностика уровня развития способности к адекватной интерпретации невербального поведения» В. А. Лабунской: анализ сложности пунктов показал, что по 12 (из 24) заданиям испытуемые давали завышенные оценки, то есть легко справлялись с заданиями, что указывает на невысокую дискриминативность пунктов. Кроме того, более половины пунктов оказались ненормально распределены: α -Кронбаха для 1-й задачи = 0,359; для 2-й = 0,707; для 3-й = 0,410. Основываясь на психометрических свойствах методики, мы приняли решение исключить ее из исследования.

Авторский опросник «Значимость социального интеллекта для жизненного пути личности»: почти все пункты методики были нормально распределены, что позволило использовать эксплаторный факторный анализ (ЭФА). Величина КМО = 703 ($p < 0,000$; $df = 21$; $\chi^2 = 165,243$). В качестве метода ЭФА был выбран метод максимального правдоподобия, а в качестве метода вращения — вращение типа «Варимакс». Мы пришли к двухфакторному решению (см. табл. 1), которое объясняет 53,8% дисперсии данных (коэффициенты меньше 0,4 не выводились): α -Кронбаха для 1-го фактора = 0,8; для 2-го = 0,792. Факторы не показали корреляционной взаимосвязи друг с другом (r -Пирсона).

Фактор 1 (F1) связан с личностными изменениями и с использованием СИ для решения жизненных трудностей и образован четырьмя переменными (прямые вопросы): 4) «Чем больше я узнаю других людей, тем больше внутри меня происходит изменений»; 6) «Знание людей помогает мне справиться с жизненными трудностями»; 10) «Чем больше я узнаю других людей, тем лучше понимаю себя»; 11) «Чем больше я становлюсь способным понимать поведение людей, их мысли и чувства, тем понятнее для меня становится сама жизнь». F1 был назван: «Личностный рост, связанный с пониманием людей» (ЛР).

Фактор 2 (F2) образован тремя переменными (обратные вопросы): 3) «Мои жизненные трудности во многом связаны с тем, что я плохо понимаю, чего от меня хотят другие люди»; 12) «Мое неумение понимать поведение людей создавало в моей жизни много проблем»; 13) «Моя жизнь мне кажется трудной из-за того, что я плохо умею общаться с людьми». F2 связан с жизненными трудностями, которые

возникают в случае недостаточного развития СИ. F2 был назван: «Решение жизненных трудностей с помощью социального интеллекта» (РТ).

«Индикатор копинг-стратегий»: α -Кронбаха для различных копинг-стратегий: «Решение проблем» = 0,86; «Поиск социальной поддержки» = 0,796; «Избегание проблем» = 0,766. Стратегии не обнаружили корреляционной взаимосвязи.

«Опросник субъект-объектных ориентаций в жизненных ситуациях»: α для опросника в целом = 0,507; O_i = 0,451; O_l = 0,451; O_o = 0,171; O_p = 0,476. «Локус контроля» оказался не связанным ни с одной из характеристик жизненных ориентаций, что и предполагает двухмерная типология субъект-объектных ориентаций, положенная в основу опросника.

Таблица 1. Результаты ЭФА опросника «Значимость социального интеллекта для жизненного пути личности»

Полная объясненная дисперсия			
Фактор	Суммы квадратов нагрузок вращения		
	Итого	% дисперсии	Кумулятивный %
1	2,026	28,940	28,940
2	1,740	24,854	53,794
—	Фактор		
	F1	F2	
11	,784	—	
10	,736	—	
4	,703	—	
6	,587	—	
12	—	,785	
3	—	,731	
13	—	,672	
<p>Метод выделения: максимальное правдоподобие. Метод вращения: варимакс с нормализацией Кайзера. Вращение сошлось за три итерации.</p>			

Методика «Психологическая автобиография». Так как методика является экспрессивно-проективным методом исследования картины жизненного пути человека, анализ надежности в классическом понимании процедуры не проводился.

Результаты основного исследования

Было обнаружено большое количество взаимосвязей между показателями СИ, что дало возможность провести факторизацию показателей СИ. Величина КМО = 615 ($p < 0,000$; $df = 21$; $\chi^2 = 107,476$). Первоначальным выбором для факторно-

го анализа был метод максимального правдоподобия, так как он является широко используемым и наиболее эффективным методом ФА [21, с.263]. Однако при его применении обнаружили оценки общностей, приближенные к 1 у показателей ЛП и SP (получалось, что общность как часть дисперсии, обусловленной действием общих факторов у двух показателей, высокая). В этой ситуации мы выбрали менее мощный метод факторизации главных осей как более совершенный вариант метода главных компонент, а в качестве метода вращения — вращение типа «Варимакс». Результаты ЭФА приведены в табл. 2. Полученная трехфакторная структура СИ объясняет 52 % дисперсии данных.

Таблица 2. Факторная структура социального интеллекта

Полная объясненная дисперсия			
Фактор	Суммы квадратов нагрузок вращения		
	Итого	% дисперсии	Кумулятивный %
1	1,640	23,429	23,429
2	1,082	15,450	38,879
3	,941	13,443	52,322
—	Фактор		
	1	3	2
SS	,848	—	—
2Ф анкета	,716	—	—
Гилфорд 1	—	,633	—
Гилфорд 3	—	,587	—
SA	,463	,473	—
1Ф анкета	—	—	,733
SP	—	—	,603
<p><i>Метод выделения:</i> факторизация главных осей. <i>Метод вращения:</i> варимакс с нормализацией Кайзера. Вращение сошлось за пять итераций.</p>			

Фактор 1 (F1) показал наибольшие нагрузки по переменным «Социальные навыки» (SS; TSIS), «Решение жизненных трудностей с помощью социального интеллекта» (F2; авторская анкета), «Социальное осознание» (SA; TSIS). F1 назван «Социальная компетентность», так как переменные, образующие фактор, связаны со способностью человека применять СИ в социальных ситуациях и при решении жизненных задач. В состав 2-го фактора (F2) вошли следующие переменные: «Истории с завершением» (1-й субтест в тесте Гилфорда), «Вербальная экспрессия» (3-й субтест в тесте Гилфорда), «Социальное осознание» (SA; TSIS). F2 был назван

«Социальное восприятие», так как входящие в него переменные связаны с восприятием социальных ситуаций и невербального поведения. Фактор 3 (F3) образован переменными «Личностный рост, связанный с пониманием людей» (F1; авторская анкета), «Социальные процессы» (SP; TSIS). F3 нами был назван «Социальное понимание», поскольку он объединяет в себе переменные, связанные с пониманием людей и накоплением жизненного опыта.

С целью разделения испытуемых на группы и сравнения значений показателей разной размерности мы воспользовались психометрической процедурой стандартизации показателей тестирования [22]. Результаты по каждой шкале СИ были преобразованы в стандартные z -оценки ($\mu = 100$; $\sigma = 15$), после чего путем суммирования оценок по шкалам были образованы три фактора СИ. Далее путем суммирования результатов по трем факторам был получен итоговый балл СИ, на основании которого испытуемых разделили на две группы: а) испытуемые, значения которых ниже среднего арифметического ($n = 35$); б) испытуемые, значения которых выше среднего арифметического ($n = 31$).

Результаты анализа взаимосвязи субъектных характеристик жизненного пути и СИ представлены в табл. 3 и 4. В зависимости от того, нормально ли распределены результаты по шкалам методик, нами использовался либо r -Пирсона, либо r -Спирмена.

Таблица 3. Взаимосвязь субъектных характеристик жизненного пути и социального интеллекта при социальном интеллекте выше среднего

Социальный интеллект выше среднего				
Параметры	1Ф СИ	2Ф СИ	3Ф СИ	R_ФА
Ои (стен)	-,377*	-,088	,147	-,088
Ол (стен)	,184	,245	,262	,409*
Оо (стен)	-,261	-,153	,255	,007
Оп (стен)	-,099	,205	,287	,291
От (стен)	-,200	,146	,207	,158
О (стен)	-,086	,269	,335	,368*
Решение проблем	-,334	,132	,565**	,359*
Поиск поддержки	-,403*	-,010	-,126	-,282
Избегание проблем	-,287	,256	,290	,237
Продуктивность (количество событий)	,229	,408*	-,075	,319
Оценка (вес) событий	,242	,374	-,157	,224
Радостные события	,206	,326	-,102	,225
Грустные события	-,004	,116	,105	,251
Значимые события	,258	,181	-,169	,151

Социальный интеллект выше среднего				
Параметры	1Ф СИ	2Ф СИ	3Ф СИ	R_ФА
Умеренные события	,167	,317	-,137	,318
Малые события	,089	,194	,189	,395*
Ретроспекция	,006	-,332	-,403	-,460*
Антиципация	-,632	,158	,738	,316
Оригинальность событий	,211	,485*	-,057	,383

Примечание: r — коэффициент корреляции Пирсона; r — коэффициент корреляции Спирмена; ** — корреляция значима на уровне $p < 0,01$ (2-сторон.); * — корреляция значима на уровне $0,05$ (2-сторон.). $N = 31$.

Таблица 4. Взаимосвязь субъектных характеристик жизненного пути и социального интеллекта при социальном интеллекте ниже среднего

Социальный интеллект ниже среднего				
Параметры	1Ф СИ	2Ф СИ	3Ф СИ	R_ФА
Ои (стен)	-,094	,116	-,037	-,030
Ол (стен)	-,210	-,182	,326	,014
Оо (стен)	-,321	-,015	,204	-,068
Оп (стен)	-,336*	,005	-,091	-,311
От (стен)	-,253	,099	,102	-,038
О (стен)	-,316	,013	,166	-,080
Решение проблем	-,008	-,066	,196	,118
Поиск поддержки	-,150	-,070	,145	-,028
Избегание проблем	-,505**	-,016	,116	-,272
Продуктивность (количество событий)	-,162	,213	-,013	,088
Оценка (вес) событий	-,163	,237	-,047	,059
Радостные события	-,238	,185	-,142	-,102
Грустные события	,096	,245	,188	,400*
Значимые события	-,212	,217	-,050	,023
Умеренные события	-,206	,088	-,078	-,078

Социальный интеллект ниже среднего				
Параметры	1Ф СИ	2Ф СИ	3Ф СИ	R_ФА
<i>Малые события</i>	,008	,326	,077	,297
<i>Ретроспекция</i>	-,036	-,268	-,071	-,208
<i>Антиципация</i>	-,894*	-,224	,224	-,447
<i>Оригинальность событий</i>	-,172	,096	,006	,013

Примечание: r — коэффициент корреляции Пирсона; r — коэффициент корреляции Спирмена; ** — корреляция значима на уровне $p < 0,01$ (2-сторон.); * — корреляция значима на уровне 0,05 (2-сторон.); $N = 35$.

У людей с СИ выше среднего наблюдается взаимосвязь итогового показателя СИ с внутренним локусом контроля (0,409*) и уровнем субъектности личности (0,388*). Это свидетельствует о том, что люди, умеющие понимать других и находить с ними общий язык, отличаются внутренней детерминацией жизнедеятельности — им в больше степени свойственна ответственность за события своей жизни. Отрицательная корреляция первого фактора с транситуационной изменчивостью (–0,377*) показывает, что чем выше умение человека решать задачи, связанные с взаимодействием с другими людьми, тем в большей степени он предпочитает привычное и старается планировать свою жизнь исходя из реальных возможностей.

Положительная корреляция третьего фактора со стратегией «Решение проблем» (0,565**) и общего балла по СИ (0,359*) показывает, что умение понимать людей напрямую связано с умением решать жизненные трудности. А отрицательное значение взаимосвязи первого фактора со стратегией «Поиск поддержки» (–0,403*) показывает, что чем больше человек научается использовать свой СИ при решении задач в социальных ситуациях, тем в меньшей степени он начинает нуждаться в помощи других людей. Для нас этот результат оказался несколько неожиданным, поскольку мы ожидали положительные корреляции показателей СИ со стратегией «Поиск поддержки», предполагающей социальное взаимодействие и, как нам казалось, связанной с развитием СИ.

Общий балл СИ оказался отрицательно взаимосвязан с показателем «Ретроспекция» в методике «Психологическая автобиография» (–0,46*): чем выше уровень развития СИ у человека, тем в меньшей степени он склонен обращать внимание на давние события своей прошлой жизни, погружаясь в их переживание и осмысление. Кроме этого, была выявлена положительная взаимосвязь между общим баллом СИ и малыми событиями в структуре внутренней картины жизненного пути (0,395*), что, по нашему мнению, объясняется тем, что у людей с высоким уровнем СИ в структуре психической деятельности существует механизм дифференцированности событий по временному признаку. Дифференциация событий жизненного пути в данном случае является частным признаком общей когнитивной дифференцированности. Кроме того, второй фактор оказался взаимо-

связан с общей продуктивностью жизненных событий (0,408*) и оригинальностью событий (0,485*), что, на наш взгляд, также указывает на общий механизм когнитивной дифференцированности событий, но уже по степени значимости. Таким образом, субъективная картина жизненного пути людей с высоким уровнем СИ более сложно организована, поскольку в ней присутствуют события разной степени значимости, а не только наиболее значимые и памятные. Картина их жизни отражает различные нюансы и тонкости жизненных событий, как произошедших в прошлом, так и ожидаемых в будущем.

У людей со значением СИ ниже среднего уровня первый фактор оказался отрицательно взаимосвязан со стратегией «Избегание проблем» (-0,505**), что, на наш взгляд, объясняется стремлением человека, осознающего нехватку социальных умений, изменить ситуацию, а не избегать трудностей. В то же время отрицательная корреляция первого фактора с показателем «Трансситуационная подвижность» (-0,336*) характеризует человека, не желающего взаимодействовать с новыми жизненными ситуациями, и отсутствие тяги к жизненным переменам.

Кроме этого, оказалось, что у людей с невысоким уровнем развития СИ общий балл СИ взаимосвязан с грустными жизненными событиями (0,4*) в методике «Психологическая автобиография». Эта взаимосвязь объясняется нами все тем же механизмом дифференцированности, проявляющимся в том, что объектом классификации и группировки событий у людей с невысоким уровнем развития СИ выступает модальность событий. У таких людей, по нашему мнению, СКЖП представлена прежде всего как череда радостных и грустных событий. Также была получена отрицательная корреляция первого фактора с показателем «Антиципация» (-0,894*), позволившая нам сделать вывод, что невысокая способность человека к пониманию людей и использованию этой информации в своей жизнедеятельности находит свое отражение в том, что человек теряет способность планировать будущее и прогнозировать события своей жизни.

Заключение

В статье описано одно из первых исследований, имеющих своим предметом изучение особенностей протекания жизненного пути у людей с разной степенью выраженности способности к социальному познанию. Так, оказалось, что люди с развитым СИ отличаются более высоким уровнем субъектности и планируют свою жизнь, ориентируясь на имеющиеся ресурсы и возможности. Они способны преодолевать жизненные трудности, опираясь на собственные силы, не ища поддержки со стороны других людей. Кроме того, их субъективная картина жизненного пути является более сложно организованной по своей пространственно-временной структуре. В противоположность этому у людей с невысоким уровнем развития СИ наблюдается тенденция к избеганию проблем, а также отсутствие стремления к жизненным переменам и прогнозу событий собственного будущего. Субъективная картина жизненного пути в этой группе в большей степени представлена событиями, имеющими грустный оттенок.

Важный вывод относится к тому, что нами был выявлен механизм категоризации жизненных событий, проявляющийся по-разному в двух изучаемых группах. Тем не менее при оценке результатов исследования следует иметь в виду специфич-

ность выборки: в исследовании принимали участие студенты-психологи и студенты факультета физической культуры, поэтому полученные данные могут служить лишь ориентиром в последующем изучении жизненного пути.

Литература

1. Лунева О. В. История исследования социального интеллекта (начало) // Знание. Понимание. Умение (ЗПУ). 2008. № 4. С. 177–182.
2. Лунева О. В. История исследования социального интеллекта (окончание) // Знание. Понимание. Умение (ЗПУ). 2009. № 1. С. 223–229.
3. Социальный интеллект: теория, измерение, исследования / под ред. Д. В. Люсина, Д. В. Ушакова. М.: Изд-во ИП РАН, 2004. С. 176.
4. Социальный и эмоциональный интеллект: От процессов к измерениям / под ред. Д. В. Люсина, Д. В. Ушакова. М.: Изд-во ИП РАН, 2009. 350 с.
5. Lekshmi S. Development a package for enhancing social intelligence of students at primary level. PhD dissertation. Kottayam: Mahatma Gandhi University, 2012. P. 21–54.
6. Silvera D. H., Martinussen M., Dahl T. I. The Tromso Social Intelligence, a self-report measure of social intelligence // Scandinavian Journal of Psychology. 2001. No. 42. P. 313–319.
7. Sternberg R. J. Handbook of intelligence. 2nd ed. Cambridge: Cambridge University Press, 2000. P. 359–379.
8. Weis S., Süß H. M. Social intelligence — a review and critical discussion of measurement concepts / R. Schulze, R. D. Roberts // An International Handbook of Emotional Intelligence. Göttingen: Hogrefe, 2005. P. 203–230.
9. Коржова Е. Ю. Психология личности: Типология теоретических моделей. СПб.: Институт практической психологии, 2004. 542 с.
10. Рубинштейн С. Л. Бытие и сознание. Человек и мир. СПб.: Питер, 2003. 512 с.
11. Коржова Е. Ю., Волкова Е. Н., Рудыхина О. В., Туманова Е. Н. Психология человека как субъекта жизнедеятельности и жизненного пути личности: основные итоги исследований // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2018. № 187. С. 40–50.
12. Коржова Е. Ю. Введение в психологию жизненных ситуаций: учеб. пособие. СПб.: Общество памяти и гуманизма Таисии, 2015. 204 с.
13. Абульханова-Славская К. А. О путях построения типологии личности // Психол. журн. 1983. Т. 4, № 4. С. 14–29.
14. Султанова З. В. Проективный подход в библиографическом исследовании личности: дис. ... канд. психол. наук. СПб., 2007. 297 с.
15. Головаха Е. И., Кроник А. А. Психологическое время личности. Киев: Наукова думка, 1984. 209 с.
16. Змиевская А. А. Современные исследования субъективной картины жизненного пути в отечественной психологии // Logos et Praxis. 2015. № 2. С. 116–122.
17. Наследов А. Д., Семенов В. Ю. Модификация шкалы социального интеллекта Tromso для российских школьников // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2015. Серия 12. Вып. 4. С. 5–21.
18. Шевелев В. В. Психометрическое обоснование опросника «Шкала социального интеллекта Тромсо» (The Tromso Social Intelligence Scale, TSIS) на выборке городских подростков // Научное мнение: научный журнал / Санкт-Петербургский университетский консорциум. СПб., 2016. № 16. С. 144–156.
19. Михайлова Е. С. Социальный интеллект. Концепции, модели, диагностика СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2007. 266 с.
20. Ильин Е. П. Психология индивидуальных различий. СПб.: Питер, 2004. 701 с.
21. Наследов А. Д. Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных. СПб.: Речь, 2012. 392 с.
22. Звонников В. И., Чельщикова М. Б. Современные средства оценивания результатов обучения: учеб. пособие. М.: Академия, 2007. 224 с.

Статья поступила в редакцию 29 мая 2019 г.;
рекомендована в печать 17 июня 2019 г.

Контактная информация:

Шевелев Владислав Валерьевич — аспирант; nyaka1991@mail.ru

Коржова Елена Юрьевна — д-р психол. наук, проф.; elenakorjova@gmail.com

Possibilities of psychological diagnosis of social intelligence in the context of life course

V. V. Shevelev, E. Yu. Korjova

The Herzen State Pedagogical University of Russia,
48, Building 11, Moika nab., St. Petersburg, 191186, Russian Federation

For citation: Shevelev V. V., Korjova E. Yu. Possibilities of psychological diagnosis of social intelligence in the context of life course. *Vestnik of Saint Petersburg University. Psychology*, 2019, vol. 9, issue 3, pp. 311–324. <https://doi.org/10.21638/spbu16.2019.307> (In Russian)

This article deals with the subject characteristics of the personal life course of people with different levels of social intelligence. The social intelligence and subjective characteristics of individuals' life course (life orientations, subjective picture of life course, life course strategies) are studied. The sample group was composed of external students of the Herzen State Pedagogical University of Russia aged 19–48 ($n=73$; $\mu=26.18$; $\sigma=6.93$; male — 25, female — 48). Research methods included different tests and questionnaires measuring the degree of manifestation of various aspects of social intelligence (Tromso Social Intelligence Scale, TSIS, Silvera D. H., Martinussen M. & Dahl T. I., translated by V. Y. Semenov, edited by A. A. Alekseev); Guilford's Test of Social intelligence; the method called "Diagnostics of the level of development of abilities for an adequate interpretation of nonverbal behavior" (V. A. Labunskaya); the author's questionnaire "The significance of social intelligence in a person's life trajectory" (V. V. Shevelev). For the diagnosis of the subject characteristics of a person's life course, we selected the following methods: "Questionnaire of subject-object orientations in life situations" (E. Yu. Korjova); methods "Psychological Autobiography" (E. Yu. Korjova) and "The indicator of coping strategies" (adapted by D. Amirkhan). In addition, we researched the most important psychometric characteristics of the psychological tests used. In particular there were some unsatisfactory psychometric characteristics discovered in J. P. Guilford's Test of Social Intelligence and V. A. Labunskaya's test to diagnose ability to perceive non-verbal human behavior. Using the EFA, a three-factor structure of social intelligence was found. It was shown that these factors have different correlations with subjective characteristics of personal life courses depending on the individual's level of social intelligence.

Keywords: social intelligence, social skills, life course, life course orientations, life course strategies, subjective picture of the life course.

References

1. Luneva O. V. History of the study of the Social intelligence (beginning). *Knowledge. Understanding. Skill (ZPU)*, 2008, no. 4, pp. 177–182. (In Russian)
2. Luneva O. V. History of the study of the Social intelligence (ending). *Knowledge. Understanding. Skill (ZPU)*, 2009, no. 1, pp. 223–229. (In Russian)
3. *Social intelligence: theory, measurement, research*. Moscow, IP RAN Publ., 2004. 176 p. (In Russian)
4. *Social and Emotional Intelligence: From Process to Measurement*. Moscow, IP RAN Publ., 2009. 350 p. (In Russian)
5. Lekshmi S. *Development a package for enhancing social intelligence of students at primary level*. PhD dissertation. Kottayam, Mahatma Gandhi University, 2012, pp. 21–54.
6. Silvera D. H., Martinussen M., Dahl T. I. The Tromso Social Intelligence, a self-report measure of social intelligence. *Scandinavian Journal of Psychology*, 2001, 42, pp. 313–319.
7. *Handbook of intelligence*. Ed. by Sternberg R. J., 2nd ed. Cambridge, Cambridge University Press, 2000, pp. 359–379.

8. Weis S., Süß H. M. Social intelligence — A review and critical discussion of measurement concepts. Ed. by R. Schulze, R. D. Roberts. *An International Handbook of Emotional Intelligence*, Göttingen, Hogrefe, 2005, pp. 203–230.
9. Korjova E. Yu. *Psychology of Personality: Typology of theoretical models*. St. Petersburg, Institut prakticheskoi psikhologii Publ., 2004. 542 p. (In Russian)
10. Rubinshtein S.L. *The objective reality and the consciousness. The Man and the World*. St. Petersburg, Piter Publ., 2003. 512 p. (In Russian)
11. Korjova E. Iu., Volkova E. N., Rudykhina O. V., Tumanova E. N. Human psychology as a subject of the life activity and the personal's lifecourse: main results of research. *Izvestiia RGPU im. A. I. Gercena*, 2018, vol. 187, pp. 40–50. (In Russian)
12. Korjova E. Iu. *Introduction to the psychology of life situations: textbook*. St. Petersburg, Society for the Memory of Abbess Taisia Publ., 2015. 204 p. (In Russian)
13. Abul'khanova-Slavskaiia K. A. About the ways to frame a typology of personality. *Psikhol. zhurnal*, 1983, vol. 4, no. 4, pp. 14–29. (In Russian)
14. Sultanova Z. V. *Projective approach in the bibliographic study of personality*. PhD dissertation (Psychology). St. Petersburg, Herzen University Publ., 2007. 297 p. (In Russian)
15. Golovakha E. I., Kronik A. A. *Psychological time of personality*. Kiev, Naukova dumka Publ., 1984. 209 p. (In Russian)
16. Zmievskaiia A. A. Modern studies of the subjective picture of the life path in Russian psychology. *Logos et Praxis*, 2015, no. 2, pp. 116–122. (In Russian)
17. Nasledov A. D., Semenov V. Iu. Modification of The Tromso Social Intelligence Scale for Russian students. *Vestnik of Saint Petersburg University*, 2015, vol. 12, no. 4, pp. 5–21. (In Russian)
18. Shevelev V. V. Psychometric substantiation of The Tromso Social Intelligence Scale, TSIS on a sample of urban adolescents. *Nauchnoe mnenie: nauchnyi zhurnal. Sankt-Peterburgskii universitetskii konsorcium Publ.*, 2016, no. 16, pp. 144–156. (In Russian)
19. Mikhailova E. S. *Social intelligence. Concepts, models, diagnostics*. SPbU Publ., 2007. 266 p. (In Russian)
20. Il'in E. P. *Psychology of individual differences*. St. Petersburg, Piter Publ., 2004. 701 p. (In Russian)
21. Nasledov A. D. *Mathematical methods of psychological research. Data analysis and interpretation*. St. Petersburg, Rech' Publ., 2012. 392 p. (In Russian)
22. Zvonnikov V. I., Chelyshkova M. B. *Modern means of evaluating learning outcomes. Study guide*. Moscow, Akademiia Publ., 2007. 224 p. (In Russian)

Received: May 29, 2019

Accepted: June 17, 2019

Author's information:

Vladislav V. Shevelev — postgraduate student; nyaka1991@mail.ru

Elena Yu. Korjova — Dr. Sci. in Psychology, Professor; elenakorjova@gmail.com