

становится предметом профессиональной рефлексии студента при прохождении практик, предусмотренных учебным планом на каждом курсе обучения. Как показало проведённое нами ранее исследование [1], целью которого было выявление типичных копинг-стратегий студентов второго курса факультета юридической психологии МГППУ на диагностической практике, наибольшие трудности для студентов вызывает взаимодействие с обследуемыми независимо от возраста детей. Это относится к проведению как индивидуальной диагностики, так и группового обследования. Для того, чтобы выяснить, насколько актуальна проблема взаимодействия с детьми и подростками на последующих этапах обучения, мы провели анкетирование студентов четвёртого курса факультета юридической психологии, обучающихся по специальности «Педагогика и психология девиантного поведения». Респондентам предлагалось вспомнить наиболее трудный для них эпизод взаимодействия с участниками образовательного процесса и свои действия в этой ситуации на одной из пяти учебных практик (учебно-ознакомительной, психодиагностической, психолого-педагогической, клинично-диагностической и психокоррекционной), пройденных ими за время обучения на факультете. Задания на каждую практику очень конкретны и количественно определены [2]. Было получено 28 анкет. Половина опрошенных студентов указали, что сталкивались со значительными трудностями при взаимодействии с детьми и подростками, причём абсолютное большинство случаев (79%) относилось к групповой работе.

Исходя из этих результатов, мы посчитали целесообразным разработать цикл занятий в рамках курса «Психодиагностика», готовящих студентов, обучающихся по специальности «Педагогика и психология девиантного поведения», к прохождению в третьем семестре диагностической практики, задачей которой является проведение группового психодиагностического обследования в образовательных учреждениях различного типа. На семинарах рассматриваются и обсуждаются вопросы психологических ресурсов начинающего психодиагноста (качественные – валидные и надёжные - диагностические методики; соблюдение этических норм проведения диагностики; поддержка методиста на базе практики и коллег-студентов; личностный и профессиональный ресурс: имеющийся жизненный опыт, специальные компетенции для работы с детьми, приобретённые в течение трёх учебных семестров; знание приёмов эмоциональной саморегуляции и стратегий совладающего поведения) и приёмов общения с аудиторией. Далее студентам предлагается решить несколько кейсов, касающихся действий психолога в нестандартных ситуациях группового диагностического обследования, с последующим обсуждением в группе.

Предложенная программа в настоящее время проходит апробацию.

Список литературы:

1. Бусарова О.Р. Проблема формирования готовности будущих юридических психологов к эффективному совладающему поведению [Электронный ресурс] // Психология и право. 2017. Том 7. № 2. С. 46–56. doi:10.17759/psylaw.2017060204
2. Чернушевич В.А. Методическая организация практики в обучении юридических психологов //Коченовские чтения "Психология и право в современной России": сборник тезисов участников Всероссийской конференции по юридической психологии с международным участием. М.: Издательство Московского городского психолого-педагогического университета. 2010. С. 245-247.

Социальные установки как фактор девиантного поведения у подростков

Воронина Анастасия Викторовна, аспирант факультета «Юридическая психология» Московского государственного психолого-педагогического университета, Москва, 2106-91@mail.ru

Подростковый возраст представляет собой совокупность условий, в высшей степени предрасполагающих к воздействию различных психотравмирующих факторов [1]. Высокие требования к психике подростка, его способностям и интеллектуальному развитию в системе многоуровневого образования, ориентация на успех любой ценой, сбой в адаптации к вновь возникающим социальным и психологическим условиям, - все это может приводить к нарушению социализации и поведения у подростков, и поэтому является предметом пристального внимания ученых и практиков.

Отклоняющееся, или девиантное поведение (англ. deviation — отклонение) — это действия, не соответствующие официально установленным или фактически сложившимся в данном обществе (социальной группе) моральным и правовым нормам и приводящие нарушителя (девианта) к изоляции, лечению, исправлению или наказанию [2].

Основные виды девиантного поведения: преступность, алкоголизм, наркомания, суицид, проституция, сексуальные девиации. Девиантное поведение несовершеннолетних имеет свою специфическую природу и рассматривается как результат социопатогенеза, идущего под влиянием различных целенаправленных (организованных) и стихийных (неорганизованных) воздействий на личность подростка.

В зарубежной социальной психологии проблема девиантного поведения рассматривалась в рамках традиционных теоретических ориентаций: необихевиористской (Н. Миллер, Д. Доллард, А. Бандура), психоаналитической (Т. Адорно, В. Шутц), когнитивистской (С. Аш, Д. Креч, Р. Крачфилд), интеракционистской (И. Гоффман, Т. Шибутани). Среди современных теорий девиантного поведения зарубежной социальной психологии стоит отметить концепцию социальных отклонений Р. Харре и теорию поведения добровольного риска С. Линга.

В отечественной социальной психологии изучение девиантного поведения связано с исследованием социально-психологических характеристик групп подростков с девиантной ориентацией: их групповых потребностей, норм, ценностей (Г.С. Прыгин, И.В. Севастьянова, С.В. Тачина, Е.А. Парыгина). Много работ посвящено изучению ценностных ориентаций подростков с девиантным поведением. В результате исследований обнаружены значимые отличия ценностных ориентаций подростков без девиантного поведения и подростков с девиантным поведением (Е.В. Звягина, Б.С. Алишев, Н.А. Плугина, Н.В. Светлова, О.В. Болотова, Т.Н. Смотровая, Л.В. Зубова).

Если мы говорим о факторах, которые непосредственно влияют на возникновение девиантного поведения, то в нашем исследовании основополагающим фактором являются социальные установки. В большинстве случаев, за любой формой девиантного поведения стоит искаженная картина мира и искаженные социальные установки. В работах Д. Майерса [3], М. Хьюстона, В. Штребе [4] было выдвинуто предположение, что воздействие установки на поведение является более целенаправленным и четким, если рассматривать личность и поведение в целом. Если имело место девиантное поведение, то за этим поведением стоят соответствующие установки, обуславливающие готовность личности к такому поведению. Установки определяют и спонтанное поведение личности. Если мы говорим о продуманном, спланированном поведении, то помимо установок необходимо учесть и другие факторы, такие как: установки личности к конкретному поведению, к субъективным нормам, к возможностям контроля своих действий.

Важным аспектом исследования этой проблематики может стать выявление тех особенностей в механизме формирования социальных установок, которые возникают у подростков с различными формами девиантного поведения при нарушении процесса социализации. В планируемом нами исследовании мы намерены проверить гипотезу о том, что у подростков, склонных к девиантному (антисоциальному) поведению, предполагается более высокая ориентация социальных установок на власть и свободу, чем у подростков с аддиктивными формами девиаций. Возможно также, что стремление подростков к самоутверждению и направленность их на свободу от социальных ограничений,

вступающие в конфликт с социальными ожиданиями и предписаниями в различных социальных средах, формирует у подростков из различных групп риска установки различного типа. Условием получения значимых результатов в данном исследовании является и такой фактор, как взросление, которое не может не влиять на механизм формирования социальных установок.

Список литературы:

1. Выготский Л.С. Психология (основные труды). М.: ЭКСМО-Пресс, 2000. 1008 с.
2. Змановская Е. В. Девиантология: (Психология отклоняющегося поведения): Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. — М.: Издательский центр «Академия», 2003. 288 с.
3. Майерс Д. Социальная психология. - СПб.: Питер. 1997 688 с.
4. Хьюстон, М. Введение в социальную психологию. Европейский подход: Учебник для студентов вузов / М. Хьюстон, В. Штрёбе; Пер. с англ. под ред. проф. Т.Ю. Базарова; [пер. с англ. Г.Ю. Любимова]. М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2004. 622 с.

Стигматизация как реакция общества на подростков с девиантным поведением

Гриненко Ульяна Богдановна, студент факультета «Юридическая психология» Московского государственного психолого-педагогического университета, Москва, uliana_grinenko@mail.ru

По мнению общества человек, который привык делать плохо, определяется обществом как «плохой» и сам не верит, что он может быть хорошим [3, р. 17-18]. Стигма – любой недостаток или дефект, или знак таковых, который оказывает серьезное негативное воздействие на социальное принятие затронутого индивида [1, с. 190]. Отклоняющееся от нормы поведение может быть ответом на стигматизацию. Поведение считается девиантным, поскольку люди считают его таковым. Девиант - это тот, на кого удалось наклеить этот ярлык [2, р. 9].

В апреле 2017 года нами было проведено диагностическое обследование в ГБПОУ ПТ №2 учащихся 9 класса в возрасте 15-18 лет с запросом от психолога, направленным на определение готовности 9-х классов к сдаче экзаменов.

Перед тестированием нам удалось присутствовать на учебных занятиях в потоковых 8-х, 9-х и 11-х классах. Из наблюдений хотелось бы отметить различность в преподавании учебного материала в зависимости от присутствующего на уроке класса. Диагностируемый 9-й класс известен в школе статусом “худшего” класса. Об этом сообщили учителя в личной беседе, а также напомнили на собрании, где присутствовали все классы образовательного учреждения. Большинство учителей отметили, что учащиеся недопустимо ведет себя на занятиях, часто ученики приходят на урок с невыполненным домашним заданием, отвечают редко либо вовсе отказываются, редко посещают уроки. По словам опрошенных учителей, причина перевода подростков в ГБПОУ ПТ №2 заключается в неуспеваемости и ненормативном поведении подростков в предыдущих школах.

В ходе наблюдения за классом на различных дисциплинах, мы убедились: большая часть класса не выполнили домашнее задание, некоторые ученики не посетили уроки либо пришли позже положенного, отвечать на вопросы учителей отказались, добровольно ответили редко. Также мы отметили большинство присутствующих на уроке русского языка, многие из которых с наличием выполненного домашнего задания. На уроке мы заметили несколько учеников желающих ответить и выйти к доске. Урок длительностью в 45 минут прошел без замечаний на тему их неудовлетворительного поведения. Стоит отметить, что в личной беседе учитель русского языка был единственным из числа опрошенных учителей,