

Применение коммитмент-модели идентичности к практическим этнопсихологическим исследованиям

Ставропольский Ю. В.

Базовую основу коммитмент-подхода к рассмотрению социально-психологических детерминант этнокультурной идентичности представляют следующие социально-психологические детерминанты идентичности: субъективное «я», объективное «я», «генерализованный другой» в генеративной модели «я» Дж. Г. Мид (G. H. Mead); межличностный/межгрупповой континуум, статус, легитимность и стабильность, минимальная групповая парадигма в модели социального «я» Г. Тэджфел (H. Tajfel) и субъективное «мы» и объективное «мы», согласованность «я»-категоризации, деперсонализация в модели «я»-категоризации Дж. Тернера (J. C. Turner).

Концепция минимальной групповой парадигмы Г. Тэдджфела представляет собой развитие идеи Дж. Г. Мида о минимальном обществе.

Социально-психологические детерминанты идентичности, сформулированные Дж. Г. Мидом, имеют параллели в виде фактора спонтанности и культурной консервации в модели развития «я» Дж. Морено (J. L. Moreno). Концепция Дж. Морено менее тщательно проработана по сравнению с концепцией Дж. Г. Мида.

Выделенная Дж. Г. Мидом социально-психологическая детерминанта идентичности субъективное «я» конкретизируется в качестве детерминант вовлеченность и открытие альтернатив в модели последовательного формирования статусов идентичности Дж. Марсии (J. Marcia). Концепция Дж. Марсии стимулирует переход от исследования личностных черт при рассмотрении проблем идентичности в направлении, акцентирующем межличностное взаимодействие и социально-психологические интеракции, но не предпринимает дальнейших шагов в этом направлении.

Выделенная Дж. Г. Мидом социально-психологическая детерминанта «генерализованный другой» конкретизируется в качестве детерминант статус и ресурсный обмен в модели элементарных форм социальности С. Фиске (S. T. Fiske); пристрастное восприятие, стремление к одобрению и стремление к постоянству в модели развития идентичности как принятия решений Р. Ф. Баумайстера, Б. Шленкера (R. F. Baumeister, B. Schlenker). В концепциях С. Фиске, Р. Ф. Баумайстера, Б. Шленкера пропускается влияние, которое на формирование идентичности оказывает межгрупповое взаимодействие.

Выделенная Дж. Г. Мидом социально-психологическая детерминанта субъективное «я» конкретизируется в качестве детерминант феноменальное «я» в модели динамической «я»-концепции Х. Маркус и Э. Вурф (Marcus H. R., Wurf E.); высокая/низкая «я»-сложность в «я»-аспектной модели идентичности Б. Симона (B. Simon). Концепции Х. Маркус и Э. Вурф и концепция Б. Симона ограничены индивидуальным уровнем идентичности, не рассматривают социально-групповой уровень идентичности.

Динамический характер коммитмент-подхода к рассмотрению социально-психологических детерминант этнокультурной идентичности конкретизируется в качестве детерминант конформность, диссонанс, иммерсия, интегративное сознание в модели формирования идентичности меньшинств Д. Эткинсона, Дж. Мортена, Д. Сью (D. R. Atkinson, G. Morten, D. W. Sue); неопределенность, переживание, открытие, обретение в модели этнической идентичности Дж. Финни (J. S. Phinney), в модели расовой идентичности У. Кросса (W. E. Cross), в модели формирования этнической и расовой идентичности Дж. Хелмз (J. E. Helms) и в модели процесса формирования черной идентичности Б. Джексон (B. Jackson); «я»-отражение, сравнение, успешность, близость и релевантность в модели поддержания самоуважения А. Тессера (A. Tesser); инклюзия/ассимиляция и дифференциация/отличительность в модели оптимальной отличительности М. Брю-

Степанова Г. С.

ер (M. Brewer); активность и пассивность в функциональной модели идентичности К. Дё (K. Deaux); эксплицитный (сознательный, тщательно продуманный) и имплицитный уровни репрезентации, потребность в позитивном отношении или в социальном одобрении, и потребность в когерентности (когнитивной согласованности) в модели социального «я» Б. Пелхэм и Д. Хеттс (B. W. Pelham, J. J. Hetts).

В кросскультурно-психологическом аспекте перечисленные детерминанты конкретизируются в качестве детерминант «сохранение специфической этнической идентичности и этнокультурных характеристик группы» и «поддержание отношений с другими группами» в модели аккультурации Дж. Берри (J. Berry).