

	иностранцев										
5	Болонская система и участие России в Болонском процессе										
6	Международное взаимодействие в Европейском союзе										
7	Ключевые ценности Европейского союза										
8	Основные проблемы Европейского союза										
9	Организация поддержки научных исследований в Европе										
10	Сходства и различия ценностей жителей России и Европейского союза										

2. Представьте себе, что вам нужно выбрать наиболее подходящий ответ на вопрос «Что такое Европа?». Пожалуйста, проранжируйте (расставьте по порядку) нижеприведенные варианты от 1 до 7: 1 – самый подходящий ответ, 7 – самый неподходящий ответ. Обратите внимание, что каждое число можно использовать только один раз

№	Варианты ответа	Ваш вариант
1	Европа – это географическое понятие, страны, между которыми можно путешествовать без визы	
2	Европа – это разнообразная кухня: от итальянской пасты до чешских кнедликов	
3	Европа – это единая экономика и единая валюта	
4	Европа – это образовательное и научное пространство	
5	Европа – это богатая история и культура, искусство, архитектура.	
6	Европа – это традиции: Рождество, Пасха и др.	
7	Европа – это ценности: демократия, свобода и т.д.	

3. Оцените, насколько вы согласны с нижеприведенными утверждениями, по шкале от 1 (совершенно не согласен) до 10 (совершенно согласен)

№	Утверждения	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Мне интересно больше узнать о жизни в Европе										
2	Мне бы хотелось учиться в Европе										
3	Многие европейские ценности мне близки										
4	Я знаю, что нужно сделать, чтобы поехать на учебу в Европу										
5	Думаю, я бы смог учиться в европейском университете										

Благодарим вас за ответы!

По завершении тренинга в опросник были добавлены следующие вопросы:
– Как бы вы в целом оценили полезность Евротренинга по шкале от 0 – пустая трата времени до 10 – очень полезно?
– Что для вас оказалось самым полезным?

– *Что, на ваш взгляд, стоило сделать по-другому?*

Итоги апробации

Апробация Евротренинга осуществлялась на базе Московского государственного психолого-педагогического университета.

Участие в Евротренинге было добровольным. Информация о Евротренинге размещалась на информационных стендах и на сайте университета, а также сообщалась студентам при проведении занятий и во время информационных собраний. Занятия проходили по субботам во внеучебное время.

В тренинге приняли участие студенты 1–4-го курсов бакалавриата, обучающиеся на факультетах «Социальная психология», «Психология образования» и «Юридическая психология». В данной статье описаны результаты проведения Евротренинга в двух экспериментальных группах. Занятия в первой группе проходили во втором семестре 2016/2017 учебного года, во второй – в первом семестре 2017/2018 учебного года. Число участников в каждой экспериментальной группе составило 25 человек, всего 50 участников. Никто из студентов, принявших участие в Евротренинге, ранее не участвовал в программах академической мобильности.

Контрольную группу составили студенты второго и третьего курсов факультета «Социальная психология» в количестве 25 человек, которые не участвовали в Евротренинге, но в те же сроки изучали предметы этнокультурной тематики («Этнопсихология», «Теория и практика межкультурной коммуникации»).

Опросник в экспериментальных группах проводился перед началом первого занятия Евротренинга и после завершения последнего занятия. В контрольной группе, не участвовавшей в тренинге, опросник проводился в сроки, соответствующие начальным и финальным занятиям Евротренинга.

Рассмотрим результаты первого замера самооценки знаний о Европейском союзе. В целом свою информированность о Европейском союзе студенты оценивают достаточно низко. В первой экспериментальной и контрольной группах наиболее низко студенты оценили свою информированность по вопросам Болонского процесса. Относительно высоко во всех трех группах оцениваются знания о сходстве и различии ценностей у жителей России и Европейского союза, о структуре образования в ЕС (в первой экспериментальной и контрольной группах) и о возможностях образования для иностранцев. Участники второй экспериментальной группы по всем показателям оценивают свои знания ниже, чем участники и первой экспериментальной и контрольной групп, что может объясняться тем, что более половины участников в ней составили студенты первого курса.

Результаты статистической обработки значимости различий между тремя группами с помощью критерия Крускала – Уоллеса показывают, что имеются значительные различия между группами по следующим пунктам: «Образование в Европейском союзе: структура и уровни» (уровень значимости 0,31), «Международное взаимодействие в Европейском союзе» (уровень значимости 0,49), «Ключевые ценности Европейского союза» (уровень значимости 0,16), «Организация поддержки научных исследований в Европе» (уровень значимости 0,29), «Сходства и различия ценностей жителей России и Европейского союза» (уровень значимости 0,20) – по этим пунктам участники второй экспериментальной группы оценивают свою осведомленность значимо ниже. Между первой экспериментальной и контрольной группами значимых различий по этому параметру обнаружено не было (проверка значимости проводилась с помощью критерия хи-квадрат).

Обратимся к сравнительному анализу данных первого и второго замеров (см. рис.). Статистическая обработка полученных данных проводилась с помощью Т-критерия Вилкоксона.

В первой экспериментальной группе по всем пунктам опросника происходит статистически значимый сдвиг. По итогам Евротренинга, наиболее высоко участники оценили свои знания по таким вопросам, как возможности образования в Европейском союзе для иностранцев, ключевые ценности Европейского союза и сходства и различия ценностей у жителей России и Европейского союза. Относительно более низко оценивается осведомленность о Болонском процессе и о Европейском союзе в целом.

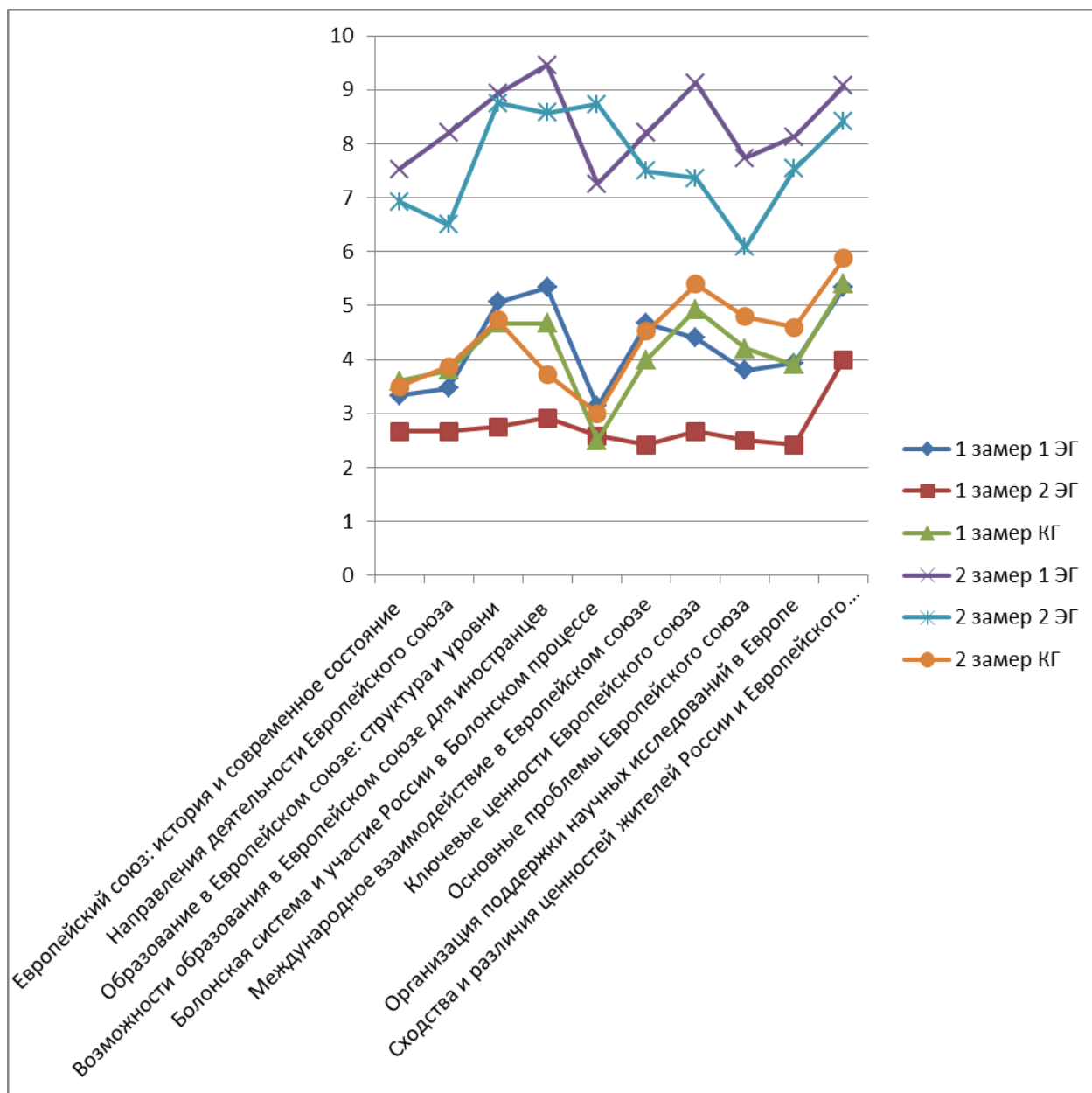


Рис. Изменения в самооценке знаний о Европейском союзе до и после Евротренинга в экспериментальных и контрольной группах

Прим.: 1 ЭГ – первая экспериментальная группа; 2 ЭГ – вторая экспериментальная группа; КГ – контрольная группа.

Во второй экспериментальной группе также по всем пунктам опросника происходит статистически значимый сдвиг. Наиболее высоко участники оценили свои знания по таким вопросам, как образование в Европейском союзе, Болонская система, возможности образования в Европейском союзе для иностранцев, сходства и различия ценностей у жителей России и Европейского союза. Относительно низко по итогам второго замера оценивается информированность по основным проблемам ЕС и направлениям его деятельности.

Таким образом, по завершении занятий обе группы участников наиболее высоко оценивают свою осведомленность по ключевой тематике Евротренинга. Отметим, что как исходные, так и итоговые оценки второй экспериментальной группы ниже, чем у первой экспериментальной группы, однако значимые сдвиги получены в обоих случаях. С нашей точки зрения, это может указывать на эффективность разработанной нами программы вне зависимости от изначального уровня знакомства студентов с европейской тематикой.

В контрольной группе значимых сдвигов не обнаружено, что позволяет говорить о влиянии участия в Евротренинге на оценку студентами своей информированности по вопросам образования в Европейском союзе.

При анализе результатов второго замера с помощью критерия Крускала – Уоллеса между тремя группами были обнаружены значимые различия по всем пунктам на уровне значимости 0,001.

Перейдем к рассмотрению динамики представлений о Европе.

Проверка значимости различий между группами с помощью критерия Крускала – Уоллеса обнаружила только один пункт, по которому имеются значимые различия между группами: «Европа – это образовательное и научное пространство». Студенты первой экспериментальной группы оценивают его выше.

В целом во всех группах по итогам первого замера Европа представляется преимущественно как конструкт материальной культуры и географическое пространство.

Рассмотрим динамику представлений о Европе до и после Евротренинга в первой экспериментальной группе (см. табл. 1).

Таблица 1. Динамика ранжирования представлений о Европе до и после Евротренинга (средний ранг по группе)

Утверждения	1-я эксп. группа		2-я эксп. группа		Контр. группа	
	1-й замер	2-й замер	1-й замер	2-й замер	1-й замер	2-й замер
Европа – это географическое понятие, страны, между которыми можно путешествовать без визы	3,78	4,35	2,7	4,64	3,6	3,07
Европа – это разнообразная кухня, от итальянской пасты до чешских кнедликов	5,5	5,85	5,6	5,6	5,8	5
Европа – это единая экономика и единая валюта	4,5	4,42	4,1	5,18	3,7	3,27

Европа – это образовательное и научное пространство	3,35	1,92**	4,8	2,81*	4,27	3,5
Европа – это богатая история и культура, искусство, архитектура	1,85	2,78	2,1	2,09	3,27	3,87
Европа – это традиции: Рождество, Пасха и др.	5,64	5,85	4,7	4,09	5	4,9
Европа – это ценности: демократия, свобода и т.д.	3,35	2,64	4	3,36	3,73	4,07

* достоверные различия $p\text{-value} < 0.05$ (2-tailed).

** достоверные различия $p\text{-value} < 0.01$ (2-tailed).

По итогам Евротренинга наиболее значимым становится представление о Европе как об образовательном и научном пространстве (сдвиг значим на уровне 0,009). Остальные представления остаются на том же уровне, проверка статистической значимости различий не показала достоверных сдвигов.

По итогам Евротренинга, во второй экспериментальной группе также повышается значимость представления о Европе как об образовательном и научном пространстве (уровень значимости 0,05), однако наиболее важным по-прежнему остается представление о Европе как о конструкте материальной культуры.

В контрольной группе значимых сдвигов не обнаружено. Содержание представлений о Европе у студентов, не принимавших участие в Евротренинге, остается практически неизменным.

Оценка представлений о Европе между тремя группами, по итогам второго замера с помощью критерия Крускала – Уоллиса, показала, что между ними существуют значимые различия.

Таким образом, участие в Евротренинге оказывает влияние на содержание представлений о Европе: возрастает значимость представлений о ней как об образовательном пространстве.

Рассмотрим мотивационные итоги Евротренинга.

Сравнительные данные по итогам первого замера в трех группах представлены в таблице 2.

Таблица 2. Мотивационные характеристики трех групп по итогам первого замера

№	Утверждения	Контрольная группа (среднее)	Первая экспериментальная (среднее)	Вторая экспериментальная (среднее)
1	Мне интересно больше узнать о жизни в Европе	8,13	8,73	8,75
2	Мне бы хотелось учиться в Европе	6,87	7,4	7,5
3	Многие европейские ценности мне близки	6	6,13	4,83
4	Я знаю, что нужно сделать, чтобы поехать на учебу в Европу	5,1	5,33	2,75

5	Думаю, я бы смог учиться в европейском университете	6,2	6,47	6,42
---	---	-----	------	------

Значимых различий между группами по итогам применения критерия Крускала – Уоллиса не обнаружено. Отметим, что в целом распределение ответов в трех группах достаточно близко: все высоко оценивают свой интерес к жизни в Европе, выражают желание там учиться, однако оценки своей готовности к этому невысоки.

Рассмотрим динамику мотивационных составляющих в первой экспериментальной группе (они представлены в таблице 3).

Таблица 3. Динамика мотивационных составляющих в первой экспериментальной группе

№	Утверждения	Среднее до тренинга	Среднее после тренинга	Значимость сдвигов
1	Мне интересно больше узнать о жизни в Европе	8,73	9,13	Незначимы
2	Мне бы хотелось учиться в Европе	7,4	8,73	Значим на уровне 0,053
3	Многие европейские ценности мне близки	6,13	7,53	Значим на уровне 0,003
4	Я знаю, что нужно сделать, чтобы поехать на учебу в Европу	5,33	9,2	Значим на уровне 0,001
5	Думаю, я бы смог учиться в европейском университете	6,47	8,8	Значим на уровне 0,016

В результате участия в Евротренинге у студентов значимо возрастает желание учиться в Европе, а также они высоко оценивают собственную готовность к этому. Увеличивается восприятие европейских ценностей как содержательно близких. Представляется важным отметить, что максимальную оценку (9,2) получает пункт «Я знаю, что нужно сделать, чтобы поехать на учебу в Европу». Интерес к жизни в Европе значимо не увеличивается, однако он изначально в этой группе был довольно высок.

Рассмотрим динамику мотивационных составляющих во второй экспериментальной группе (они представлены в таблице 4).

Таблица 4. Динамика мотивационных составляющих во второй экспериментальной группе

№	Утверждения	Среднее до тренинга	Среднее после тренинга	Значимость сдвигов
1	Мне интересно больше узнать о жизни в Европе	8,75	8,5	Незначим
2	Мне бы хотелось учиться в Европе	7,5	8,5	Незначим
3	Многие европейские ценности мне близки	4,83	7,75	Значим на уровне 0,005
4	Я знаю, что нужно сделать, чтобы поехать на учебу в Европу	2,75	9,75	Значим на уровне 0,002
5	Думаю, я бы смог учиться в европейском университете	6,42	8,83	Значим на уровне 0,02

В данной группе также значимо возрастают оценка своей готовности к обучению в Европе (причем показатель по пункту «Я знаю, что нужно сделать, чтобы поехать на учебу в Европу» в этой группе 9,75, то есть практически достигает максимума) и оценка европейских ценностей как близких, однако не происходит значимого сдвига в желании там учиться.

Показатели контрольной группы представлены в таблице 5.

Таблица 5. Динамика мотивационных составляющих в контрольной группе

№	Утверждения	Первый замер	Второй замер	Значимость сдвигов
1	Мне интересно больше узнать о жизни в Европе	8,13	7,8	Незначим
2	Мне бы хотелось учиться в Европе	6,87	6,7	Незначим
3	Многие европейские ценности мне близки	6	5,3	Незначим
4	Я знаю, что нужно сделать, чтобы поехать на учебу в Европу	5,1	4,3	Незначим
5	Думаю, я бы смог учиться в европейском университете	6,2	5	Значим на уровне 0,006

В контрольной группе мотивация к обучению в Европе и оценка своей готовности не меняются. Интересно, что в контрольной группе значимо снижается оценка своей способности к обучению в европейском университете. Это может объясняться тем, что в итоге изучения предметов этнокультурной тематики возрастает понимание возможных трудностей межкультурного общения.

Таким образом, участие в Евротренинге способствует повышению мотивации к обучению в Европе, а также возрастанию субъективного ощущения готовности к этому и оценки собственной способности учиться в европейском вузе.

Полученная от участников обратная связь говорит о высокой субъективной значимости полученного опыта: студенты первой экспериментальной группы оценили его в среднем на 9,43 по 10-балльной шкале, самая низкая оценка – 7. Среди самого полезного они отметили возросшую уверенность в возможности участия в европейских образовательных активностях: «*Ощущение того, что учеба в Европе абсолютно реальна*», «*Понял, насколько реально учиться / работать в Европе и адаптироваться в чужой стране*», «*Учеба в Европе не кажется невозможной*».

Студенты второй экспериментальной группы оценили его в среднем на 9,67 по 10-балльной шкале, самая низкая оценка – 8. Содержание обратной связи было схожим: «*Наиболее полезной стала информация о возможностях обучения в Европе, интересным – как эти возможности реализовать*», «*Картина мира расширилась, появились новые перспективы развития*», «*Полезным было развенчивание мифов о возможностях образования в Европе*». Также интересным дополнительным результатом участия в Евротренинге для многих студентов стало повышение мотивации к изучению иностранного языка.

Безусловно, окончательно оценить эффективность Евротренинга как инструмента подготовки студентов к участию в программах академической мобильности можно будет по итогам их действительной включенности в международные образовательные

программы. Однако предварительные итоги апробации позволяют утверждать, что участие в Евротренинге стимулирует мотивацию студентов к участию в европейских программах академической мобильности и способствует росту субъективной оценки своей осведомленности в данной тематике. Содержание представлений о Европе в целом остается достаточно стабильным, однако участие в Евротренинге выводит на первый план образ Европы как научного пространства.

Мы полагаем, что полученные результаты являются достаточным основанием для того, чтобы рекомендовать образовательную программу «Евротренинг» для использования в комплексных программах подготовки студентов к академической мобильности.