

## СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ КЛАССИФИКАЦИЙ

Н. Л. Нагибина\*, Н. Г. Артемцева\*\*

\* Институт психоанализа (Москва)

\*\* Институт психологии РАН (Москва)

nagibina-nata@rambler.ru

Обсуждаются проблемы построения психологических классификаций. Особое внимание уделяется анализу экспериментальных исследований, направленных на создание психологических типологий.

*Ключевые слова:* классификация, познание, эксперимент, эмпирическое исследование, типологизация, психологические типологии.

**К**лассификация – один из основных приемов, применяемых психологами для описания различий между людьми. Проблема удачного, т. е. определяющего более широкий спектр производных характеристик основания для классификации психологических типов, всегда была краеугольной для дифференциальной психологии.

В психологии мы сталкиваемся с тем, что с помощью сознания можно изучать сознание. Здесь открываются новые возможности, но и новые ограничения, связанные, в частности, с субъективностью и ее преодолением. Как известно, в психике человека есть осознаваемые и неосознаваемые компоненты познания. Они работают часто самостоятельно, как два разных оценщика ситуации. Именно поэтому оценки с помощью *проективных тестов* (которые направлены на исследование бессознательного) часто вступают в противоречие с самооценками, полученными с помощью *опросников* (которые апеллируют к сознанию или осознаваемому поведению). Проблемы построения психологических классификаций связаны с высокой сложностью и неоднозначностью психической реальности. Классифицировать материальный мир гораздо проще.

Для оценки психологического типа важно, чтобы измерительный инструмент (тест, методика) был «откалиброван» не на настоящее и актуальное, а на типичное, повторяющееся с большой вероятностью на протяжении жизни. Поэтому для типологов так важны методы, которые позволяют видеть настоящее сквозь призму всего жизненного пути личности: биографический, структурированная беседа, лонгитюдное наблюдение в естественной ситуации. Такие методы хорошо разработаны в клиническом исследовании. В работе со здоровыми людьми они составляют, скорее, исключение.

Основы классификации как науки заложили ведущие мыслители древности Платон и Аристотель. Платон создал учение об «идее», согласно которому каждое животное должно было обладать набором признаков, соответствующих определенной «идее», и по этому соответствию относиться к определенной группе. Это учение обогатил Аристотель, разработав представление о «сущностях», внутренних свойствах всех предметов и явлений, в том числе и животных. «Сущности» могут быть опознаны по определенным критериям и позволяют определить «идею» животного. Аристотель же ввел в обиход понятия «вид», т. е. совокупность животных с одной идеей, и «семейство» – совокупность видов, сходных между собой. Вообще, античные философы внесли огромный вклад в становление систематики как науки. Они исходили из понимания Космоса как гармоничной системы, где все составляю-

щие подчинены определенному логичному порядку. Все живые организмы в таком представлении воплощены в «Лестницу Природы», в которой существа располагаются от простейших к сложным. Это мировоззрение оказало значительное влияние и на современную систематику. С тех пор существовало немало школ классификации и систематики. Несомненно, интересна классификация Пифагорейской школы, признававшей гармонию чисел. Ее современный представитель У. Маклей в своей системе подчинял систематику цифре 5 как наиболее гармоничной. И на каждом уровне каждая структурная единица делится на пять подъединиц. Т. е. каждый тип делится на пять классов, каждый класс на пять отрядов и т. д. Биологическая систематика дает, пожалуй, самые разветвленные и наиболее сложные классификации. Все живые организмы разделяются, прежде всего, на царства растений и животных – и затем уже на типы. Тип объединяет животных с общим происхождением, строением, способом развития и другими важными признаками. Классификация животных хорошо показывает типичные черты, присущие всем естественным классификациям реальных и достаточно сложных объектов. Они оперируют не отдельными параметрами, а целостной системой жизнедеятельности, структурами.

Оказалось, что в психике тоже свои системы и, когда работаешь с типологиями, надо работать с системами в системах.

На сегодняшний день существует несколько тысяч самых разнообразных психологических классификаций, которые обозначают те или иные различия между людьми или психическими свойствами (качествами, характеристиками).

Классификации различаются масштабом обобщений, степенью внутренней согласованности, классификационными основаниями и т. д.

Важным для измерения психологического типа является умение диагноста видеть не отдельные фрагменты психической реальности, а оперировать системами (познавательной, ценностно-мотивационной, эмоциональной, волевой) и учитывать их целостный характер, знание устойчивых вариантов этих систем, умение их сравнивать. Сравнение и оценка этих систем осложняются отсутствием проработанной методологической базы: нет единого мнения о том, что сравнивать и как оценивать.

Логика развития психологических классификаций диктовала параллельное движение двух крупных научных направлений: одно получило название «психология типов», а другое – «психология черт». С течением времени оба направления двигались навстречу друг другу: психология типов – в попытке понять структуру психических свойств каждого из типов, психология черт – в попытке более крупных и системных обобщений.

Чаще всего классификация затрагивала характеристики, связанные со сферой социального взаимодействия, строилась как набор биполярных черт, сильное преобладание какой-то черты создавало некий акцент в характере человека. Характеристики частных классификаций: отсутствие четкой границы между классами, человек может переходить из одного класса в другой под действием внешних и внутренних причин, число классов зависит от установки автора классификации. Примерами таких классификаций являются социально-характерологическая и социально-политическая классификации Теофаста и Платона, соответственно.

Соединением теоретических предположений и практических наработок стала хрестоматийная типология Гиппократов, который, оставаясь на позициях космологов о природе человеческой души, задался вопросами строения и функционирования различных психических и физических организаций человека в социуме и создал типологию темпераментов.

В основе любой эмпирической типологии лежит количественная обработка и обобщение данных, фиксация устойчивых признаков сходства и различия, систематизация и интерпретация полученного материала. Особенно важными становятся, таким образом, требования к описанию психологического типа, которые включают в себя среди прочих и такие компоненты: описание психологических характеристик типа, указание максимальной меры выраженности качеств, отражение особенностей поведения, проблем, предпочтений и т. п., вытекающих из наличия данной структуры психологических качеств.

Авторы современных системных концепций стараются максимально обобщить результаты эмпирических исследований индивидуальных особенностей человека в рамках единой типологической модели. Такая модель, как правило, является центром конструкции, объединяющей общие, типологические и индивидуальные психологические характеристики человека. Примерами такой системной классификации могут служить *теория ведущих тенденций* Л. Н. Собчик, *психосоциология* Н. Л. Нагибиной, *концепция метаиндивидуального мира* Л. Я. Дорфмана.

Более сложные и системные модели учитывают тот факт, что могут встречаться как количественные, так и качественные различия признаков, распределения этих признаков в виде ясных связей может образовывать типы, которые, в свою очередь, имеют достаточно жесткое и устойчивое распределение в социуме.

Таким образом, для построения экспериментального исследования психологических классификаций необходимо учитывать следующее.

- 1 *Масштабность и комплексность исследования* (возможность прорисовки и учета нескольких планов в разных масштабах).

Даже на таких, относительно несложных душевных процессах, как восприятие или припоминание, отражаются очень многие стороны личности (например, степень сосредоточения внимания, развития, мышления и воображения, направление интересов, особенности эмоциональной сферы и т. д.). Что касается других, более сложных проявлений характера, то трудно или почти невозможно изучать отдельные качества, не изучая всего человека. Необходимо путем долгого, систематического наблюдения собирать характеристики, по возможности полные и фактически обоснованные, хотя бы сначала в количестве очень ограниченном.

Примером подобного плана исследования может служить программа А. Ф. Лазурского. Он предложил две программы наблюдения: программа 1 – руководящая (определяющая, *что наблюдаем*: Ощущения. Восприятие. Острота восприятия. Обилие и богатство их. Точность восприятия) и программа 2 – объяснительная (раскрывающая признаки того, что наблюдаем: Острота восприятий. Способность улавливать самую тонкую и малозаметную разницу между отдельными ощущениями).

*Количественная сторона.* В сумерках и темной ночью хорошо видит, распознает самые мелкие звезды на небе, свободно разбирает мелкую печать. Улавливает самый незначительный шорох, чрезвычайно слабые и отдаленные звуки. Ясно и отчетливо различает самые слабые прикосновения, запахи и т. д.

*Качественная сторона.* Хорошо подбирает цвета, различая тончайшие их оттенки. Обладает музыкальным слухом, способностью улавливать разницу между самыми близкими тонами. Тонко распознает различные запахи (например, разные духи).

Не замечается ли преобладание одного какого-нибудь рода ощущений над всеми остальными?

*Обилие и богатство восприятий.* Наблюдателен: замечает все, что происходит вокруг него. Когда рассматривает что-нибудь, то ни одна мелочь не ускользает от его внимания. Чрезвычайно подробно изучает все то, за что ни возьмется.

*Точность восприятий.* Все его наблюдения, описания и рассказы о только что виденном или слышанном вполне соответствуют действительности; как отдельные подробности событий, так и их взаимные отношения переданы совершенно точно. Или же все его описания, даже при внимательном отношении к предмету, полны ошибок, неточностей и пробелов.

- 2 *Математическое моделирование в психологии.* Например, математизированная синтетическая теория психических процессов (МСТ). Эта теория не только получила в последние годы ряд экспериментальных подтверждений (Орехов, 2006; Ильясов, 2003; Семенов, 2000), но и воплотилась в нескольких компьютерных программах, в частности в программе, строящей систему знаний и понимающей смысл текстов, вопросов и правил на естественном русском языке (Орехов, 2006).
- 3 *Характер и специфика распределения свойств и характеристик в исследуемой среде.*

Сюда можно отнести исследования национальных особенностей психических процессов, кросскультурные исследования, концепция культурно-исторических типов К. Данилевского.

- 4 *Умение создавать минимальный набор субшкал, не нарушающих полноту и конструктивную валидность психологического свойства.*

Набор шкал по восприятию лица (Барабанщиков, Нагибина, Артемцева, 2002), шкалы Личностных Установок Развития (Нагибина, Грекова, 2002), исследования личности через Большую пятерку.

- 5 *Умение работать с профильными характеристиками и профильными (типичными) распределениями показателей по субшкалам.*

Музыкальная пиктограмма (Нагибина, 2000), ММРІ, тест на профиль созависимости (Артемцева, 2008).

Таким образом, психологическая классификация представляет собой логико-методологическую процедуру поиска и обнаружения минимума существенных признаков, без которых исследуемое сложное явление не способно ни существовать, ни изучаться.

## Литература

- Артемцева Н. Г. Восприятие психологических характеристик человека по «разделенному» лицу. Дис. ... канд. психол. наук. М., 2003.
- Артемцева Н. Г. Феномен со-зависимости: типологический подход // В кн.: Психологические и психоаналитические исследования. М.: Гнозис, 2008. С. 120–131.
- Барабанщиков В. А. Восприятие выражений лица. М.: Изд-во ИП РАН, 2009.
- Барабанщиков В. А., Нагибина Н. Л., Артемцева Н. Г. Психологические особенности восприятия изображения человеческого лица, разделенного вертикально // Современная психология: состояние и перспективы (тезисы докладов на юбилейной научной конференции Института психологии РАН. 28–29 января 2002 г.). М.: Изд-во ИП РАН, 2002. С. 84–86. Т. 1.

- Барабанищikov В. А., Нагибина Н. Л., Артемцева Н. Г. Особенности восприятия человеческого лица: объективные и субъективные составляющие // Психология и ее приложение (тезисы доклада на научной конференции). М.: РПО, 2002. С. 143–144.
- Дорфман Л. Я. Метаиндивидуальный мир. М., 1993.
- Ильясов И. И. Система эвристических приемов в решении задач. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2003.
- Лазурский А. Ф. Очерки науки о характерах. М., 1995.
- Нагибина Н. Л. Психология типов. Системный подход. Психодиагностические методики. М.: Институт молодежи, 2000. Ч. 1.
- Нагибина Н. Л., Грекова Т. Н. Психология типов. Стратегии развития. М.: Московская гуманитарно-социальная академия, 2002. Ч. 3.
- Орехов А. Н. Моделирование психических и социально-психологических процессов: номотетический подход. Дис. ... д-ра психол. наук. М., 2006.
- Платон. Соб. соч. В 4 т. Т. 1. М., 1990.
- Семенов И. Н. Тенденции психологии развития мышления, рефлексии и познавательной активности. М., 2000.
- Собчик Л. Н. Психология индивидуальности. Теория и практика психодиагностики. СПб., 2005.
- Феофраст. Характеры. Л.: Наука, 1974.

## **ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВНУТРЕННЕГО МИРА ОТДЕЛЬНО ВЗЯТОГО ЧЕЛОВЕКА**

*В. М. Русалов*

Институт психологии РАН (Москва)

*roussa@rambler.ru*

Показаны ограничения номотетического подхода в современной дифференциальной психологии. Обоснованы возможности нового метода экспериментального компьютерного изучения психических свойств отдельно взятого человека на основе метода парных сравнений. Установлена высокая надежность метода, который позволяет оценивать уникальные структуры внутреннего мира человека.

*Ключевые слова:* индивидуальность, индивидуальные различия, метод парных сравнений.

**В**ажнейший факт, открытый психологами XX столетия, заключается в том, что все люди отличаются друг от друга и являются уникальными индивидуальностями. Индивидуальность охватывает все многообразие человеческих качеств, включая как биологические, так и психологические особенности каждого отдельного человека. Особенно велики индивидуальные различия в субъектно-содержательных свойствах индивидуальности, относящихся к свойствам внутреннего мира человека: в системе ценностей, моральных установок, убеждений и т. д. (Русалов, 2006).

Очевидно также и то, что у каждого человека имеется целый ряд характеристик, которые являются общими для всех людей. Именно это обстоятельство, а также доступность методических приемов, выдвинули на первый план изучение этих общих характеристик. Средний, а точнее усредненный, обобщенный, абстрактный человек долгое время оставался основным предметом изучения дифференциальной