

активностью типа «А»). Следует признать, что разработка подобных программ для российских компаний пока является скорее исключением, нежели правилом.

Разрабатывая программы укрепления профессионального здоровья менеджеров, повышения их стрессоустойчивости, следует исходить из того положения, что необходимо не фрагментарное воздействие на эту жизненно важную сферу профессионала (даже в форме обучения по программе стресс-менеджмента), а использование системного подхода – управление здоровьем, позволяющего использовать энергию инстинкта самосохранения, причем не столько для простого выживания, сколько для достижения такого качества успешной жизни, который человек сам себе может выбрать.

## Литература

- Аббков В. А., Перре М. Адаптация к стрессу. Основы теории, диагностики, терапии. СПб.: Речь, 2004.
- Бахитанский В. Л., Жданов О. И. Менеджмент вашего здоровья. М.: Пер Сэ, 2000.
- Картрайт С., Купер К. Л. Стресс на рабочем месте. М.: Гуманитарный центр, 2004.
- Лосик Б. Держитесь! Стресс-менеджмент для трудоголиков. М.: НТ Пресс, 2006.
- Никифоров Г. С. Психологическое обеспечение профессиональной деятельности. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1991.
- Психология профессионального здоровья / Под ред. Г. С. Никифорова. СПб.: Речь, 2006.
- Cooper C. L., Cooper R. D., Eaker L. H. Living with Stress (Penguin Health). Penguin Books Ltd., 1988.

## ВЛИЯНИЕ ТИПА ВОЛЕВОЙ РЕГУЛЯЦИИ НА РЕШЕНИЕ ЗАДАЧ В УСЛОВИЯХ НАЛИЧИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПРЕГРАД

*В. Н. Шляпников*

ГОУ ВПО МО «Академия социального управления» (Москва)  
*corona0mundi@mail.ru*

В работе исследуются особенности решения задач в условиях наличия дополнительных преград (нерешаемых задач и задач разного типа) в группах испытуемых с различным типом волевой регуляции по Ю. Кулю: с ориентацией на действие и ориентацией на состояние. Было показано, что испытуемые с ориентацией на состояние успешнее справляются с заданиями, включающими задачи разного типа, а испытуемые с ориентацией на действие – с заданиями, включающими нерешаемые задачи.

*Ключевые слова:* волевая регуляция, теория контроля за действием, Ю. Куль, ориентация на действие, ориентация на состояние.

## Введение

Теория контроля за действием Ю. Куля на сегодняшний день является одной из наиболее разработанных концепций волевой регуляции как в теоретическом, так и в экспериментальном плане. В рамках данной теории было разработано представление о двух типах волевой регуляции: саморегуляции и самоконтроле. Индивидуальная предрасположенность человека к тому или иному типу волевой

регуляции определяется его волевой диспозицией: ориентацией на действие (далее по тексту – ОД) или ориентацией на состояние (далее по тексту – ОС). В целом люди с ОД, по сравнению с людьми с ОС, обладают более эффективным типом волевой регуляции: они успешнее реализуют свои намерения в действии и являются более устойчивыми по отношению к различным стрессорным воздействиям. Многочисленные исследования показывают наличие взаимосвязи между индивидуальными особенностями волевой регуляции и различными психическими процессами и функциями: памятью, вниманием, научением, социальной адаптацией и т. п. (Kuhl et al., 1991). Вместе с этим взаимосвязь волевой регуляции и мышления, в частности, мышления в узком смысле, как процесса решения задач, практически не изучалась. Однако в процессе решения реальных жизненных задач человеку часто приходится сталкиваться с различными типами преград, не имеющих непосредственного отношения к самой задаче, например, неблагоприятное функциональное состояние, необходимость решать сразу несколько задач, дефицит ресурсов и т. п. Очевидно, что преодоление этих преград может осуществляться и с помощью волевой регуляции.

В связи с этим **целью** нашего исследования было изучение влияния типа волевой регуляции по Ю. Кулю, на решение задач в условиях наличия дополнительных преград.

## Общая гипотеза исследования

*Опираясь на теорию контроля за действием, мы предположили, что люди с ОД должны успешнее справляться с решением задач по сравнению с людьми с ОС в условиях наличия дополнительных препятствий.*

С позиции теории контроля за действием основным препятствием, требующим обращения к волевой регуляции, является наличие неполноценного намерения, которое не может быть реализовано в действии. В случае с мышлением таким препятствием может стать нерешаемая задача, поэтому **первая гипотеза** нашего исследования звучала следующим образом: *испытуемые с ОД успешнее решают задания, включающие в себя нерешаемые задачи, чем испытуемые с ОС.*

Еще одна ситуация, требующая участия волевой регуляции, это переход от одного частично нереализованного намерения к другому. В случае с мышлением таким препятствием может стать необходимость решать задачи разного типа, решаемые разными способами, поэтому **вторая гипотеза** нашего исследования звучала следующим образом: *Испытуемые с ОД успешнее решают задания, включающие в себя задачи, решаемые разными способами, чем испытуемые с ОС.*

## Процедура и методы исследования

**Стимульный материал:** в качестве стимульного материала в исследовании использовались три задания, включающих в себя по 10 задач на пространственный интеллект из теста IQ Г. Айзенка. **Первое задание** было контрольным, оно включало в себя 10 обычных задач. **Второе задание** включало в себя 5 обычных задач и 5 нерешаемых задач, в которых правильный вариант ответа был заменен на неправильный. **Третье задание** включало в себя 5 обычных задач и 5 задач из теста «Прогрессивные матрицы Дж. Равена», которые решались по другому принципу, чем задачи из теста IQ Г. Айзенка.

Каждое задание сопровождалось инструкцией: «Вам будет предложено 10 задач на пространственное мышление. Каждая задача содержит набор из восьми фигур, расположенных в соответствии с определенной закономерностью. В каждом наборе последняя фигура пропущена, на ее месте располагается пустой квадрат. Ваша задача, как можно быстрее выбрать, какая из шести пронумерованных фигур должна занимать пустое место, и вписать ее номер в пустой квадрат. Вы можете решать задачи в любом порядке. Если вы затрудняетесь с решением задачи, то вместо номера пустой квадрат следует пометить крестом (X)».

*Испытуемые:* всего в исследовании приняло участие 60 человек, 26 мужчин и 34 женщины, в возрасте от 19 до 35 лет (90% испытуемых в возрасте от 20 до 30 лет), 17 испытуемых имели среднее, а 43 – высшее или неоконченное высшее образование.

*Процедура исследования:* исследование проводилось в индивидуальном порядке ассистентом, незнакомым с целью, гипотезами исследования и правильными ответами к задачам. Привлечение испытуемых осуществлялось на добровольной основе. В начале эксперимента каждому испытуемому предлагали заполнить опросник «Шкала контроля за действием» Ю. Куля в адаптации С. А. Шапкина (1997), на основании результатов которой определялся тип волевой диспозиции испытуемого. В исследовании нами использовалась только одна субшкала из опросника «Контроль за действием при планировании», так как именно эта шкала обладает наибольшей валидностью и надежностью (Diefendorff et al., 2000). В исследовании использовалась интраиндивидуальная схема предъявления уровней независимой переменной: каждому испытуемому последовательно предлагалось первое, второе и третье задание с интервалом для отдыха 10–15 минут. Ассистентом фиксировалось общее время, потраченное испытуемым на выполнение каждого задания. В дальнейшем для каждого задания подсчитывалось количество правильно решенных задач. Для сопоставимости показателей по первому и второму заданию результаты по второму заданию умножались на два. Результаты по «Шкале контроля за действием» Ю. Куля подсчитывались в соответствии с ключами и переводились в баллы в соответствии с тестовыми нормами, представленными С. А. Шапкиным (Шапкин, 1997). Затем в соответствии с показателями методики респонденты были поделены на две группы: набравшие 6 и более баллов попадали в группу с ОД, а набравшие 5 и менее баллов – в группу с ОС. В результате в группу с ОД попали 29 испытуемых, а в группу с ОС – 31 испытуемый.

## Результаты исследования

Средние значения и дисперсии показателей (время решения задания и количество правильно решенных задач) для каждого задания в группах испытуемых с ОС и ОД, а также по всей выборке представлены в таблице № 1.

В дальнейшем для проверки выдвинутых гипотез использовался метод одномерного дисперсионного анализа для повторных измерений (Pillai's Trace). Для всех переменных наблюдалось нормальность распределения и равенство дисперсий в сравниваемых группах.

*Влияние типа волевой регуляции на решение заданий, содержащих нерешаемые задачи.* Результаты дисперсионного анализа свидетельствуют о том, что различия между заданием № 1 и заданием № 2 являются статистически незначимыми как по времени решения задания ( $F(1, 58) = 1,726, p = 0,194$ ), так и по количеству правильно решенных задач ( $F(1, 58) = 2,128, p = 0,150$ ). Различия между испы-

**Таблица 1**

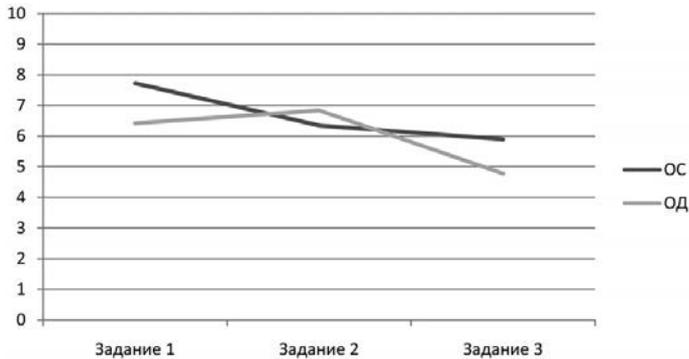
Среднее время решения и среднее количество правильно решенных задач в задании № 1 (контрольная серия), задании № 2 («нерешаемые задачи»), задании № 3 («задачи разного типа») у испытуемых с ОС и ОД диспозициями

Задание	Волевая диспозиция	Время решения		Количество правильно решенных задач		n
		М	SD	М	SD	
Задание № 1	ОС	458,93	172,02	7,72	1,77	29
	ОД	413,22	167,27	6,42	2,32	31
	Вся группа	435,31	169,71	7,05	2,16	60
Задание № 2	ОС	430,00	229,53	6,34	1,61	29
	ОД	500,70	213,61	6,84	2,18	31
	Вся группа	466,53	222,43	6,60	1,92	60
Задание № 3	ОС	358,8276	150,0329	5,90	2,09	29
	ОД	444,2258	190,3435	4,77	1,76	31
	Вся группа	402,95	175,9462	5,32	2,00	60

туемыми с ОС и ОД также являются незначимыми по обоим показателям: время решения ( $F(1, 58) = 0,074$ ,  $p = 0,786$ ), количество правильно решенных задач ( $F(1, 58) = 1,036$ ,  $p = 0,313$ ). Наряду с этим по обоим показателям было обнаружено значимое взаимодействие факторов «задание» X «волевая диспозиция»: время решения ( $F(1, 58) = 6,823$ ,  $p = 0,011$ ), количество правильно решенных задач ( $F(1, 58) = 7,470$ ,  $p = 0,008$ ).

Таким образом, на основании полученных результатов, можно предположить, что первая гипотеза исследования подтвердилась лишь частично. Испытуемые с ОС демонстрируют меньше правильных ответов при решении задания, включающего в себя нерешаемые задачи, по сравнению с контрольным заданием, а испытуемые с ОД демонстрируют примерно одинаковое количество правильных ответов при решении задания, включающего в себя нерешаемые задачи, по сравнению с контрольным заданием (рисунок 1). Наряду с этим испытуемые с ОД затрачивают больше времени на решение задания, включающего в себя нерешаемые задачи, по сравнению с контрольным заданием, а испытуемые с ОС затрачивают меньше времени на решение задания, включающего в себя нерешаемые задачи, по сравнению с контрольным заданием (рисунок 2).

*Влияние типа волевой регуляции на решение заданий, содержащих задачи другого типа.* Результаты дисперсионного анализа свидетельствуют о том, что по переменной время решения задачи различия между заданием № 1 и заданием № 3 ( $F(1, 58) = 3,671$ ,  $p = 0,060$ ), а также различия между испытуемыми с ОС и ОД ( $F(1, 58) = 0,243$ ,  $p = 0,624$ ) являются статистически незначимыми. Также по этому показателю наблюдается значимое взаимодействие факторов «задание» X «волевая диспозиция» ( $F(1, 58) = 13,215$ ,  $p = 0,001$ ). Наряду с этим по показателю количество правильно решенных задач наблюдаются статистически значимые различия между заданием № 1 и заданием № 3 ( $F(1, 58) = 47,805$ ,  $p = 0,0$ ), а также различия между испытуемыми с ОС и ОД ( $F(1, 58) = 7,194$ ,  $p = 0,010$ ). Взаимодействие факторов «задание» X «волевая диспозиция» по данному показателю является статистически незначимым ( $F(1, 58) = 0,132$ ,  $p = 0,718$ ).

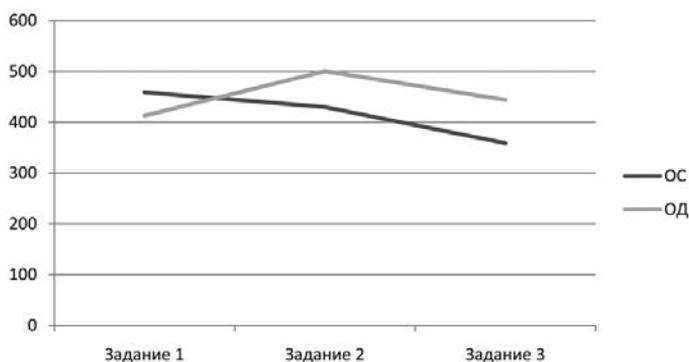


**Рис. 1.** Среднее количество правильно решенных задач в задании № 1 (контрольная серия), задании № 2 («нерешаемые задачи»), задании № 3 («задачи разного типа») у испытуемых с ОС и ОД диспозициями

Таким образом, на основании полученных результатов, можно предположить, что вторая гипотеза исследования не подтвердилась. Испытуемые с ОД затрачивают больше времени на решение задания, включающего в себя задачи разного типа, по сравнению с контрольным заданием, а испытуемые с ОС затрачивают меньше времени на решение задания, включающего в себя задачи разного типа, по сравнению с контрольным заданием (рисунок 2). Также испытуемые с ОС демонстрируют больше правильных ответов, как при решении задания, включающего в себя задачи разного типа, так и при решении контрольного задания по сравнению с испытуемыми с ОД (рисунок 1).

## Заключение

Таким образом, гипотеза исследования подтвердилась лишь частично: испытуемые с ОД по сравнению с ОС успешнее справляются с заданием, включающим в себя нерешаемые задачи, а испытуемые с ОС по сравнению с испытуемыми с ОД успешнее справляются с заданиями, включающими в себя задачи разного типа. Можно предложить несколько объяснений обнаруженным закономерностям.



**Рис. 2.** Среднее время решения задания № 1 (контрольная серия), задания № 2 («нерешаемые задачи»), задания № 3 («задачи разного типа») у испытуемых с ОС и ОД диспозициями

Во-первых, возможно предположение о том, что наличие дополнительных преград в процессе решения задачи требует обращения к волевой регуляции, справедливо только в случае с нерешаемой задачей. Известно, что нерешаемая задача является широко распространенным тестом на волевую регуляцию (Александрова, Шульга, 1987). Наряду с этим, наличие в одном задании задач разного типа может предъявлять к волевой регуляции совсем иные требования, чем нерешаемая задача, или не предъявлять их совсем.

Во-вторых, полученные результаты могут быть обусловлены не слишком удачной операционализацией независимых переменных. Например, для некоторых испытуемых задачи могут оказаться «нерешаемыми», но не из-за отсутствия правильного решения, а из-за недостатка у испытуемых способностей для их решения. Также различия между задачами в третьем задании могут быть недостаточно велики для того, чтобы приводить к формированию двух разных намерений.

В-третьих, несмотря на то, что между отдельными заданиями испытуемые имели достаточно времени для отдыха, а сам эксперимент занимал не слишком много времени, нельзя исключать вероятность влияния факторов утомления и тренировки испытуемых. В ходе эксперимента наблюдаются две противоположные тенденции: снижение количества правильно решенных задач (рисунок 1), которое можно объяснить утомлением испытуемых, и снижение времени, затрачиваемого на решение задания (рисунок 2), что может свидетельствовать о тренировке испытуемых.

В целом проведенное исследование свидетельствует о наличии неоднозначной связи волевой регуляции и процессов мышления. Вероятно, что в некоторых условиях успешнее с решением задач справляются люди с ОД, а в некоторых условиях – люди с ОС. Однако данное предположение нуждается в дальнейшей проверке.

## Литература

- Александрова Н. И., Шульга Т. И. Изучение волевых качеств школьника с помощью методики «Нерешаемая задача» // Вопросы психологии. 1987. № 6. С. 130–132.
- Шапкин С. А. Экспериментальное изучение волевых процессов. М.: Смысл; Изд-во ИП РАН, 1997.
- Diefendorff J. M. et al. Action-state orientation: Construct validity of a revised measure and its relationship to work-related variables // J. Appl. Psychol. 2000. Apr. V. 85 (2). P. 250–263.
- Kuhl J., Goshke T., Kazen M. A theory of self-regulation: Personality, assessment and experimental analysis. V. 1, 2. Osnabruck: Universität Osnabruck, 1991.

## СОЦИАЛЬНЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ И ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ<sup>1</sup>

С. В. Щербаков

Башкирский государственный университет, факультет психологии (Уфа)  
squeaker@mail.ru

В предлагаемой работе предложена методика диагностики социального интеллекта инженерно-технических работников на материале решения конфликтных задач. Результаты

<sup>1</sup> Исследование поддержано грантом РГНФ № 10-06-00525а.