

## Литература

- Александров Ю. И., Греченко Т. Н., Гаврилов В. В. и др. Закономерности формирования и реализации индивидуального опыта // Журнал высшей нервной деятельности. 1997. Т. 47. С. 243–260.
- Александров Ю. И. Научение и память. Системная перспектива // Вторые симоновские чтения. М.: Изд-во РАН, 2004.
- Горкин А. Г., Кузина Е. А., Александров Ю. И. Психофизиологические закономерности формирования системной структуры индивидуального опыта в норме и патологии // Первая Российская конференция по когнитивным наукам: Тезисы докладов. Казань.: Изд-во Казан. ун-та, 2004. С. 69–70.
- Швырков В. Б. Введение в объективную психологию. Нейрональные основы психики. М.: Изд-во ИП РАН, 1995.
- Cabeza R., Anderson N. D., Locantore J. K., McIntosh A. R. Aging gracefully: compensatory brain activity in high-performing older adults // NeuroImage. 2002. V. 17. P. 1394–1402.
- Gallagher M., Rapp P. R. The use of animal models to study the effects of aging on cognition // Ann Rev Psychol. 1997. V. 48. P. 339–370.
- Gorkin A. G. Learning and neuronal specialization // Psychology of Cognitive Processes / Eds V. B. Shvyrkov et al. M., 1988. P. 99–104.
- Morse C. K. Does variability increase with age? An archival study of cognitive measures // Psychol Aging. 1993. V. 8. P. 156–164.
- Paxinos G., Watson C. The rat brain in stereotaxic coordinates. The 6<sup>th</sup> edition. San Diego: Academic, 1997.
- Svarnik O. E. Alexandrov Yu. I., Gavrilov V. V., Grinchenko Yu. V. Fos expression and task-related neuronal activity in rat cerebral cortex after instrumental learning // Neurosci. 2005. V. 136. P. 33–42.
- Tanila H., Sipilä P., Shapiro M., Eichenbaum H. Brain aging: impaired coding of novel environmental cues // Journ Neurosci. 1997. V. 17. P. 5167–5174.

### О ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПАТОПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ЭКСПЕРИМЕНТА В ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ ЦЕЛЯХ НА ПРИМЕРЕ МЕТОДИКИ «ОПРАВДАНИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЙ»

Н. С. Суполкина

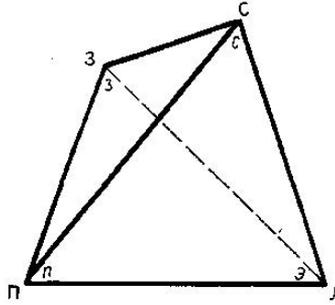
Психиатрическая больница №3 им. В. А. Гиляровского (Москва)

sns\_@mail.ru

В предлагаемой работе рассматривается опыт построения исследовательского приема на основе принципов патопсихологического эксперимента.

*Ключевые слова:* патопсихологический эксперимент, методика «Оправдание предпочтений».

**В** нашей стране владение патопсихологическим экспериментом можно считать визитной карточкой медицинского психолога. Больше половины нагрузки психолога в психиатрическом стационаре или диспансере составляет диагностическая работа. Патопсихологический эксперимент зарекомендовал себя как надежное средство этой работы. Однако возможность использования этого метода в психо-



**Рис. 1.** «Психосемиотический тетраэдр» – модель образа сознания

П – предметное содержание образа; п – чувственная ткань предметного содержания; Л – личностный смысл; л – (эмоция) – чувственная ткань личностного смысла; З – значение; з – чувственная ткань значения; С – слово или знак; с – чувственная ткань слова (знака)

логической практике не исчерпываются решением только диагностических задач. Использование принципов патопсихологического эксперимента оказывается продуктивными для построения исследовательских приемов. В качестве примера, такого приема выступает методика «Оправдание предпочтений», разработанная автором под руководством Ф. Е. Василюка для исследования стратегий работы сознания.

Теоретической моделью методики служит психосемиотический тетраэдр – модель образа сознания, предложенная Ф. Е. Василюком (рисунок 1) (Василюк, 2007). Узлы или полюсы тетраэдра являются представителями в образе одного из миров – источников детерминации сознания: мир культуры репрезентируется значением, предметный мир – полюсом предмета, внутренний мир человека – личностным смыслом, мир языка – словом (знаком). Внутренний объем тетраэдра заполнен чувственной тканью, которая приобретает специфические характеристики, приближаясь к каждому из углов. Чувственная ткань является представителем в сознании мира тела.

В ходе разработки методики «Оправдание предпочтений» экспериментальная задача сводилась к тому, чтобы создать такие условия, которые провоцируют возникновение определенных полюсов образа сознания у большинства здоровых испытуемых, например задачи, решение которых провоцируют полюс предмет или его чувственную ткань, полюс значения или чувственную ткань значения. Таким образом, данная методика позволяет исследовать, каким образом происходит работа сознания в заданных экспериментом условиях. Сопоставление результатов работы двух групп: психически больных и психически здоровых людей – позволяет выявить, как именно отличается стратегия работы сознания в случае патологии от нормы.

*Процедура* данной методики состоит из трех серий опытов, которые проводятся последовательно. Каждая серия отличается по структуре и модальности предъявления стимульного материала: пары картин (зрительная модальность), пары слов (слуховая модальность), пары предметов (осозательная модальность). Количество предъявляемых стимульных пар в каждой серии равно пяти. Стимулы в серии тоже отличаются друг от друга и подбираются по содержанию в соответствии с доминированием того или иного полюса образа сознания или чувственной ткани этого полюса. Например, испытуемому необходимо выбрать одну картину из пары: «Завтрак с ветчиной» П. Клауса и «Поляна» Ж. Сера. Если натюрморт, изображенный на первой картине, погружает зрителя в реалистическое переживание предметного

мира, то импрессионистический пейзаж на второй картине обращает сознание смотрящего на картину к полюсу чувственной ткани предмета. Пара слов «свист» и «классицизм» активизируют соответственно полюс чувственной такни слова. Предъявление пары предметов пуговица и пластилин, ставит испытуемого в ситуацию выбора, соответственно его сознание «попадает» либо на полюс предмета, либо на полюс его чувственной такни т. д.

В каждой серии испытуемому предлагается одна и та же инструкция, которая предъявляется в два этапа: первый этап – выбор одного стимула из пары, второй – обоснование выбора. Инструкция к первому этапу звучит следующим образом: *«Сейчас я вам буду показывать две картины, ваша задача – выбрать из них ту, которая вам больше нравится»*. На стол перед испытуемым выкладывается пара стимульных картин. После того как обследуемый сделал свой выбор, ему предлагается его обосновать. Начинается основной этап выполнения задания, который заключается для испытуемого в оправдании его предпочтений. Экспериментатор спрашивает: *«Чем именно вам нравится картина, которую вы выбрали?»* Этот вопрос психолог задает несколько раз, до тех пор, пока его собеседник без затруднения дает новые объяснения. Увеличение латентного времени ответа, т. е. появление пауз и запинок в речи испытуемого, или отказ от дальнейших рассуждений (испытуемый говорит: *«Не знаю, еще чем»*) – все это варианты проявления трудностей испытуемых при ответах. Затем экспериментатор инициирует обсуждение второй картины: *«Почему эта картина нравится меньше?»* Вопросы повторяются также до тех пор, пока испытуемый вновь не начнет испытывать затруднения. Процедура последовательно проводится для каждой пары картин, затем для пары слов и, наконец, предметов.

Выполнение данной методики не требует больших временных затрат и приложения особых усилий, что является важным преимуществом при работе с испытуемым с мотивационными нарушениями (например, с больными с диагнозом шизофрения) или с высокой степенью утомляемости (или с больными с различными органическими синдромами). Процедура проведения методики отличается гибкостью, в частности, способы мотивировки к работе могут варьироваться. В зависимости от уровня контакта с испытуемым, места и условий проведения методики могут предлагаться различные формулировки задания от проверки особенностей восприятия до исследования способа осуществления выбора.

Поскольку методика опробовалась на двух группах испытуемых – психически здоровых и психически больных людях, в данной работе использовалось два варианта мотивировок. Первой группе лиц предлагалось поучаствовать в качестве испытуемого в разработке исследовательской методики для изучения стратегий принятия решения или основания выбора. Во всех случаях здоровые люди с интересом и неподдельным энтузиазмом соглашались поработать. Второй группе лиц, как правило, специальное объяснение необходимости выполнения данной методики не давалось, предлагалось «очередное» задание в рамках патопсихологического обследования с «простой» инструкцией: *«Выбирайте из 2-х картин ту, что больше нравится»*. Исследовательская проба проводилась в конце работы, после проведения стандартного набора патопсихологических методик, когда у испытуемого уже сформировалось представление о работе в рамках психологического обследования в клинике. Уточняющие вопросы (например, о направленности методики) обследуемые не задавали, но с достаточной мотивацией приступали к выполнению очередного задания. Только в двух случаях пациенты психиатрической больницы отказывались от выполнения задания, что связано с резким снижением психической

активности в силу нарастания утомления на органическом фоне или с выраженным мотивационным дефектом процессуального происхождения.

Интерес к результатам выполнения методики испытуемые, из обеих групп, как правило, не проявляли. Предположительно, для этого феномена существует два объяснения, различные для групп здоровых и психически больных участников эксперимента. Если для здоровых обследуемых отсутствие интереса может быть обусловлено тем, что результат работы они понимают как участие в исследовании в качестве испытуемого, т. е. в собственно «разработке методики для исследования оснований выбора человека». Выполнение данной пробы в этом случае – это реализация основной мотивации к работе. Удовлетворение от выполнения задания, повышенный фон настроения испытуемых данной группы, а также их отчет о впечатлении от работы, в котором подчеркивалось понимание важности значения своего участия в пилотажном эксперименте, выражалась радость оттого, что смогли помочь своим участием исследовательской работе, – все это подтверждения реализации мотива помощи исследователю. Для душевно больных испытуемых мотивация к выполнению методики определялась более общим смыслом прохождения патопсихологического обследования в стенах психиатрической больницы. Соответственно, интерес обследуемых пациентов, если и имел место быть, то не выходил за пределы вопросов о результатах патопсихологического обследования в целом.

Процедура методики «Оправдание предпочтений» строится с учетом основных принципов патопсихологического эксперимента, которые сформулирована С. Я. Рубинштейн (принцип моделирования, принцип качественного анализа, принцип объективной регистрации данных) (Рубинштейн, 1999). Поиск испытуемым ответа на вопрос «Какая картина (слово или предмет) из данной пары ему больше нравится», его образное и словесное оформление есть, собственно, актуализация полюса образа. Создание условий (аналогичных жизненным), в которых как бы опробуется стратегия работы сознания испытуемого есть не что иное, как реализация принципа моделирования. Качественный анализ данных предполагает исследование способа выполнения методики испытуемых, а также учет его ошибок, отказов от работы, т. е. исследование различных экспериментальных «артефактов». Такой подход к анализу результатов может быть осуществлен при «точной и объективной регистрации данных» (Рубинштейн, 1999).

## Способы обработки результатов

Ответы испытуемых анализировались с точки зрения структуры образа сознания, в нем выделялись доминирующие полюсы в соответствии с моделью психосемиотического тетраэдра: полюс предмета и его чувственная ткань, полюс значения и его чувственная ткань, полюс личностного смысла и его чувственная ткань, эмоции, полюс слова и его чувственной ткани.

Был выделен также ряд других дополнительных показателей: 1) лингвистический показатель – количество слов, необходимых для описания того или иного образа, который косвенно отражает спонтанную энергетику испытуемого; 2) монолитность образа сознания – количество полюсов в данном образе; 3) переходы – качественное описание пути от одного полюса к другому.

Предварительное исследование с помощью методики «Оправдание предпочтений» показало, что стратегии работы сознания психически здоровых и больных людей (в нашем исследовании – больные различными формами шизофрении)

различаются по нескольким параметрам: 1) доминирование полюса сознания; 2) характеристики переходов от одного полюса сознания к другому.

В рамках поставленной в эксперименте задачи (ответ на вопрос, какой стимул из двух предложенных больше нравится) в образе сознания здоровых испытуемых доминирует полюс личностного смысла. Сознание здорового человека способно ответить социальным требованиям, соответственно в его образе актуализируется полюс личностного смысла. В норме стратегия работы сознания человека имеет ряд специфических характеристик: образы содержали от 1 до 4-х полюсов, переходы между полюсами имели плавный характер, они понятны. Дополнительные вопросы со стороны экспериментатора, как правило, приводили к развертыванию образа, в том числе появления его новых полюсов, отмечались так называемые цельные полюса. У психически здоровых людей в процессе описания картины, перехода от одного полюса к другому происходит *обогащение* образа, он становится более развернутым, более понятным собеседнику.

У психически больных испытуемых в экспериментальной ситуации доминирует в образе сознания полюс значения или предмета. При этом образ всегда остается «бедным», дополнительные вопросы со стороны экспериментатора, дополнительная стимуляция не приводит к появлению новых полюсов, как в случае со здоровыми испытуемыми. Образы во многих случаях представляют собой отдельные «осколки» полюсов, никак не связанные между собой. Такие образы характеризуются *неполнотностью* для собеседника.

На данный момент продолжается работа по сбору данных с помощью методики «Оправдание предпочтений». Предполагается, что результаты этой работы пополнят круг патопсихологических феноменов, что, возможно, в будущем позволит данной методике обрести еще и статус диагностической.

Таким образом, использование как самого патопсихологического эксперимента, так и методик, построенных на его принципах, для исследовательских целей обеспечивает продолжение отечественной научно-практической традиции качественных исследований в области медицинской психологии.

## Литература

Василюк Ф. Е. Понимающая психотерапия как психотехническая система: Автореф. дис. ... докт. психол. наук. М., 2007.

Рубинштейн С. Я. Основы патопсихологии. М.: Эксмо-Пресс, 1999.

## ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ ПЛАСТИЧНОСТИ

*Л. К. Хлудова*

МГУ им. М. В. Ломоносова, факультет психологии (Москва)

*khludova@yandex.ru*

В работе представлено экспериментальное исследование мембранных механизмов пластичности нейронов, выполненное в рамках подхода, созданного Е. Н. Соколовым в Московском университете на кафедре психофизиологии. Использование метода последовательной замены физиологических растворов позволяет анализировать пластические свойства мембран командных нейронов виноградной улитки и их пейсмекерного механизма.