

## Литература

1. Селезнева Н.А. Лекция-доклад «Качество высшего образования как элемент системного исследования» 2004г.

*©Шевелёва Н. Л., 2012*

*Н. Л. Шевелёва,  
Т. В. Семёнова*

### **ОПЫТ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ДОКУМЕНТОВ СМК ОБРАЗОВАНИЯ ДВУХ ВУЗОВ (УРГПУ (РОССИЯ) И ARIEL UNIVERSITY CENTER OF SAMARIA (АРИЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТСКИЙ ЦЕНТР САМАРИИ (АУЦС) (ИЗРАИЛЬ))**

Эффективность качественного образования вуза во многом зависит от СМК образования данного вуза. Несмотря на существующие требования и международные стандарты в системе оценки качества образования, каждый отдельный вуз разрабатывает собственную политику, особенности самооценки в области качества, не говоря уже о различиях в системе оценки и обеспечения качества образования разных стран. По данным результатов исследования мы попытались выявить сходства и различия в СМК двух вузов разных стран.

Используемый нами метод – традиционный анализ документов. Выборка: 2 отчёта по качеству образования гуманитарных факультетов 2007-го года: факультета социальных наук (АУЦС), факультета психологии (УрГПУ). Интерес к данной теме обусловлен тем, что, во-первых, на протяжении нескольких лет происходит международное сотрудничество УрГПУ и АУЦС; во-вторых, сравнительный анализ СМК этих учебных учреждений ранее не проводился. Следовательно, результаты данного исследования являются уникальными и могут использоваться при дальнейшем развитии, а может быть и повышении эффективности СМК УрГПУ.

При проведении внешнего анализа документов мы установили:

1. Несмотря на то, что оба отчёта отражают систему оценки качества образования, название отчётов разные: АУЦС – «Факультет социальных наук. Самооценка качества», УрГПУ - Отчёт по самооценке факультета психологии по конкурсу «Системы качества подготовки выпускников образовательных учреждений профессионального образования». Мы можем сделать общий вывод о содержании документов: в отчёте АУЦС акцент делается на

перечисление разного уровня составляющих образовательного учреждения в целом и самого подразделения; в отчёте УрГПУ – основным является указание на то, что на факультете разработана и проводится политика в сфере качества образования, то есть акцент делается на деятельность и процессы, осуществляемые на факультете в сфере СМК.

2. Оба документа содержат информацию о деятельности, структуре, организации факультетов и предназначены как для предоставления общей информации о факультетах, так и соответствия этих факультетов определенным критериям оценки качества образования.

3. В обоих документах используется статистический способ обработки информации.

При проведении внутреннего анализа мы сравнили общие и «специфические» критерии двух отчётов.

Таблица 1

Сравнительный анализ общих критериев отчёта

Общие тематические блоки	Общие критерии АУЦС	Общие критерии УрГПУ
1. Субъекты [1] образовательного процесса.	3. Установленный учебный план: 3.4 Студенты. 3.5 Персонал	3. Использование потенциала преподавателей, сотрудников обучающихся.
Обоснование	Критерии объединены под один блок, так как в них двух речь идёт о студентах и персонале.	
2. Ресурсы	3. Установленный учебный план: 3.6 Инфраструктура	4. Рациональное использование ресурсов (материальных, финансовых, людских).
Обоснование	Критерии объединены в блок «Ресурсы», так как, на наш взгляд подраздел «Персонал» в критериях АУЦС может быть сопоставлен с критерием «...людских ресурсов» УрГПУ; соответственно «Инфраструктура» с «... материальными, финансовыми ресурсами».	
3. Выводы	5. Процесс самооценки, вывод и заключения.	9. Результаты, которых добился факультет в отношении запланированных целей повышения качества подготовки выпускников.
Обоснование	В обоих критериях представлены результаты.	

Сравнение «специфических» критериев отчётов

АУЦС	УрГПУ
1. Образовательное учреждение. 2. Подразделение (факультет) ответственное за установленные программы. 3. Установленный учебный план: 3.1. Цели программы и организационная структура 3.2. Учебный план – содержание, структура и объем. 3.3. Процесс обучения и учения. 4. Исследовательская деятельность.	1. Роль руководства в организации работ по обеспечению качества подготовки выпускников. 2. Политика и стратегия в области качества подготовки выпускников. 5. Управление процессами обеспечения качества подготовки выпускников. 6. Удовлетворённость работодателей качеством подготовки специалистов. 7. Удовлетворённость преподавателей, сотрудников и обучающихся работой и учёбой. 8. Влияние образовательного учреждения на общество.

При сравнении «специфических» критериев мы обнаружили, что независимо от формулировки критериев отчётов, которые являются разными, содержание в них пересекается. В этой статье мы остановимся на специфике отчёта АУЦС:

- 1. «Образовательное учреждение»: информация об университетском центре в целом: краткий обзор истории, описание его миссии, схемы организационной структуры АУЦС, его управления, перечисление всех членов преподавательского и административного состава и другого персонала всего учебного учреждения и т.п.

- 3. «Процесс обучения и учения»: информация о методах преподавания и обучения, о делении студентов на группы и прикреплении к ним инструктора из младшего педагогического состава. Подробное описание мер для оценивания студентов. Обратная связь от студента (заполнение студентами анкеты о преподавателе после каждого курса). Технологии обучения: наличие сайтов для распространения учебных материалов, так как это обязательное требование АУЦС, применение специальных форумов, на которых происходит общение между студентами, преподавателями. Особенности организации экзаменов [Примечание: В АУЦС преподаватель в начале экзамена объясняет все требования, отвечает на вопросы по поводу формулировки заданий, затем уходит, и на экзамене присутствует специальный человек, следящий за порядком]. Информация о том, из чего может складываться итоговая оценка (домашние задания, викторины, письменные работы). Информация о двух случаях исключения студентов.

Для отчёта УрГПУ к «специфическим» критериям относятся:

- 2. «Политика и стратегия в области качества подготовки выпускников».

В этом же, как мы определили «специфическом» критерии, есть общая информация для двух отчётов: информация о выпускниках. Но опять мы видим, что акцент делается на разных аспектах. В данном критерии УрГПУ говорится об определении рынка труда выпускников, взаимодействии с работодателями для распределения студентов на практику, так же в критерии 6. «Удовлетворённость работодателей качеством подготовки» указано проведение мониторинга анализа трудоустройства выпускников. В критерии 3.4 «Студент» в университетском центре говорится о контакте с выпускниками, об их месте работе.

- 5. «Управление процессами обеспечения качества подготовки выпускников». Указание на учёт требований международных стандартов серии ISO-9000 и общих требований СМК по процессам. Организация проектирования и менеджмент процессов (перечисление документов).

- 6. «Удовлетворённость работодателей качеством подготовки специалистов», и 7. «Удовлетворённость преподавателей, сотрудников и обучающихся работой и учёбой: степень удовлетворённости, полученная через обратную связь на основе анкетирования. Мониторинг анализа трудоустройства выпускников. Степень удовлетворённости преподавателей кафедр. Результаты SWOT анализа привлекательности вуза. Показатели работы факультета по повышению удовлетворённости персонала и обучающихся (вовлечённость обучающихся и персонала в работу по управлению качеством).

В АУЦС отсутствует критерий «Удовлетворённости...» тех или иных субъектов образования, но стоит обратить внимание на то, что актуальным в университетском центре является проведение анкетирования студентов. При этом анкетировании студенты оценивают того или иного преподавателя по разным показателям, то есть дают оценку его преподавательской деятельности. Так, например, в критерии 3.3 «Процесс обучения и учения» говорится об обратной связи от студента. И о том что, если в результате возникает отрицательная обратная связь от студентов, то предпринимаются меры для помощи преподавателю, поиск слабых мест в его образовательной деятельности.

Выделенные нами как «специфические», критерии в отчёте АУЦС своеобразны в формулировке, но по содержанию имеют «точки пересечения». Другими словами, одно образовательное учреждение выделяет отдельный критерий, например в АУЦС – 4. «Исследовательская деятельность» (где указана информация о различных конференциях, сотрудничестве с различными организациями, участие в научных проектах, исследованиях и т.п.) как отдельный, делая, судя по всему, на этом акцент. В отчёте же УрГПУ информация об исследованиях и деятельности, связанной с ними, указана также, но распределена по нескольким критериям, а не выделена как отдельный.

В ходе исследования мы решили, что необходимо рассмотреть то, что в отчёте АУЦС во многих критериях указывают на сильные и слабые стороны того или иного процесса:

- в критерии 1. «Образовательное учреждение» говорят о нехватке финансирования от комитета планирования бюджета, о проблеме несоответствия академическим стандартам часов работы преподавателей, о проблеме нехватки ассистентов для проведения исследований;

- в критерии 3.2 «Учебный план – содержание, структура и объем» помимо сильных сторон учебной программы (возможности эмпирических исследований и др.) указывают и на слабые (студенческое «разнообразие»: различия в социальном статусе, семейном положении, в способностях к обучению; о трудностях в языке арабских и эфиопских студентов), отмечают проблему нехватки перерывов между занятиями для компенсации усталости студентов и проблему в изучении английского языка студентами;

- в критерии 3.5 «Персонал» обобщают и выделяют сильные и слабые стороны человеческих ресурсов;

- в критерии 3.6 «Инфраструктура» указывают на студентов с ограниченными возможностями (неудобство перемещения из нижнего в верхний кампус, недостаточное количество лифтов).

При этом необходимо учитывать то, что в УрГПУ, в критерии 2. «Политика и стратегия в области качества подготовки выпускников» говорится о проведении SWOT анализа составляющих образовательного процесса; опросы удовлетворённости студентов организацией учебного процесса и т.д.; представлены результаты SWOT анализа привлекательности вуза.

Мы можем сделать вывод, что в двух отчётах происходит выделение сильных и слабых сторон, только разными способами. В отличие от АУЦС, где нет информации о том, на чём основано выделение сильных и слабых сторон, в отчёте УрГПУ указывают на использование определённого метода (SWOT анализа).

В результате проведённого сравнительного анализа документов, мы пришли к следующим выводам:

1. В АУЦС при оценке качества образования в большей мере представлены «технические» показатели, связанные с описанием учебных программ и планов, особенностей процесса обучения, инфраструктуры, в отличие от УрГПУ, где в критериях акцент делается на деятельности по обеспечению качества образования (роль руководства, политика и стратегия в области качества подготовки выпускников).

2. В УрГПУ при оценке качества образования выделены отдельные критерии удовлетворённости всех субъектов образовательного процесса качеством образования (работодателей, преподавателей сотрудников, обучающихся) и «Влияние образовательного учреждения на общество», что отсутствует в критериях отчёта АУЦС.

3. Значимое место среди основных критериев отчёта АУЦС занимает, такой критерий как «Установленный учебный план», включающий в себя

«Цели программы и организационная структура», «Учебный план – содержание, структура и объем».

Среди основных проблем высшего образования в Израиле выделяется проблема учебных программ. По словам Нитцы Давидович, начальника отдела качества образования АУЦС, система высшего образования в Израиле движется "от системы непрограммируемой к системе программируемой" [3]. Видимо по этому, в отчёте критерии, связанные с учебным планом и программой занимают столь значимое место.

4. В отчёте АУЦС, в отличие от отчёта УрГПУ, отражена специфика не только системы высшего образования Израиля, но и основные проблемы самой страны. К примеру, проблемы эфиопских и арабских студентов в обучении, связанные с национальным различием. Также в центре значимыми являются проблемы, возникающие в учебной деятельности у студентов-инвалидов. Для решения вышеуказанных проблем в АУЦС создан центр «Позитивных действий».

Можно с высокой степенью вероятности предположить, что реализуемые технологии оценки качества образования схожи в Израиле и России, так как обе системы оценки обращаются к формальному аспекту образования (ISO, TQM). С другой стороны, существуют определённые различия, связанные с особенностями, как системы образования, так и самих стран.

## Литература

1. Балобанова Е.Г. Качество образования как объект эмпирических исследований. // СГЗ. 2008. №1. С. 186 – 189.

2. Кощеева И.К. Качество образования как социологическая проблема. 22.00.06 – социология культуры, духовной жизни. / Автореферат, дисс. на соиск. науч. степ. Екатеринбург. 2003. – 20с.

3. Материалы конференции «Особенности и технологии высшего образования в Израиле», Гуманитарный университет. <http://gu.ur.ru/content/view/368/1/>

*©Шевелёва Н. Л., Семёнова Т. В., 2012*

## АВТОРЫ

**Атласова Светлана Яковлевна** – Грнд-Доктор философии, руководитель секции акмеологической технологии успешного воспитания, обучения и развития, научный руководитель ОЭР БГОУ СОШ № 367, Академия акмеологических наук, Санкт-Петербург, e-mail: vodovozova09@mail.ru

**Болотникова Елена Николаевна** – кандидат философских наук, зам. директора по научно-методической работе, ЦВР «Парус», г. Самара, e-mail: vlad\_lena@mail.ru

**Брагина Ирина Вячеславовна** – кандидат психологических наук, старший преподаватель, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, e-mail: ustirina@mail.ru

**Братчиков Алексей Вячеславович** – учитель русского языка и литературы, БМКОУ СОШ № 2, г. Березовский, e-mail: al.bratchikov@yandex.ru

**Братчикова Юлия Владимировна** – кандидат педагогических наук, доцент кафедры психологии образования, зам. директора по научной работе Института психологии, ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет», г. Екатеринбург, e-mail: bratuv@yandex.ru

**Васягина Наталия Николаевна** – доктор психологических наук, профессор, зав. кафедрой психологии образования Института психологии, ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет», г. Екатеринбург, e-mail: vasyagina\_n@mail.ru

**Водяха Сергей Анатольевич** – кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии образования Института психологии, ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет», г. Екатеринбург, e-mail: svodyakha@yandex.ru

**Герасименко Юлия Алексеевна** – кандидат педагогических наук, доцент кафедры психологии образования Института психологии, ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет», г. Екатеринбург, e-mail: gerasimenkou@e1.ru

**Дунаевская Эльвира Брониславовна** – кандидат психологических наук, доцент, зам. директора по учебной работе Института непрерывного педагогического образования, ФГБОУ ВПО «Хакасский государственный университет им. Н. Ф. Катанова», г. Абакан, Республика Хакасия, e-mail: doroga2elvira@yandex.ru