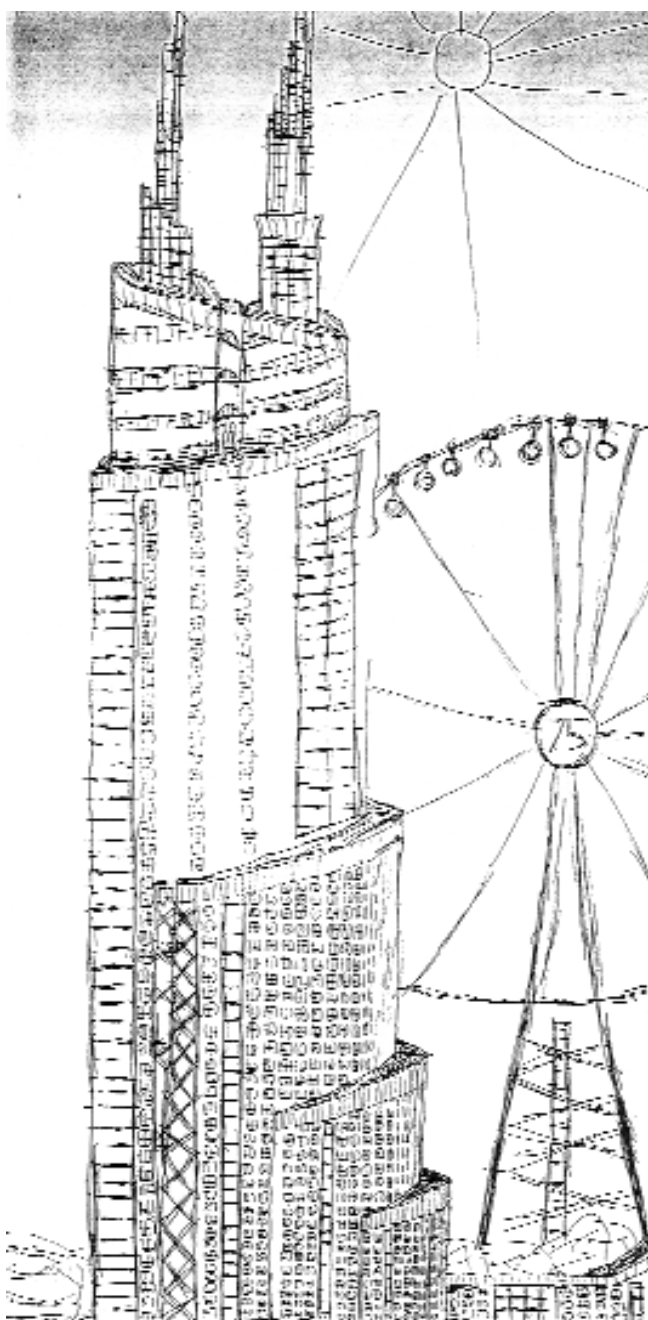


Облегченная коммуникация.

Обзор современных отечественных и зарубежных публикаций

ПАНЮШЕВА Т. Д.



Определение. История создания

Облегченная коммуникация, сокращенно с английского языка – FC (facilitated communication) - принадлежит к спектру методов поддерживающей коммуникации и часто применяется в тех случаях, когда другие способы дополнения или замещения громкой речи не подходят. FC – это не терапия и не способ лечения, а способ общения с людьми с тяжелыми нарушениями в сфере коммуникации. К таким людям относят тех, кто вследствие приобретенных или врожденных нарушений не могут, или же могут, но очень ограниченно, пользоваться традиционными методами общения, такими как устная речь или письмо.

В отчете о результатах исследовательского проекта Мюнхенского Университета Людвиг Максимилиана «Facilitated Communication» с людьми с серьезными нарушениями общения (август 1997) поддерживающая коммуникация определяется следующим образом [4]:

FC – это метод, который может помочь некоторым людям с тяжелыми нарушениями общения и нейромоторными нарушениями показывать на объекты, картинки, символы, слова и/или буквы, чтобы таким образом общаться.

Под FC понимается психологическая, эмоциональная и вербальная помощь, которую помощник оказывает человеку с тяжелыми нарушениями общения, чтобы последний, поддерживаемый за руку, запястье, локоть или плечо, мог целенаправленно показывать на картинки, буквы или символы, чтобы что-то сообщить.

Поддержка дает возможность человеку лучше контролировать свои движения и в конкретный момент показывать на желаемый объект или символ. Помогающий при этом не имеет права направлять движения своего подопечного, а должен лишь следовать его импульсам. При этом целью ФС является максимально возможное самостоятельное использование средства общения [4].

Таким образом, если подытожить основные цели применения ФС, то это:

1. Расширение коммуникативных возможностей клиента.

2. Получение клиентом поддержки при общении с как можно большим количеством разнообразных помощников в возможно более разнообразных ситуациях (чтобы обеспечить действительно разносторонне общение).

3. Обучение клиента самостоятельному и независимому от поддержки применению средства общения [5].

Метод альтернативной коммуникации был впервые применен в 1977 году австралийским педагогом Rosemary Crossley в работе с 16-летней неговорящей Anne McDonald с тяжелыми физическими нарушениями [8]. Позже этот метод пропагандировался в США профессором Douglas Biklen с соавторами (University Syracuse, 1992), а в Германии получил известность благодаря Birger Sellin (1993) [3] и Annegret Schubert (1990) [5]. Однако вскоре после распространения данного метода, с середины 90-х годов, в Северной Америке и Австралии значительно снизилась частота его применения в связи с тем, что пользователи ФС стали обвинять своих помощников (членов семьи, преподавателей, воспитателей), в частности, в сексуальных злоупотреблениях. Многие из обвиняемых были тогда приговорены к лишению свободы на основе этих высказываний, а дети разлучены с семьями. Обвиненные были реабилитированы лишь после того, как в судебном порядке была выявлена ошибочность этих высказываний (у многих обвиняемых имелось алиби). В это же время многие крупные профессиональные объединения педиатров, специальных педагогов, логопедов, детских психиатров и психологов отчетливо дистанцировались от ФС. Американское объединение родителей детей с аутизмом и связанных с ними ученых высказывалось однозначно против применения метода альтернативной

коммуникации [8].

В то же время о важности разработки методов альтернативной коммуникации говорит существование международного общества ISAAC (International Society for Augmentative and Alternative Communication) в котором состоят примерно 2300 человек и которое охватывает более 43 стран. В Германии, например, эта организация представлена зарегистрированным Обществом поддерживающей коммуникации (Gesellschaft für Unterstützte Kommunikation e.V.). В рамках этой организации проводятся регулярные тренинги для повышения квалификации в области ФС. Прошедший обучение по специальным программам получает сертификат. Это обусловлено вполне понятным стремлением повысить качество применения ФС и унифицировать сам процесс [7].

В отличие от Запада, в России метод альтернативной коммуникации не получил на данный момент такого широкого распространения как в применении, так и в аспекте проведения исследований. Пока встречаются лишь единичные попытки применения ФС в работе с отдельными детьми и взрослыми с нарушениями развития. Например, описан случай применения ФС в Центре психолого-медико-социального сопровождения детей и подростков г.Москвы при работе с 10-летним неговорящим мальчиком. До применения ФС существовало мнение, что он плохо понимает обращенную речь, у него часто проявлялись случаи агрессии и аутоагрессии, он не использовал указательный жест, испытывал большие сложности в выполнении двигательных операций. После начала работы с ним по методу альтернативной коммуникации оказалось, что он знает буквы, может отвечать на вопросы, умет читать. В настоящее время он продолжает обучаться при помощи ФС по школьной программе и учится общаться посредством компьютера с другими людьми [1]. В качестве другого примера можно привести опыт работы со взрослым аутичным пациентом. С ним для общения применялись сначала карточки (да/нет, изображения предметов и действий), но потом печатание на компьютере показало себя как более эффективный способ [2]. Кроме того, в отечественной практике есть разработки по развитию навыков коммуникации с умственно отсталыми детьми. Например, Л.М. Шипицына приводит рекомендации по развитию же-

стовой и карточной коммуникации в работе с глубоко умственно отсталыми детьми [2].

Область применения метода облегченной коммуникации

Люди, для которых ФС представляет способ расширения коммуникативных возможностей, - это люди, «имеющие тяжелые коммуникативные ограничения (Crossley, 1997), не владеющие никаким альтернативным способом общения, не проявляющие потенциала к освоению языка жестов или самостоятельному письму, или же они живут в таком окружении, где жесты или письмо не обеспечивают реальной возможности общения» [5]. Ни диагноз, ни возраст, ни способность читать, ни наличие ограниченной речи (например, эхолалия, речевые стереотипии, ограниченная устная речь) не исключают возможности применения ФС. Показанием для использования ФС является наличие тяжелого ограничения коммуникации и невозможность использовать другие средства общения [5].

Изначально R.Crossley применяла ФС в работе с детьми с детским церебральным параличом. Позже было установлено, что высказываться при помощи метода поддерживающей коммуникации могут люди с различными диагнозами.

Имеющиеся на сегодняшний день исследования показывают, что часто этот метод успешно применяется в работе с людьми, имеющими именно аутистические нарушения. Причины этого становятся более понятны, если обратиться к новейшим исследованиям об имеющихся у аутистов нарушениях в таких сферах как произвольная моторика и внимание [4].

В настоящее время не выработано четких критериев относительно возможности использования ФС при аутизме. Еще не ясно, насколько люди с аутизмом могут при помощи ФС развить свои коммуникативные возможности. Nagy приводит данные о 17% людей среди аутистов, которые успешно общались при помощи ФС [5]. Принимая во внимание возможный разброс проявлений аутистического расстройства, эти цифры выглядят вполне реалистичными.

Но ФС применяется не только при работе с аутистами: Christiane Nagy упоминает и людей с другими диагнозами, у которых также получены позитивные результаты. На-

пример, при спастических и диспрактических нарушениях, при синдроме Дауна, синдроме Ретта, а также при интеллектуальных нарушениях неизвестного генеза [4].

Этапы применения метода

Несмотря на недостаточную пока разработанность метода, существуют попытки обозначить отдельные фазы в применении поддерживающей коммуникации. Приведенные ниже фазы характеризуют собой разные моменты коммуникации при помощи ФС с точки зрения целей [5]. Эти фазы в практике трудно отделить одну от другой или расположить причинно или линейно друг за другом. Уровень коммуникации, который демонстрирует человек в каждый конкретный момент времени, зависит не только от достигнутой ступени, но всегда и от актуального состояния пользователя (например, усталости, стресса, волнения, мотивации), социальной ситуации (например, новая, мало структурированная, неясная ситуация), личности помощника (например, опыт поддержки) и темы разговора. Все эти моменты определяют потребность пользователя в степени поддержки и должны всегда учитываться в ходе общения посредством ФС вне зависимости от достигнутого уровня общения [5].

1 фаза – подготовительная

Это фаза установления контакта с будущим пользователем ФС, подготавливающая дальнейшее общение с ним уже с применением метода. В это время, прежде всего, обращается внимание на создание ситуации надежности и доверия, мотивированности участника и избегание завышенных требований и фрустрации. В первую очередь будущий пользователь ФС информируется о методе и поддержке посредством картинок, текстовых и/или видеоматериалов. Затем следует диагностический этап, на котором определяется, в частности, право- или леворукость участника и его способность использовать коммуникационные символы (фото, картинки, символы, карточки с именами, буквы), происходит ознакомление с поддержкой, осуществляемой в ходе коммуникации. Успеху и созданию мотивации на данном этапе больше способствует применение коммуникативных символов, знакомых обеим сторонам, что полезно и неопытному помощнику, который должен научиться чувствовать

указующие импульсы участника. Так же важно для пользователя иметь возможность принимать решение через выбор карточек «да» / «нет». Поскольку многие пользователи FC с аутистическими нарушениями знают буквы, то после короткого обучающего этапа стоит переходить к третьему шагу, на котором коммуникация осуществляется посредством букв [5].

2 фаза – осуществление свободной коммуникации

Первая подготовительная фаза и для помощника, и для пользователя – самое начало учебного процесса. По мере того как помощник повышает надежность своей помощи, пользователь получает все большую возможность недвусмысленно передавать информацию своему партнеру по общению. Пользователь может столкнуться со сложностями при выражении своих мыслей и чувств в силу речевых проблем (проблема нахождения слов; неуверенность при построении предложения), а также, поскольку может испытывать страх перед слишком высокими требованиями. Чтобы наладить доверие в процессе коммуникации и улучшить качество поддержки имеет смысл двигаться от более простых одноимпульсных заданий (выбор да/нет) к более сложным (задания со множественным выбором), от заданий с заполнением пробелов в тексте к уже самостоятельно инициированному и тематически незаданному общению.

Этот переход к свободной коммуникации важен и с точки зрения следующей фазы – фазы генерализации [5].

3 фаза – генерализация общения

Для многих людей с аутистическими нарушениями FC являет собой первую возможность общаться. В силу необходимости поддержки здесь скрывается и опасность зависимости от помощника и вместе с тем ограничение возможности применения этого средства общения. Поэтому важно обеспечить возможность независимости коммуникации при помощи FC от разных ситуаций и разных партнеров, чтобы «письмо стало совершенно нормальной частью их жизни» (Nagy, 1993).

Большое значение для ситуационно независимого применения FC имеет выбор подходящих средств коммуникации: фотографии, карточки с символами, различные

электронные и неэлектронные устройства для письма.

Выбор средства определяется тем, о чем в данный момент идет речь, насколько спокойны и целенаправленны указующие движения участника (тут может быть важен размер клавиатуры), насколько часто придется перевозить с собой это средство коммуникации или же оно используется всегда стационарно, а также насколько оно должно обладать дополнительными функциями (например, возможность напечатать и сохранить текст, откорректировать ошибки и пр.).

Чтобы состоялась обширная и развернутая коммуникация, необходимо применять метод поддерживающей коммуникации так часто, как это возможно.

Кроме генерализации коммуникационных возможностей надо не забывать вовлекать в ситуацию поддержки как можно большее число помощников, создавая разные альтернативы для участника при выборе партнера по общению. В качестве помощников в первую очередь выступают люди, находящиеся рядом с пользователем в повсе-



дневной жизни (родители, сиблинги, терапевты, учителя), которые по возможности с самого начала должны вовлекаться в процесс общения при помощи FC [5].

4 фаза – ослабление физической поддержки

Долгосрочной целью коммуникации посредством FC является независимое и самостоятельное общение пользователя с применением вспомогательных средств общения. Исходя из этого, следует развивать самостоятельные указующие движения и постоянно шаг за шагом минимизировать поддержку. На этом этапе, безусловно, продолжается варьирование ситуаций и помощников. Следует учитывать, что слишком резкое уменьшение поддержки может приводить к неуверенности пользователя, и, кроме того, ослабление помощи может происходить ценой ограничения или замедления коммуникации, что опять же может стать фрустрирующим и демотивирующим моментом. Практический опыт показывает, что через много лет общения с помощью FC становится возможной независимая коммуникация (Eichel, 1996). Но надо принимать во внимание, что далеко не все люди с аутизмом приобретают способность показывать/печатать без физической поддержки (Eichel, 1996). Таким образом, об уменьшении поддержки надо помнить все время, но этот процесс не должен тяготить сам процесс общения [5].

Если говорить об уменьшении поддержки более детально, то можно привести градацию, выделенную Crossley:

- поддержка руки с изоляцией указательного пальца;
- поддержка запястья;
- поддержка предплечья;
- поддержка через рукав;
- поддержка через локоть;
- поддержка через плечо;
- поддержка через нажим на плечо;
- поддержка через прикосновение к плечу без нажима;
- поддержка через прикосновение к любой другой части тела, кроме руки;
- отсутствие физической поддержки.

«Независимая коммуникация – это лучший из возможных способов общения, но если нет такой возможности, то и плохой способ общения лучше, чем никакой. Независимость – ценное свойство, однако комму-

никация – это человеческое право» (Crossley, 1997).

Оценка FC специалистами. Исследования валидности метода.

При оценке любого нового метода работы с людьми с нарушениями развития возникает вопрос: насколько он соотносится с имеющимися принятыми в науке концепциями и возможными объяснениями механизмов данного заболевания. Таким образом, и оценку метода FC стоит начать с подобного рассмотрения. По этому вопросу среди исследователей существует мнение, что концепция FC радикально отличается от распространенных в науке подходов к пониманию природы аутизма [8].

Во-первых, в ней основательно пересматриваются симптомы и теория возникновения нарушений при аутизме. Утверждается, что основные симптомы (аномалии в общении; нарушения социального взаимодействия; ограниченные интересы и поведение), а также часто сопутствующее интеллектуальное снижение не являются существенными и продолжительными явлениями, а могут быть преодолены или, по меньшей мере, значительно редуцированы при помощи поддерживающей коммуникации. Эта позиция подтверждается приведением высказываний аутичных пользователей FC. Например: 7-летний Марк (Viklen, 1992), являющийся собой типичный пример неговорящего аутиста. В процессе применения FC он без усилий принимает участие в беседе, делится информацией о своей внутренней жизни при помощи хорошо оформленных точных предложений: «Я не хочу быть аутистом. Никто не может на самом деле понять, каково это. Это означает очень одиноко. Я часто чувствую себя плохо. Я хочу быть как нормальные дети. Уметь говорить». Далее приводится информация о том, что Марк посещает второй класс и демонстрирует там результаты, превосходящие его возрастную норму.

Свидетельства в пользу вариативности симптомов аутизма исходят и из обобщения результатов исследований, утверждающих, что около 70% из 450 неговорящих людей (в основном, аутистов) могут посредством FC общаться, используя самостоятельно построенные предложения (Crossley, 1992, Viklen, 1992) [8].

Во-вторых, центральной причиной

аутистического нарушения называются «нейромоторные трудности» (диспраксия) и «слабость социальной ориентации» (Klaus, 2003). Влияние обоих факторов якобы компенсируется при помощи FC.

Наконец, научные данные (в том числе результаты генетических исследований близнецов или диагностики интеллекта), не совпадающие с допущениями сторонников поддерживающей коммуникации, имеют тенденцию игнорироваться или ставиться под сомнение.

Отношение к обоснованности и пользе применения облегченной коммуникации у разных исследователей отличается. Так профессор Helmut Remschmidt считает, что окончательного решения относительно применения FC еще не принято, и во многих работах указывается авторитарная роль лица, оказывающего поддержку. Причем многие родители и терапевты из-за достижения положительных результатов в конкретных случаях убеждены в эффективности метода. Однако научного подтверждения этому пока нет. Если взять краткий обзор контролируемых исследований эффективности FC за 1990-1996 годы, то оказывается, что только у 23 из 359 обследованных детей наблюдались положительные изменения коммуникативных способностей. В данных исследованиях принимали участие дети со следующими диагнозами: аутизм/общее нарушение развития – 265; расстройства обучения средней и выраженной степени – 82; церебральный паралич – 9; другие расстройства (например, вследствие травм головного мозга, неизвестных причин) – 3. Основные вопросы, поставленные в этих исследованиях: являются ли сообщения участников в ходе применения FC подлинными? Передают ли они действительно переживания, мысли, чувства участников? Пример одного из приемов (message-passing), применяемых в исследованиях для ответа на эти вопросы, следующий: сравнивались три ситуации. В одной участник и его помощник получали одинаковую информацию (картинку), в другой – разные, в третьей же помощник не получал никакой информации. Задача участника была напечатать, что ему показали. В первом случае ответ, как правило, был верным, во второй и третьей ситуациях – ошибочным [8].

Основной довод, высказываемый против выводов данных экспериментальных исследований, заключается в характеристике ситуации исследования как искусственной, в которой испытуемые могут ощущать давление. Это, в свою очередь, может вызывать недоверие и стресс со стороны обследуемого [3]. Таким образом, результаты приведенных исследований показывают, что подавляющее большинство аутичных пользователей FC передают совсем не информацию о своей внутренней жизни, а мысли и чувства своих помощников. В качестве объяснения этого феномена часто привлекается мнение о бессознательном влиянии на движения руки пользователя и самовнушении, приводящем к убежденности в авторстве пользователя. Но нельзя исключить и возможности сознательного влияния [8].

Интересно, что в работе другого автора [6] общий результат обзора международных исследований FC выглядит гораздо более оптимистическим. В данном случае охватывается чуть больший период времени: 1989-1997¹ годы. Исходя из этих данных, делается предварительный вывод о том, что FC, при корректном применении, может служить для некоторых людей с серьезными нарушениями коммуникации вполне валидным методом. Кроме того, обращается внимание на то, что применение проб «message-passing» имеет определенные ограничения. Это всего лишь одно из проявлений коммуникативных возможностей (так же как, например, умение сказать «нет»). То есть это умение нельзя в обязательном порядке предполагать у пользователя FC, но оно может быть выработано у многих из них путем тренировки. Влияние или манипуляцию собеседником нельзя исключить при любом общении, хотя в большей степени этого можно ожидать при неравной позиции общающихся, как это имеет место в случае с облегченной коммуникацией. Таким образом, влияние помощника на содержание разговора через FC возможно. Но авторы не останавливаются на приведенных выводах, а проводят свое собственное исследование под руководством профессора доктора Konrad Bundschuh в мюнхенском Университете им. Людвига Максимилиана по заказу баварского министерства. В исследовании участвовали 29 пользователей FC с диагнозами: 21 аутист; 6 человек с психиче-

¹ В Приложении 1 приведена сводная таблица международных исследований валидности FC за 1989–1997 годы с полученными результатами [6].

скими расстройствами неизвестного генеза; 1 человек с хромосомной аномалией; 1 человек с церебральным параличом. Исследование проводилось с января 1997 по январь 1998 года. Ниже приведены результаты по следующим пунктам:

1. Валидность на основании «message-passing»: помощники должны были каждый месяц фиксировать те случаи, когда участники посредством FC делились чем-то таким, чего помощники до этого момента не знали и что на проверку оказывалось истинным. Критерий оценки: если такое случилось за время исследования как минимум три раза, то участника относили к группе показавших валидность метода в данных пробах. Результат: 86% показали валидность метода, а 14% не показали. То есть значительное большинство из исследованной выборки продемонстрировали возможность валидной коммуникации посредством FC.

2. Одинаковые высказывания при разных помощниках: здесь ставился вопрос о том, могут ли участники поделиться одной и той же или похожей информацией с разными помощниками, что подтвердило бы авторство высказываний. В этом случае не удалось провести исследования с двумя участниками (с одним по временным и техническим причинам не удалось провести смену помощника, а у другого участника дело касалось личностной сферы, так как иногда пользователи не соглашались, чтобы их высказывания были доступны другим людям). Критерий оценки: минимум три случая преподнесения сходной информации разным помощникам. Итог: 48% показали положительный результат, а 52% - отрицательный. В целом эти данные дают основания считать, что информация исходит от участников, а не помощников. К тому же при оценке значимости этого результата нельзя забывать, что число участников в этой пробе сократилось по указанным выше причинам.

3. Применение необычной грамматики и/или некорректной орфографии: помощники должны фиксировать все случаи использования участниками нестандартных случаев употребления грамматики и/или слов, написанных некорректно с точки зрения орфографии. Критерии оценки: как минимум 5 зафиксированных случаев за время исследования. Результат: все участники (100%) как минимум 5 раз продемонстрировали подобные ошибки.

4. Неологизмы: нужно было фиксировать создание участниками новых слов. Критерий оценки: как минимум три случая употребления неологизма во время исследования. Результат: 86% как минимум три раза использовали неологизмы, а 14% - ни одного или меньше трех. Надо отметить, что использование неологизмов считается характерной особенностью речи говорящих аутистов (Buettner 1995, 1996). И эти данные также свидетельствуют в пользу авторства участников.

Хотя окончательные выводы делать еще рано, но уже из промежуточных результатов исследования очевидно, что поддерживающая коммуникация может быть валидным способом общения с некоторыми людьми с тяжелыми нарушениями коммуникации (с различными диагнозами) при адекватном применении.

Кроме вопроса о валидности метода одним из интереснейших и важных вопросов является выявление возможных позитивных или негативных последствий применения FC. В целом вполне можно предположить наличие таких изменений для самого пользователя и для его ближайшего окружения, хотя никаких каузальных взаимосвязей на сегодняшний день еще не выявлено. В Мюнхене в начале 1997 года было проведено исследование [6], касающееся поставленного вопроса. Был проведен опрос, ориентированный на помощников пользователей FC и направленный на выяснение эффективности метода, где одной из основных задач было определение возможных последствий применения FC. Диагнозы участников (всего 36 человек): 27 человек с РДА; 6 человек с психическими нарушениями неизвестного генеза; 1 человек с туберозным склерозом с аутистическими чертами; 1 человек с хромосомной аномалией; 1 человек с церебральным параличом.

Результаты: что касается поведения, то его изменения с момента применения FC отметили в 69% случаев, отсутствие изменений в 25%, не дали ответа 6% опрошенных. Из тех, кто отметил поведенческие изменения, в 88% случаев оценили эти изменения как положительные, тогда как в одном случае изменения были как положительного, так и отрицательного характера, а в двух случаях - исключительно негативные. Примеры положительных поведенческих изменений: редукция агрессивного и аутоагрессивного поведения; более адекватное поведение в новых

ситуациях; снижение количества стереотипий. Те, кто отметил в 2 случаях отрицательные изменения, указали учащение случаев агрессивного поведения. То есть, хотя нельзя исключить возможности отрицательного влияния применения метода, но в большинстве случаев можно ожидать уменьшения случаев нежелательного поведения и усиления позитивных поведенческих проявлений. Что касается возможных изменений в речи, то здесь меньше однозначности. В 42% случаев отмечались изменения, в 42% случаев таковые не отмечались, в 16% респонденты не дали никакого ответа. Из 15 человек, у которых изменения в речи были отмечены, в 87% отмечались положительные изменения: например, до этого выраженно эхолаличная речь становилась более адекватной ситуации, а в 13% (2 человека) – изменения были негативными. В этих 2-х последних случаях до применения FC участники чаще читали по слогам. Страх того, что применение метода с

неговорящими людьми может редуцировать их прочие коммуникативные усилия, в данной работе не подтвердился.

Итак, если говорить о валидности данного метода, то окончательное суждение принять пока не представляется возможным в силу противоречивости полученных в исследовании результатов. Надо отметить, что на основе имеющихся по этому вопросу данных, Американское психологическое общество еще в 1994 году приняло резолюцию [9], где обозначается позиция общества по отношению к FC как к «противоречивому и недоказанному коммуникативному методу без научно продемонстрированного подтверждения его эффективности»¹. Здесь важно подчеркнуть, что исследования FC с положительными результатами появились в основном позже 1993 года (см. Приложение 1), тогда как в резолюции присутствуют ссылки на работы только 1993 года.

Приложение 1

Результаты международных исследований валидности FC за 1989-1997 годы

Год	Авторы / страна	Результат
1989	I.D.R.P. / USA	Неоднозначный
1992	HUDSON u.a. / USA	Отрицательный*
1992	WHEELER u.a. / USA	Отрицательный
1992	QUEENSLAND REPORT ON FACILITATED COMMUNICATION / Australien [STEERING COMMITTEE]	Положительный**
1993	EBERLIN, CONNACHIE u.a. / USA	Отрицательный
1993	GREEN: Оценка международных исследований: только 4 из 218 пользователей FC смогли доказать свою способность общаться посредством FC	Отрицательный
1994	VASQUEZ / USA	Положительный
1996	CARDINAL, HANSON & WAKEHAM / USA	Положительный
1996	WEISS, WAGNER & BAUMAN / USA	Положительный
1996	SHEEHAN & MATOUZZI / USA	Положительный
1997	OLNEY / USA	Положительный
1997	SHEVIN & MARCUS / USA	Положительный

* - пользователи FC не смогли в ходе исследования доказать свою способность общаться.

** - пользователи FC смогли в ходе исследования доказать свою способность общаться.

¹ В Приложении 2 приведен полный перевод резолюции Американского психологического общества по поводу FC.

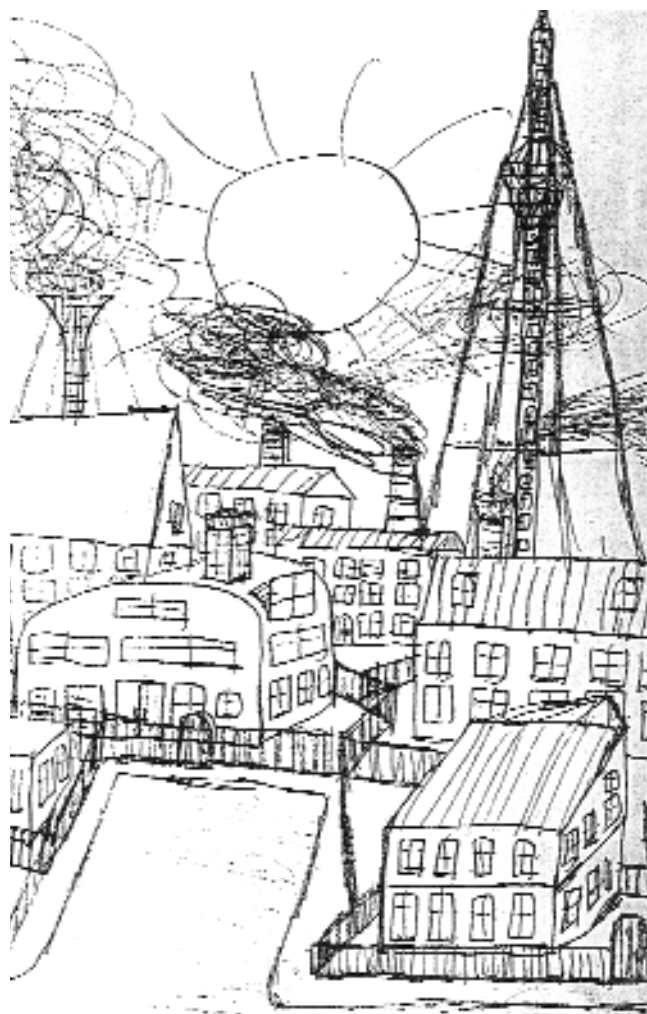
Приложение 2

Резолюция по Facilitated Communication Американской психологической ассоциации. (Принята 14 августа 1994 года в Лос-Анджелесе)

Поддерживающая коммуникация (FC) широко распространилась по всей Северной Америке в специальных службах для неговорящих людей с нарушениями развития. Базовым допущением поддерживающей коммуникации является то, что люди с аутизмом или средней и глубокой степенью умственной отсталости обладают «нераскрытой грамотностью», согласующейся с нормальным интеллектуальным развитием. Научно обоснованные исследования обнаружили, что напечатанный текст (представленный через компьютер, доску с буквами), приписываемый клиенту, направлялся или систематически детерминировался психотерапевтом, обеспечивавшим поддержку (Bligh & Kupperman, 1993; Cabay, in press; Crews et al., in press; Eberlin, McConnachie, Ibel, & Volpe, 1993; Hudson, Melita, & Arnold, 1993; Klewe, 1993; Moore, Donovan, & Hudson, 1993; Moore, Donovan, Hudson, Dykstra, & Lawrence, 1993; Regal, Rooney, & Wandas, in press; Shane & Kearns, in press; Siegel, in press; Simon, Toll, & Whitehair, in press; Szempruch & Jacobson, 1993; Vasquez, in press; Wheeler, Jacobson, Paglieri, & Schwartz, 1993). Кроме того, научно еще не продемонстрировано, что терапевты осознают свое контролирующее влияние.

Следовательно, особенности данного метода создают непосредственную угрозу гражданским и человеческим правам человека с аутизмом или тяжелой умственной отсталостью. Таким образом, при некритическом применении FC возникает риск для участников процесса в следующих ситуациях:

- возможность невербальных высказываний обвинений в адрес помощников (членов семьи или других ухаживающих) по поводу оскорблений или плохого обращения;
- использование FC может вызывать определенные последствия на основе полученной в ходе его применения информации об индивидуальных предпочтениях, здоровье, семейных отношениях;
- ответы клиента могут использовать-



ся при психологической оценке с применением стандартизированных оценочных процедур и в ходе общения клиент-терапевт в консультировании или психотерапии, при выборе терапевтической деятельности или приеме решения о лечении.

Широко известны примеры, когда использование FC в случаях с неподтвержденными заявлениями о злоупотреблении вели к психологическому дистрессу, отчуждению или финансовым трудностям членов семьи и ухаживающих. Испытательный и неподтвержденный статус техники не мешает продолжению исследований на предмет полезности FC и сходных научных исследований. Благоразумная клиническая практика с привлечением FC должна предваряться использованием в обоснованном согласованном порядке процедуры применения методики, включая сообщение о потенциальном риске и потенциальной пользе.

Поддерживающая коммуникация – это процесс, при котором помощник поддерживает руку или рукав коммуникативно не-

полноценного человека в процессе использования клавиатуры или печатающего устройства. Утверждается, что этот процесс дает возможность человеку с аутизмом или умственной отсталостью общаться. Исследования неоднократно продемонстрировали, что поддерживающая коммуникация не является научно валидной техникой для людей с аутизмом и умственной отсталостью. В особенности информация, полученная посредством FC, не должна быть использована

для подтверждения или отрицания заявлений о злоупотреблении или для проведения диагностики, или решения о лечении.

На основе этого выносятся резолюция, что Американская психологическая ассоциация занимает такую позицию относительно FC, что это противоречивый и недоказанный коммуникативный метод без научно продемонстрированного подтверждения его эффективности.

Использованная литература

1. Козорез А.И. Опыт использования метода поддерживающей коммуникации в работе с ребенком с синдромом детского аутизма // Аутизм и нарушения развития. - 2005. - № 1. - С. 59-61.
2. Костин И.А. Опыт использования метода облегченной коммуникации со взрослым аутичным пациентом // Аутизм и нарушения развития. - 2003. - № 3. - С. 58-62.
3. Ремшмидт Х. Аутизм. Клинические проявления, причины и лечение. - М.: Медицина, 2003.
4. Alfar_ Andrea, Lic.Phil.I, Doktorandin der Allgemeinen Sprachwissenschaft an der Universit_t Basel (CH).
«Gest_tzte Kommunikation (FC) mit autistischen Menschen»
Sprache und Kultur: Jahrestagung der Gesellschaft f_r angewandte Linguistik (GAL e.V.) vom 30.9 – 2.10. 1999 an der Johann-Wolfgang-Goethe-Universit_t Frankfurt/Main. <http://www.fcforum.com>.
5. Autenrieth, Andreas Auszug aus: „Die Kommunikationsm_glichkeit der Gest_tzten Kommunikation am Beispiel von Menschen mit einer autistischen St_rung. Konsequenzen f_r die Arbeitsplatzsituation in der Werkstatt f_r Behinderte.“; Diplomarbeit an der Evangelischen Fachhochschule N_rnberg, 1998.
<http://www.lebenshilfe-loerrach.de/proj/proj-gk.html>
6. Basler-Eggen Andrea. Schriftliche Fassung eines Vortrages zur Fachtagung “Gest_tzte Kommunikation (FC)”
Thema: “Validation und Auswirkungen von FC”. 29.08.1998, Z_rich.
http://www.fcforum.com/docs/semi0898_eggen.pdf
7. ISAAC. <http://www.isaac-online.de/>
8. Probst Paul, 02.09.2003. “Gestuetzte Kommunikation”: Eine unerfuellbare Verheissung.
<http://www1.uni-hamburg.de/Paul.Probst/pp-orginalarbeiten-autismus/gk-verheissung-1.pdf>
9. Resolution on Facilitated Communication by the American Psychological Association Adopted in Council, August 14, 1994, Los Angeles, CA.
<http://soeweb.syr.edu/thefci/apafc.htm>