



## Методологический семинар

А.Л. Журавлев, А.Б. Купрейченко

# Социально-психологическое пространство самоопределяющегося субъекта: понимание, характеристики, виды



### Постановка проблемы

В последние годы возрастает интерес исследователей к изучению самоопределяющегося субъекта. Под **самоопределением** понимается поиск субъектом своего способа жизнедеятельности в мире на основе воспринимаемых, принимаемых или формируемых (создаваемых) им во временной перспективе базовых отношений к миру, другим людям, человеческому сообществу в целом и самому себе, а также на основе собственной системы жизненных смыслов и принципов, ценностей и идеалов, возможностей и способностей, ожиданий и притязаний [3, с.11]. В соответствии с таким пониманием составляющими элементами самоопределения являются: основные ценности и идеалы субъекта, жизненные принципы и смыслы, цели и мотивы; базовые отношения к миру, другим людям (например, общая установка на доверие или недоверие); оценка своих способностей и возможностей; ожидания и мечты; представления о жизненной перспективе и о возможных изменениях системы ценностей и смыслов на протяжении жизни и др.

Конкретные исследования последних лет позволили выявить особые типы взаимодействия личности и группы с изменяющейся социальной средой. В качестве примеров можно привести сознательный отказ личности от адаптации к новым условиям, а также стремление изменить окружающую среду в соответствии со своими социальными представлениями и ценностями. Этот тип взаимодействия может быть определен как «миросозидательная активность» субъекта. Кроме того, у представителей некоторых социальных групп — «аутадаптантов» — отмечено отсутствие потребности в адаптации, поскольку происходящие в обществе изменения не затрагивают ни основную сферу их жизнедеятельности, ни основные их жизненные смыслы, ценности, идеалы и т.п. Нередко отмечается также временный и противоречивый характер адаптации — «вынужденное предпринимательство» и другие феномены.

Характер взаимодействия самоопределяющегося субъекта с окружающим миром и даже само наличие такого взаимодействия в высокой степени определяется тем, как воспринимает и оценивает окружающую среду субъект, т.е. какие объекты значимы для него, к каким он относится нейтрально, какие им отвергаются, осознанно игнорируются, а какие из них совсем не

**Анатолий Лактионович Журавлев** — доктор психологических наук, профессор, директор Института психологии РАН, Член-корреспондент РАО. Лауреат Премии Президиума РАН в области психологии имени С.Л. Рубинштейна (2005 г.). Автор 350 работ, в том числе 12 авторских и коллективных монографий: «Индивидуальный стиль руководства производственным коллективом» (М., 1976), «Совместная деятельность: Методология, теория, практика» (М., 1988), «Социально-психологическая динамика в условиях экономических изменений» (М., 1998), «Социальная психология» (М., 2002), «Нравственно-психологическая регуляция экономической активности» (М., 2003), «Психология управленческого взаимодействия» (М., 2004), «Психология совместной деятельности» (М., 2005) и др. Работы посвящены проблемам социальной, экономической, организационной и экономической психологии, психологии личности, труда и управления в современном российском обществе.

**Алла Борисовна Купрейченко** — кандидат психологических наук, доцент, старший научный сотрудник лаборатории социальной и экономической психологии Института психологии РАН, доцент кафедры социальной и этнической психологии Московского гуманитарного университета. Наиболее крупные работы: монография «Нравственно-психологическая регуляция экономической активности» (М., 2003; совместно с А.Л. Журавлевым); программа спецкурса «Введение в экономическую психологию» (М., 2002). Сфера научных интересов: социальная, экономическая, организационная психология; нравственно-психологическая регуляция активности личности и группы.



замечаются. Все вышесказанное можно отнести и к анализу «внутреннего мира» субъекта. Человек может также принимать, отвергать или не замечать отдельные собственные ценности и идеалы, потребности и интересы, личностные качества и т.д.

Подобное в высокой степени *избирательное и, в то же время, преобразующее отношение субъекта к внутренним и внешним условиям* своей жизнедеятельности побуждает к использованию других терминов более уместных, нежели «среда», «условия» и т.п., а именно таких, как психологическое и социально-психологическое пространство. Таким образом, современным тенденция развития психологической науки в полной мере соответствуют выполняемые в последние годы исследования психологических пространств существования человека, как более общих, универсальных, базовых (витального, или жизненного, самоактуализационного, духовного, ментального и др.), так и более частных, специализированных видов пространства, рассматриваемых в приложении к конкретным сферам жизнедеятельности человека (делового и трудового, коммуникативного и отношенческого, образовательного и воспитательного, социального и правового, экономического и организационного и др.).

**Целью** данной работы является изложение авторского понимания термина «социально-психологическое пространство», а также представлений о различных видах психологических пространств и основаниях (или критериях) их группирования. В статье также дано краткое описание ключевых характеристик социально-психологического пространства личности и группы.

#### **Понимание социально-психологического пространства**

Использование термина «психологическое пространство» в социологических и психологических работах имеет давнюю традицию. Теоретические основы изучения этого феномена (а также широко используемых примерных аналогов — «миров», «сфер», «полей», «зон» и т.д.) заложены в классических работах П. Сорокина, Э. Богардуса, Г. Зиммеля, К. Левина, А. Адлера, Т. Шибутани и др. Понимание различных видов психологического пространства (ментального, коммуникативного, личностного и др.) или представления о его отдельных измерениях (например, психологической дистанции) активно развиваются в настоящее время в работах А.Л. Журавлева и А.Б. Купрейченко, Ю.М. Забродина, В.Е. Клочко, О.И. Муравьевой, С.К. Нартовой-Бочавер, Е.Н. Паниной и Ю.Г. Панюковой, Н.Р. Салиховой, И.А. Соиной, Е.В. Таранова, А.А. Грачева и В.Н. Гюппенена, Д.И. Фельдштейна и др. [1, 2, 4—15].

Не останавливаясь на рассмотрении всего многообразия видов «пространств» личности и группы, а также на различных подходах к их анализу, отметим только наиболее значимые в контексте данной работы содержательные признаки психологическо-

го феномена и понятия «пространство». Как отмечает В.Е. Клочко, ментальное пространство отличается от «среды», от всей окружающей человека «действительности», «объективной реальности» тем, что включает в себя субъективные координаты — значение, смысл, ценность. Оно пронизано эмоциями, посредством которых предметы, носители этих сверхчувственных качеств, становятся доступными нашему сознанию [6, с.34]. Тому, кто берется исследовать элементы окружающего мира вне системы «субъект-среда», не удастся выявить в них те характеристики (свойства, качества, функции и т.д.), которые открываются субъекту или создаются им в процессе взаимодействия со средой. Эти характеристики элементов среды, доступные для восприятия и значимые для конкретного человека или группы, определяются неповторимостью ценностно-смысловой и мотивационно-потребностной сфер индивидуального или группового субъекта [6, с.34]. По мнению В.Е. Клочко, «за понятием «ментальное пространство» стоит не комплекс завязанных в систему элементов объективной действительности, но и не произвол системообразования, осуществляемый человеком. Это то, что происходит между человеком и средой, пространство, в котором снимается как объективная логика среды, так и субъективная логика человека, подчиняясь одной логике — логике самоорганизации человека как открытой системы» [6, с.33—34]. С целью дополнения и некоторой конкретизации можно сказать — логике не только самоорганизующегося, но и самоопределяющегося в социальной среде субъекта. В наиболее краткой формулировке социально-психологическое пространство — это «субъективизированная» среда, т.е. избирательно воспринятая и оцененная, представленная в сознании и освоенная, дополненная и преобразованная, а точнее сказать — «порожденная», созданная, сформированная и поддерживаемая самим субъектом в соответствии с его жизненными принципами и смыслами, ценностями и целями и т.д. Индивидуальный или групповой субъект при этом является неотделимой частью (или элементом) своего социально-психологического пространства.

В более общем виде, **социально-психологическое пространство** человека есть сформированная субъектом система позитивно, нейтрально или негативно значимых социальных объектов или явлений (включая его самого), занимающих конкретные позиции в структуре, находящихся в специфических связях и отношениях друг с другом и выполняющих некоторые функции или роли в соответствии с определенными нормами, правилами, стандартами, эталонами и закономерностями. Значимые социальные объекты или явления могут как существовать, так и не существовать в реальном окружающем мире, могут восприниматься разными людьми принципиально различным образом и выполнять в их жизни совершенно особые функции.



### Характеристики социально-психологического пространства

Можно выделить ряд характеристик, позволяющих описать и оценить конкретные виды и формы социально-психологического пространства (табл. 1). Наиболее *общими характеристиками пространства* являются его элементы (люди, группы, различные объекты и явления), «координатные оси» — смыслы, ценности, цели, функции, виды и аспекты отношений, например, уважение, доверие, ответственность и т.д., основные отношения и связи между элементами, а также закономерности, которым подчиняется пространство и тенденции его изменения. Такой закономерностью может выступать, например, периодическое «обновление» пространства методом проб и ошибок или каким-то другим способом как особая стратегия наиболее полного удовлетворения потребностей субъекта. При этом объекты, ранее включенные в социально-психологическое пространство, подвергаются постоянной оценке, переоценке, отбору, ротации и отсеву. Возможны и прямо противоположные закономерности, в частности, поддержание неизменного состава и структуры социально-психологического пространства.

Общую количественную оценку социально-психологического пространства можно произвести, используя, например, следующие формально-динамические характеристики: сформированность и структурированность пространства (наличие и тип структуры), его реалистичность, а также плотность или разреженность, внутреннюю динамичность, прочность и устойчивость к внешним воздействиям, открытость и проницаемость границ и т.п. Интерес для исследователей могут представлять и такие показатели как однородность/разнородность пространства, наличие и количество особых зон, подпространств, а также ограничивающих их порогов, барьеров и т.д. Кроме того, можно оценить количество элементов и «координатных осей» — мерность пространства (табл. 1).

Созидателем социально-психологического пространства является сам субъект (личность, малая или большая группа), поэтому анализ пространства должен учитывать специфические черты этого субъекта. *Содержательными характеристиками субъекта пространства*, оказывающими существенное влияние на содержание, структуру и само существование пространства, являются, в первую очередь: отношение субъекта к данному пространству в целом, к своему месту, роли и функциям в нем, а также к отдельным его элементам. Ключевыми видами таких отношений выступают ожидания, надежды и опасения, смыслы и намерения и т.д. Они также могут быть количественно оценены по показателям степени осознанности и осмысленности отношений. Поскольку пространство далеко не всегда центрировано на субъекте, значимыми показателями являются положение субъекта в простран-

стве, устойчивость/изменчивость его позиции, занимаемый объем, интенсивность и скорость динамических процессов (градиент, вектор перемещения в пространстве). Важными показателями являются субъективная значимость отдельных «координатных осей» пространства, типы шкал для оценки отношения, пороговые значения по отдельным шкалам, степень выраженности отношений (табл. 1).

Особую группу образуют *характеристики элементов пространства*. Объекты, включенные в социально-психологическое пространство, связаны с его субъектом, другими элементами и группами элементов особыми связями и отношениями, которые регулируются определенными правилами и подчиняются в представлении субъекта специфическим закономерностям. Конкретные элементы пространства занимают в нем определенный «объем», образуют зоны или различные сферы отношений, которые отличаются не только психологической близостью или удаленностью (т.е. психологической дистанцией) от субъекта, своим положением по различным направлениям (ориентацией по различным «координатным осям» пространства), но и характеризуются «вектором» перемещения в пространстве (табл. 1). Все элементы социально-психологического пространства могут быть иерархически организованы и оказывать друг на друга влияние (стимулировать, сдерживать, тормозить, дополнять, нейтрализовать, разрушать и т.п.). Например, профессиональная сфера личности может мешать, противоречить ее реализации в сфере семейных отношений и т.п. Нередко именно взаимодействие объектов может приводить к изменению социально-психологического пространства субъекта. Так, например, один из элементов пространства может быть включен или исключен из него под влиянием другого.

Наряду с «внутренними» существует еще целый ряд «внешних» характеристик, позволяющих описать и количественно оценить *характеристики межпространственных отношений*, например, между различными психологическими пространствами этого же субъекта или психологическими пространствами других субъектов. В анализ могут быть включены как содержательные аспекты этих отношений и закономерности их изменений, так и формально-динамические характеристики (табл. 1). К последним относятся: степень соответствия пространств, тождественности, конфликтности, удаленности, суверенности и т.д. Для анализа межпространственных отношений значимы также иерархия и структура пространств, градиент их перемещений и интенсивность взаимовлияний (сближения и удаления, вытеснения и поглощения, слияния и дробления и т.д.)

### Виды социально-психологического пространства

Используя разные основания (критерии) группирования можно выделить и описать специфические виды социально-психологического пространства. Ос-



нованиями для выделения упомянутых выше жизненного, духовного, ментального и некоторых других видов пространств являются *различные сущностные компоненты человека*. Кроме того, виды социально-психологического пространства могут относиться к различным *сферам жизнедеятельности*. Данное основание позволяет предложить следующее группирование: деловое, трудовое, коммуникативное, образовательное, воспитательное пространство и т.д. Одним из возможных оснований классификации выступает *тип элементов* пространства. По этому критерию можно выделить пространство межличностных отношений, образованное значимыми в жизни личности людьми (как реально существующими, так и их образами). Индивидуальный и групповой субъекты включены и в пространство межгрупповых отношений, образованное различными по значимости для субъекта группами. Элементами пространства могут быть не только отдельные люди и группы, но и любые социальные объекты и явления (культурные и исторические события, идеи, представления, системы ценностей, идеалы, виды деятельности и отношений и многое другое). Все эти явления в сознании субъекта могут быть взаимосвязаны, близки или далеки от него и друг от друга. Т.е. отношение к ним и между ними можно представить в виде N-мерного пространства, например: пространства сфер жизнедеятельности (жизнезначимых сфер) или ценностного социально-психологического пространства, элементами которого являются различные системы социальных ценностей и идеалов, образцов и эталонов, норм и правил и т.д. Так ценности определенной эпохи могут быть психологически «ближе» индивиду, чем ценности современного ему общества или непосредственного социального окружения. Еще одним основанием классификации социально-психологических пространств является *тип субъекта*, позволяющий говорить о пространстве личности, малой или большой группы и т.д.

Можно выделить особые виды пространств, используя и другие основания для категоризации, например, *направления* — «*координатные оси*» пространства. В зависимости от выбранной «системы координат» можно выделить соответствующие ей виды пространства. Например, пространство доверия/недоверия, значимости/незначимости или пространство авторитетности/неавторитетности, зависимости/независимости, ответственности/безответственности, а также функционально-ролевое, мотивационное и другие виды пространств. Перечень значимых «координатных осей» социально-психологического пространства, несомненно, может быть дополнен еще целым рядом формально-динамических (наличие, частота, длительность взаимодействия и др.) и содержательных (любовь, конфликтность, нравственность и др.) характеристик отношений. «Осями» психологического пространства могут также выступать жизненные смыслы и принципы, ценности и идеалы, которые воплощают в себе

значимые люди, явления и объекты. Важными измерениями пространства являются функции и роли, которые те или иные объекты выполняют в жизнедеятельности личности, а также потребности и интересы, которые соответственно удовлетворяются и достигаются в процессе взаимодействия. Значимость каждой из этих характеристик зависит от типа психологического пространства и от индивидуальных особенностей субъекта. В то же время, можно выделить наиболее универсальные «координатные оси», или измерения социально-психологического пространства.

Нередко в качестве конкретного измерения социально-психологического пространства упоминается психологическая дистанция, которая в узком смысле рассматривается как «расстояние» по одной из «осей». Однако наше многолетнее исследование имплицитных представлений, критериев и факторов психологической дистанции, выполненное на представителях различных социальных групп, показало, что *психологическая дистанция есть особый вид одномерного социально-психологического «пространства», где все многообразие содержательных и формально-динамических характеристик отношений между субъектом и объектом «свернуто», редуцировано к одному измерению — психологической «близко-далеко»*. Таким образом, психологическая дистанция как результат категоризации индивидом окружающего мира выполняет одну из своих основных функций — снижает когнитивную сложность окружающего мира и облегчает принятие решений [2]. *Психологическая дистанция* — интегральное отношение к объекту социального, материального или идеального мира, представленное в сознании индивида в пространственных эмоционально окрашенных образах.

Специальную задачу исследования представляет раскрытие механизмов редукиции всего многообразия отношений к какому-то одному показателю, например, к психологической дистанции. Существенная роль в этих механизмах, вероятно, принадлежит различной значимости отдельных составляющих отношения и их пороговым значениям, превышение которых приводит к отнесению социального объекта к более удаленному «кругу» психологической дистанции. Эмпирические результаты показали, что для каждого выделяемого «круга» характерны своя иерархия и степень выраженности различных компонентов отношений. В результате специального исследования были выделены основные критерии психологической дистанции личности с ее социальным окружением: надежность; приязнь; единство; уважение; принятие; взаимная ответственность, зависимость и контроль; взаимные обязательства; взаимный интерес; заинтересованность во взаимодействии субъекта и партнера; помощь в делах; непредсказуемость объекта; формальность и вынужденность контактов [2, с.190]. Именно их показатели интегрируются, редуцируются в оценку психологической дистанции, а следовательно, они сами являются зна-



Табл. 1. Основные характеристики социально-психологического пространства

Блоки характеристик	Содержательные характеристики	Формально-динамические характеристики
Общие характеристики пространства	Тип элементов — люди, объекты, явления (сферы жизнедеятельности и т.д.). Основные «координатные оси» — смыслы, ценности, цели, функции, виды и аспекты отношений (уважение, доверие, ответственность и т.д.). Основные связи и отношения между элементами. Закономерности, которым подчиняется данное пространство, тенденции его изменения.	Сформированность, структурированность, реалистичность, плотность или разреженность, динамичность и устойчивость, прочность, открытость/закрытость и степень проницаемости границ и т.п. Количество элементов, «координатных осей» (N-мерность). Однородность/разнородность, наличие и количество зон, подпространств, порогов, барьеров и т.д.
Характеристики субъекта пространства	Содержательные характеристики отношения: — к данному пространству (содержание ожиданий, надежд и опасений, смыслов и наме-рений и т.д.); — к своему месту, роли и функциям в нем; — к отдельным его элементам.	Степень осознанности и осмысленности отношений. Положение субъекта в пространстве, устойчивость/изменчивость его позиции, занимаемый объем, интенсивность и скорость динамических процессов (градиент, вектор перемещения в пространстве). Субъективная степень значимости отдельных «координатных осей» пространства, типы шкал для оценки отношений, пороговые значения по отдельным шкалам, степень выраженности отношений.
Характеристики элементов пространства	Содержательные характеристики отношений с субъектом и другими элементами пространства; закономерности, которым подчиняются эти отношения.	Положение, иерархия, структура элементов в пространстве, устойчивость/изменчивость их позиций, занимаемый отдельными элементами объем. Степень тождественности, совместности, конфликтности различных элементов пространства. Интенсивность, направленность, скорость динамических процессов и взаимовлияний элементов (перемещения в пространстве, притяжения/отталкивания, избегания и т.д.).
Характеристики межпространственных отношений	Содержание связей и отношений с другими пространствами этого же субъекта и других субъектов; закономерности их изменений.	Степень тождественности, совместности, конфликтности, обособленности, суверенности отдельных пространств. Иерархия, структура пространств. Градиент перемещений и интенсивность взаимовлияний пространств (сближения/удаления, вытеснения, слияния/дробления, поглощения и т.д.).



чимыми «координатными осями» социально-психологического пространства субъекта.

Выполненные исследования психологической дистанции и ее критериев позволили предположить, что одними из универсальных «направлений» формирования (конструирования) субъектом социально-психологического пространства, критериями психологической близости/ удаленности, а также детерминантами других составляющих отношения субъекта к значимым объектам выступают феномены *доверия* и *недоверия* к определенным людям или группам, а также сферам жизнедеятельности, системам ценностей, социальных норм и т.д. Многие исследователи считают их базовыми отношениями личности и группы, или «мета-отношениями», интегрирующими ряд упомянутых выше критериев оценки взаимоотношений партнеров, таких, в частности, как надежность, единство, предсказуемость и др.

Доверие и недоверие, как отмечалось выше, могут выступать детерминантами других составляющих отношения субъекта к значимым объектам (людям, группам, явлениям и т.д.). Например, могут оказывать влияние на формально-динамические характеристики этого отношения или на его содержательные элементы, также выступающие «координатными осями» социально-психологического пространства (уважение, взаимная ответственность, зависимость, контроль и т.д.). Доверие и недоверие являются важнейшими показателями и критериями взаимоотношений различных элементов социально-психологического пространства, которые также могут служить причиной его изменения у конкретного субъекта. Например, если два человека, включенные в социально-психологическое пространство личности, проявляют высокое недоверие или антагонизм друг по отношению к другу, субъект может быть вынужден пожертвовать своими отношениями с одним из них. Однако возможны и обратные процессы — потребность в сохранении стабильности социально-психологического пространства в целом и позиции конкретного человека в нем обуславливает неоправданно высокое доверие представителям ближайшего социального окружения и необоснованное недоверие «чужакам».

Доверие и недоверие к определенным людям, группам, сферам жизни, системам ценностей, нормам, идеям и т.д. выражают не только текущее состояние отношений с этими объектами, но и направленность субъекта на интенсификацию, углубление отношений, сближение с ними или, напротив, на дистанцирование, избегание, нарушение отношений. В то же время, отсутствие доверия к одному из них может свидетельствовать о намерении личности сменить свое окружение, вид деятельности или жизненные цели. По сути, в доверии или недоверии проявляется направленность субъекта *на сохранение или изменение существующей структуры социально-психологического пространства*. По нашему глубокому убеждению, доверие и недоверие час-

то выступают выражением определенного отношения субъекта к миру, человечеству, окружающей социальной среде, отдельным группам или людям, а также выражением его позиции в системе ценностей и норм общества. Это позволяет предположить, что доверие и недоверие тесно связаны с феноменом *самоопределения субъекта*. В широком смысле основные социально-психологические функции доверия и недоверия состоят в обеспечении социального самоопределения субъекта, его существования и взаимодействия с окружающим миром.

Таким образом, отдельные «координатные оси» социально-психологического пространства в определенной степени взаимосвязаны и взаимозависимы, а одними из ключевых его направлений, или измерений, в наибольшей степени связанных с другими, по нашему мнению, являются доверие и недоверие. Вероятно, в дальнейшем, кроме представленных выше, будут выделены и другие «координатные оси» социально-психологического пространства, его построена их иерархия для различных видов пространства и разных субъектов.

### Заключение

На основании сказанного можно сделать вывод, что использование и анализ феномена и понятия «пространство», по сравнению с термином «среда» и его аналогами, более уместно в исследованиях социального самоопределения индивидуального и группового субъекта, а также близких ему феноменов и понятий. В качестве нежесткой рекомендации современным исследователям социализации, адаптации, идентификации, совладания, самоопределения и т.п. в социальной и экономической среде целесообразно учесть следующее. Прежде чем сделать вывод о влиянии факторов социальной среды на сознание и поведение того или иного объекта исследования, необходимо выделить группы респондентов, по-разному воспринимающих и оценивающих значимость соответствующих факторов для собственной жизнедеятельности. Важно установить, какое место различные элементы и факторы окружающего мира занимают в структуре уже сформированного социально-психологического пространства типичного представителя изучаемых групп, поскольку в сознании субъекта воспринимаемые компоненты среды опосредствуются, трансформируются, преломляются через собственную систему жизненных принципов и смыслов, ценностей и идеалов, принимаемых норм и правил, ожиданий и притязаний и т.д.

Следует отметить, что выполняемые в последние годы исследования различных видов психологического пространства хорошо вписываются в основные тенденции развития современной психологической науки в целом. В настоящее время не только усиливается исследовательский интерес к самоопределению индивидуального и группового субъекта, но и меняются методологические основания исследований психологии человека, малых и больших социальных групп и чело-



вечества в целом. *Во-первых*, возрастает частота их рассмотрения как сознательных и активных, самостоятельных и социально ответственных, способных к произвольной регуляции и рефлексии субъектов, имеющих значимые жизненные принципы и смыслы, ценности и цели жизнедеятельности, способных в соответствии с ними познавать и сохранять как самих себя, так и окружающий мир, а также преобразовывать себя, других людей и мир в целом. В последнем, прежде всего, состоит *миросозидательная функция* современного человека. *Во-вторых*, общее движение наук о человеке (человекознания) привело современных исследователей к необходимости познавать и в полном объеме разрабатывать сложный комплекс нравственных и духовных компонентов личности, социальных групп и человечества в целом. *В-третьих*, необходимо отметить явно возрастающее внимание исследователей к решению так называемой *психосоциальной проблемы*, т.е. изучению отношения психических явлений и общественной жизни человека во всем ее многообразии. Конкретизация психосоциального подхода, причем в самых разных направлениях — уже наметившаяся тенденция в современной психологической науке, которая в будущем будет иметь серьезные следствия и приведет к крупным изменениям в самой структуре психологической науки.

Закономерным эффектом подобного направления общего парадигмального развития исследований человека уже стала востребованность в современной психологии и других социо-гуманитарных науках таких понятий, как: «жизнь личности» и «жизнь группы», «бытие человека» и «бытие группы», «жизнедеятельность» и «жизнеспособность», «субъект жизни» и др., значительно более полно обозначающих психосоциальную природу изучаемых форм активности человека. Именно этим трем, уже проявившимся, но еще недостаточно выраженным современным тенденциям в исследовании человека в полной мере отвечает возросший в последние годы интерес к изучению *самоопределяющегося субъекта*. Не случайно в концептуальных моделях и программах эмпирических исследований многих современных авторов можно отметить явный рост внимания к ценностно-смысловым и духовно-нравственным компонентам личности и группы, усиление роли их субъектных свойств (самостоятельности, активности, ответственности, рефлексивности и т.д.), а также возрастание значимости самодетерминации социального поведения по сравнению с влияниями среды и др.

### Литература

1. Журавлев А.Л., Купрейченко А.Б. Некоторые виды социально-психологических пространств самоопределяющегося субъекта // Психология образования: культурно-исторические и социально-правовые аспекты: материалы Национальной научно-практической конференции. Т.1. — М., 2006. — С. 180—181.
2. Журавлев А.Л., Купрейченко А.Б. Нравственно-психологическая регуляция экономической активности. — М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2003. — С. 436.
3. Журавлев А.Л., Купрейченко А.Б. Самоопределение личности и группы в изменяющихся экономических условиях // Вестник Российского университета дружбы народов. 2006. №1(3). — С. 6—19.
4. Забродин Ю.М. Социальное пространство в исследованиях личности // Социально-психологические аспекты адаптации и защищенности личности: материалы международного научного семинара. — Воронеж: ВГУ, 2005. — С. 15—18.
5. Забродин Ю.М. Психологический анализ структуры отношений и динамики личности в социально-психологическом пространстве // Поликультурное пространство образования: материалы международной научно-практической конференции / Отв. ред. О.Я. Емельянова. — Воронеж: Изд-во «Новый взгляд», 2005. — С. 20—29.
6. Клочко В.Е. Коммуникативная среда как фактор становления ментального пространства человека // Менталитет и коммуникативная среда в транзитивном обществе / Под ред. В.И. Кабрина, О.И. Муравьевой. — Томск: Томский гос. университет, 2004. — С. 30—44.
7. Клочко В.Е. Ментальное пространство личности как предмет профессионально-психологического осмысления // Личность в парадигмах и метафорах: ментальность — коммуникация — толерантность / Под ред. В.И. Кабрина. — Томск: Томский гос. университет, 2002. — С. 30—44.
8. Муравьева О.И. Особенности ментальности в базовых психологических пространствах личности // Менталитет и коммуникативная среда в транзитивном обществе / Под ред. В.И. Кабрина, О.И. Муравьевой. — Томск: Томский гос. университет, 2004. — С. 56—76.
9. Нартова-Бочавер С.К., Потапова А.В. Введение в психологию развития: учеб. пособие. — М.: Флинта; МПСИ, 2005. — С. 216.
10. Панина Е.Н. Взаимосвязь суверенности психологического пространства и субъективного благополучия личности. Дисс. канд. психол. наук. — Красноярск, 2006.
11. Салихова Н.Р. Жизненное пространство личности в зависимости от барьерности или реализуемости ценностей // Известия Тульского государственного университета. Серия «Психология». Вып. 6. — Тула: ТулГУ, 2006. — С. 149—165.
12. Соина И.А. Критерии значимости других в социально-психологическом пространстве самоопределяющейся личности // Психология образования: культурно-исторические и социально-правовые аспекты: материалы Национальной научно-практической конференции. Т.1. — М., 2006. — С. 228—230.
13. Таранов Е.В., Грачев А.А., Гюппенен В.Н. Человек в производственной организации. — Курган, 1981. — С. 93.
14. Фельдштейн Д.И. Социально-психологическое пространство отношений и самоопределение субъекта в них // Мир психологии. 1996. №3.
15. Фельдштейн Д.И. Психология развития человека как личности: Избранные труды: В 2 тт. Т.2. — М.: Изд-во Московского психолого-социального института; Воронеж: Изд-во НПО «МОДЕК», 2005. — С. 456.