
**АПРОБАЦИЯ И ВАЛИДИЗАЦИЯ МЕТОДИК
TESTING AND VALIDATING INSTRUMENTS**

**АДАПТАЦИЯ РУССКОЯЗЫЧНОЙ
ВЕРСИИ «ШКАЛЫ ОСОЗНАННОГО
ВЫБОРА И САМОСОЗНАНИЯ»
(PCASS — PERCEIVED CHOICE
AND AWARENESS OF SELF SCALE)**

С.Н. КОСТРОМИНА

Санкт-Петербургский государственный университет
(ФГБОУ ВО СПбГУ),
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9508-2587>,
e-mail: s.kostromina@spbu.ru

Г.И. МОЛОДЦОВА

Санкт-Петербургский государственный университет
(ФГБОУ ВО СПбГУ),
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8046-1728>,
e-mail: g.molodcova@spbu.ru

Е.В. ЗИНОВЬЕВА

Санкт-Петербургский государственный университет
(ФГБОУ ВО СПбГУ),
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1052-103X>,
e-mail: e.zinovieva@spbu.ru

М.М. ОДИНЦОВА

Санкт-Петербургский государственный университет
(ФГБОУ ВО СПбГУ),
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3559-5724>,
e-mail: m.odintsova@spbu.ru

А.Ф. ФИЛАТОВА

Санкт-Петербургский государственный университет
(ФГБОУ ВО СПбГУ),
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1464-6107>,
e-mail: as.filatova@yandex.ru

На сегодняшний день вопрос о расширении арсенала адаптированных зарубежных средств (или создания собственных) для оценки уровня самодетерминации личности остается достаточно актуальным. **Целью** настоящего исследования стала адаптация на русскоязычной выборке современного варианта опросника «Шкала самодетерминации» (Self-Determination Scale) К. Шелдона и соавторов, в обновленной версии получившего название «Шкала осознанного выбора и самосознания» (Perceived Choice and Awareness of Self Scale). **Методы и выборка.** Был осуществлен перевод шкалы с последующим анкетированием 588 респондентов (студентов образовательных учреждений г. Санкт-Петербурга), из них 325 женщин и 263 мужчины (возраст: $M = 20,5 \pm 2,39$ лет, $M_0 = 21$ год). **Результаты.** При оценке психометрических свойств русскоязычного варианта адаптируемого опросника получены значимые результаты, свидетельствующие о воспроизводимости количества и структуры факторов, образующих две субшкалы оригинальной методики. Также психометрические показатели подтверждают надежность, внутреннюю согласованность, структурную и конструктивную валидность русскоязычной версии методики. Кроме того, по данным нашего исследования, опросник характеризуется высокой дифференцирующей способностью и диагностической чувствительностью: на русскоязычной выборке были обнаружены значимые гендерные различия по показателям осознанного выбора и самосознания. **Выводы.** Согласно полученным результатам, адаптированная версия опросника обладает хорошими психометрическими характеристиками и может быть использована как качественный исследовательский инструмент.

Ключевые слова: самодетерминация, личностная автономия, осознанный выбор, самосознание, адаптация методики.

Финансирование. Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда (РНФ) в рамках научного проекта № 22-28-00460.

Для цитаты: Костромина С.Н., Молодцова Г.И., Зиновьева Е.В., Одинцова М.М., Филатова А.Ф. Адаптация русскоязычной версии «Шкалы осознанного выбора и самосознания» (PCASS — Perceived Choice And Awareness Of Self Scale) // Консультативная психология и психотерапия. 2024. Том 32. № 1. С. 9—28. DOI: <https://doi.org/10.17759/cpp.2024320101>

ADAPTATION OF A RUSSIAN VERSION OF THE PERCEIVED CHOICE AND AWARENESS OF SELF SCALE (PCASS)

SVETLANA N. KOSTROMINA

Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9508-2587>,
e-mail: s.kostromina@spbu.ru

GALINA I. MOLODTSOVA

Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8046-1728>,
e-mail: g.molodcova@spbu.ru

ELENA V. ZINOVYEVA

Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1052-103X>,
e-mail: e.zinovieva@spbu.ru

MARIA M. ODINTSOVA

Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3559-5724>,
e-mail: m.odintsova@spbu.ru

ANASTASYA F. FILATOVA

Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1464-6107>,
e-mail: as.filatova@yandex.ru

To date, the issue of expanding the arsenal of adapted foreign tools (or creating their own) for assessing the level of self-determination of personality remains quite relevant. For this reason, **the objective** of the present study was to adaptation on the Russian-language sample of the modern version of the Self-Determination Scale by K. Sheldon and co-authors, in an updated version called the Perceived Choice and Awareness of Self Scale. **Methods.** The scale was translated with subsequent questioning of 588 respondents (residents of Russia, students of St. Petersburg educational institutions), including 325 women and 263 men (mean age — $20,5 \pm 2,39$, $M_o = 21$). **Results.** When assessing the psychometric properties of the Russian-

language version of the adaptable questionnaire, significant results were obtained, indicating the reproducibility of the number and structure of the factors that form the two subscales of the original methodology. Also, psychometric indicators confirm the reliability, internal consistency, structural and constructive validity of the Russian version of the methodology. In addition, according to our study, the questionnaire is characterized by high differentiating ability and diagnostic sensitivity: significant gender differences were found in the Russian-speaking sample in terms of perceived choice and self-awareness. **Conclusions.** According to the results obtained, the adapted version of the questionnaire has good psychometric characteristics and can be used as a qualitative research tool.

Keywords: self-determination, personal autonomy, perceived choice, self-awareness, questionnaire adaptation.

Funding. The reported study was funded by Russian Science Foundation (RSF), project number 22-28-00460

For citation: Kostromina S.N., Molodtsova G.I., Zinovyeva E.V., Odintsova M.M., Filatova A.F. Adaptation of a Russian Version of the Perceived Choice and Awareness of Self Scale (PCASS). *Konsul'tativnaya psikhologiya i psikhoterapiya = Counseling Psychology and Psychotherapy*, 2024 Vol. 32, no. 1, pp. 9—28. DOI: <https://doi.org/10.17759/cpp.2024320101> (In Russ.).

Введение

Актуальность изучения самодетерминации в современной психологии во многом определяется возросшим интересом к так называемым самопроцессам личности: самопониманию, самопознанию, саморегуляции, самоопределению и т. д. Понятие самодетерминации, отсылающее к проблеме индетерминизма [1; 2; 5; 8], чаще всего описывается в рамках концепции Э. Деси и Р. Райана, которые рассматривают ее как собственную активность человека. При этом основным критерием выступает способность гибко взаимодействовать с окружающим миром [15; 27; 28]. Теория самодетерминации на сегодняшний день является одной из самых влиятельных концепций мотивации. Значимой составляющей теории является выделение и описание трех основополагающих потребностей, присущих человеку, формирующих его мотивацию и обуславливающих психологическую стабильность. *Первой* важнейшей потребностью личности, по мнению авторов теории, является потребность в автономии; *второй* — потребность в компетентности, *третьей* — потребность в связанности с другими людьми [16].

В рамках данной концепции особое значение придается потребности в автономии, как ключевой для функционирования внутренней мотивации. Потребность в автономии — это универсальная человеческая потребность ощущать себя деятелем, инициатором, причиной собственной жизни и действовать в гармонии со своим интегрированным Я [27;

28]. Результаты кросс-культурных исследований подтверждают идею об универсальности потребности индивида в автономии и ее значимости для психического благополучия и внутренней мотивации человека [7; 14; 25; 27]. Некоторые исследователи утверждают, что автономия является «метапотребностью» [12].

Согласно теории самодетерминации, потребность в автономии имеет две составляющие: *осознанный выбор* (уверенность человека в том, что у него есть возможность самостоятельно переживать чувство, что он сам выбирает свою жизнь) и *самосознание* (осознанное восприятие и оценка себя, мысли и убеждения человека о самом себе).

На сегодняшний день существует целый набор англоязычных методик для измерения уровня самодетерминации и автономности человека: «Шкала самодетерминации» (SDT) К. Шелдона и соавторов, которая включает субшкалу осознанного выбора и субшкалу самосознания [30; 31], «Шкала автономии» Л. Уоррингтона [11], методика «Список прилагательных» Х. Гоха и А. Хельбурна [18], «Форма исследования личности» Д. Джексона [21], «Личностный опросник Р. Хогана» [20], «Опросник межличностной зависимости» [19], «Шкала социотропии—автономии» А. Бека [3; 13].

Одной из самых используемых методик для изучения связи самодетерминации с другими психологическими феноменами по всему миру является опросник «Шкала детерминации». Так, например, с помощью этого опросника иранские исследователи [29] определили положительные взаимосвязи между самодетерминацией и увлеченностью учебой у студентов университетов; пакистанские ученые [23] выявили положительную взаимосвязь между самодетерминацией и удовлетворенностью работой у учителей начальной школы во время пандемии COVID-19. Качество данного диагностического инструментария подтверждается созданием адаптированных версий в разных языковых культурах. Имеющиеся переводы показывают хорошую согласованность шкал [24].

Надо заметить, что отечественная психодиагностика имеет ограниченный арсенал стандартизированных методик для диагностики личностной автономии. Чаще всего используется первоначальная версия теста самодетерминации К. Шелдона в адаптации Е.Н. Осина, состоящая из трех субшкал, исправленная и существенно дополненная по результатам апробации на русскоязычных выборках в 2010 году [25], а также «Общий опросник каузальной ориентации» (The General Causality Orientation Scale — GCOS) [17] в адаптации Д.А. Леонтьева и О.Е. Дергачевой [3]. Однако вопрос расширения арсенала адаптированных зарубежных средств (или создания собственных) для оценки уровня самодетерминации личности остается весьма актуальным: новая уточненная версия теста самодетерминации К. Шелдона, включающая 10 пунктов и 2 субшкалы, ранее не была адаптирована на русскоязычной выборке.

Целью данной работы является адаптация зарубежной методики «Шкала осознанного выбора и самосознания» (ранее известной как «Шкала самодетерминации») на русскоязычную выборку, а также проверка ее структурной и конструктивной валидности. Методика предназначена для оценки индивидуальных различий в том, насколько люди склонны действовать самодетерминируемым образом. Адаптация данной методики позволит дополнить отечественный диагностический инструментарий для изучения личностной автономии и самодетерминации.

Методы

На первом этапе адаптации проверялось качество перевода на русский язык исходного англоязычного варианта (5 пар утверждений) на российской выборке. В исследовании приняли участие 101 студент Санкт-Петербургского государственного университета, из них 62 женщины и 29 мужчин; средний возраст — 17—19 лет. Для этого были сделаны прямой и обратный переводы опросника «Шкала осознанного выбора и самосознания».

При переводе соблюдались следующие правила и последовательность действий.

Подготовка первичного перевода с языка оригинала (английского) на другой язык (русский). Данную процедуру осуществляли специалисты, свободно владеющие и тем и другим языками и имеющие психологическое и педагогическое образование.

Экспертная содержательная оценка перевода предполагала проверку адаптации лексики и грамматики к возрасту и уровню образования. На этом этапе были устранены наиболее грубые различия между оригиналом и переводом.

Проверка эквивалентности перевода оригиналу, т. е. соотнесение полученного перевода опросника с внесенными поправками лексического и грамматического плана с оригиналом. Конкретной процедурой такой проверки был обратный перевод с русского языка на язык оригинала (английский). Обратный перевод осуществлялся несколько раз до полного смыслового совпадения оригинала и перевода текста специалистами, свободно владеющими обоими языками.

Процедуры первичной апробации опросника показали, что работа по адаптации может быть продолжена. Перевод пунктов релевантен оригиналу. Улучшение отдельных пунктов может привести к снижению точности перевода и уменьшению семантической согласованности русскоязычного и оригинального вариантов опросников.

На втором этапе респондентам предлагалось заполнить русскоязычный вариант опросника, а также комплекс методик, с помощью которых

измеряются характеристики, имеющие отношение к совершению выбора и процессам осознания и оценки себя. Комплекс дополнительных диагностических инструментов включал:

- 1) методику «Субъективное качество выбора» Д.А. Леонтьева, предназначенную для исследования отношения человека к своему выбору [6];
- 2) методику «Шкала экзистенции» А. Лэнгле и К. Орглер [4];
- 3) методику исследования самоотношения В.В. Столина [10];
- 4) методику «Базисные убеждения WAS» («World Assumptions Scale») Р. Янов-Бульмана в адаптации М.А. Падун и А.В. Котельниковой [9].

Выборка второго этапа исследования включала студентов петербургских вузов ($N = 588$). Доля мужчин составила 45% ($N = 263$), доля женщин — 55% ($N = 325$), средний возраст — $20,5 \pm 2,39$ лет (мода — 1 год).

По результатам математико-статистической обработки данных почти все шкалы использовавшихся методик показали нормальное распределение. Далее для проверки конструктивной валидности применялись следующие методы: корреляционный анализ (коэффициент r Пирсона), анализ надежности (коэффициент альфа Кронбаха), факторный анализ методом главных компонент с применением Варимакс-вращения, конфирматорный факторный анализ, кластерный анализ данных методом иерархической кластеризации и k -средних, сравнительный анализ (T -критерий Стьюдента). Обработка данных производилась в программах IBM SPSS Statistics 28.0 и AMOS 28.0.

Результаты

Проверка согласованности пунктов русскоязычной версии опросника показала высокую степень их согласованности (коэффициент надежности альфа Кронбаха = 0,862 для всего опросника, $\alpha = 0,85$ — для субшкалы осознанного выбора и $\alpha = 0,84$ — для субшкалы самосознания); при этом наблюдается сохранение согласованности при последовательном исключении пунктов в диапазоне от 0,844 до 0,854. Показатель альфа Кронбаха оригинальной методики в нескольких выборках варьировался от 0,86 до 0,92 [31], в связи с чем можно говорить о соответствии адаптируемой версии пунктов оригиналу методики. Кроме того, коэффициент корреляции Пирсона между показателями субшкал, равный 0,45 на уровне $p < 0,01$, также свидетельствует о внутренней согласованности опросника.

Для **проверки структурной валидности** русскоязычной версии шкалы использовался факторный анализ методом главных компонент с применением Варимакс-вращения с нормализацией Кайзера. Вращение сошлось за 5 итераций (КМО — 0,870, Критерий Бартлетта — 0,000). В результате выделилась двухфакторная структура, аналогичная ориги-

налу. Пункты, образующие структуру факторов, полностью совпадают с адаптируемой англоязычной версией. Полученные факторные нагрузки представлены в табл. 1.

Таблица 1
**Факторная структура русскоязычной версии методики
«Шкала осознанного выбора и самосознания»**

Пункт опросника	Осознанный выбор	Самосознание
1. Мне всегда кажется, что я сам выбираю то, что делаю	0,723	-0,223
3. Я сам выбираю, что я должен делать	0,778	-0,240
5. Я делаю что-либо, потому что мне это интересно	0,770	-0,094
7. Я свободен делать все, что я решу делать	0,773	-0,158
9. Я чувствую себя вполне свободным делать все, что хочу	0,787	-0,190
2. Мои эмоции всегда свойственны мне	-0,208	0,666
4. Я чувствую, что всегда остаюсь самим собой	-0,266	0,748
6. Когда я чего-то добиваюсь, я всегда чувствую, что это сделал именно я	-0,216	0,717
8. Я всегда ощущаю свое тело, как свое собственное	-0,085	0,821
10. Когда я смотрю в зеркало, я вижу самого себя	-0,128	0,848

Примечание: жирным шрифтом выделены наибольшие значения факторной нагрузки.

Факторная структура также была уточнена с помощью подтверждающего факторного анализа методом максимального правдоподобия (Maximum likelihood), выполненного в программе AMOS 28.0. При построении модели была учтена ковариация между двумя латентными факторами «осознанный выбор» и «самосознание». По результатам КФА, показатели ковариации, регрессии и дисперсии всех переменных и ошибок статистически значимы на уровне $p < 0,001$, а индексы соответствия модели эмпирическим данным достигают хороших или приемлемых величин: критерий хи-квадрат $CMIN = 180,6$; $df = 34$; отношение $CMIN/DF = 5,3$; критерии согласия $CFI = 0,94$; $NFI = 0,93$; $GFI = 0,94$; $AGFI = 0,9$; средне-квадратическая ошибка аппроксимации (RMSEA)=0,09. Оценки по фактору «осознанный выбор» варьируются от 0,68 до 0,77, по фактору «самосознание» — от 0,6 до 0,83, ковариация между факторами равна 0,5.

Таким образом, подтверждена исходная двухфакторная структура опросника, выявленная авторами оригинальной методики «Perceived Choice and

Awareness of Self Scale». Полученный достаточно высокий результат показал предельную совместимость с оригинальной структурой опросника.

Проверка конструктивной валидности русскоязычной версии опросника «Шкала осознанного выбора и самосознания» (PCASS) проводилась с использованием корреляционного анализа.

Согласно полученным результатам, шкалы русскоязычной версии опросника коррелируют со всеми шкалами других методик на уровне $p < 0,01$. Исключение составляет связь со шкалой «Справедливость» методики «Базисные убеждения»: корреляция является значимой на уровне $p < 0,05$. Кроме того, методика «Базисные убеждения» продемонстрировала наиболее низкие значения корреляций с субшкалами адаптируемого опросника. Коэффициент корреляции варьируется от 0,09 до 0,5. Полученные результаты отображены в табл. 2.

Таблица 2

Показатели коэффициента корреляции Пирсона между шкалами методики «Шкала осознанного выбора и самосознания» и другими конструктами (N = 588)

Субшкалы	Осознание себя	Осознанный выбор
Субъективное качество выбора		
Основательность выбора	0,287**	0,342**
Эмоциональный знак выбора	0,356**	0,312**
Самостоятельность выбора	0,285**	0,341**
Удовлетворенность выбором	0,430**	0,365**
Шкала экзистенции		
Самодистанцирование	0,274**	0,164**
Самотрансценденция	0,510**	0,429**
Свобода	0,509**	0,432**
Ответственность	0,473**	0,385**
Самоотношение		
Глобальное самоотношение (интегральная шкала S)	0,498**	0,387**
Самоуважение (I)	0,472**	0,412**
Аутосимпатия (II)	0,477**	0,347**
Ожидаемое отношение от других (III)	0,357**	0,259**
Самоинтерес (IV)	0,316**	0,262**
Самоуверенность	0,497**	0,396**
Отношение других	0,284**	0,242**
Самопринятие	0,445**	0,333**

Субшкалы	Осознание себя	Осознанный выбор
Саморуководство	0,221**	0,214**
Самообвинение	-0,324**	-0,215**
Самоинтерес	0,356**	0,270**
Самопонимание	0,370**	0,296**
Базисные убеждения		
Доброжелательность мира	0,211**	0,242**
Справедливость	0,090*	0,103*
Образ Я	0,222**	0,168**
Удача	0,165**	0,165**
Убеждения о контроле	0,131**	0,138**

Примечание: «**» — корреляция значима на уровне $p < 0,01$; «*» — корреляция значима на уровне $p < 0,05$; жирным шрифтом выделены наибольшие значения фактурной нагрузки.

Остановимся подробнее на взаимосвязях переменных, характеризующихся высоким значением коэффициента корреляции Пирсона ($r > 0,4$). Было выявлено, что субшкала *Осознанного выбора* по опроснику PCASS положительно взаимосвязана со шкалой «самотрансценденции» ($r = 0,429$; $p < 0,01$) и шкалой «свободы» ($r = 0,432$; $p < 0,01$) методики «Шкала экзистенции». То есть восприятие своего выбора как самостоятельного, инициированного самим человеком сопровождается переживанием подлинности своей жизни и ощущением внутренней свободы, а также высоким уровнем самоуважения ($r = 0,41$; $p < 0,01$).

Шкала *Самосознания* по шкале PCASS значимо связана со шкалой «удовлетворенность выбором» ($r = 0,429$; $p < 0,01$), по методике «Субъективное качество выбора», шкалой самотрансценденции ($r = 0,51$; $p < 0,01$), шкалой свободы ($r = 0,51$; $p < 0,01$) и ответственности ($r = 0,47$; $p < 0,01$), по методике «Шкала экзистенции». Кроме того, выявлены взаимосвязи с интегральным показателем самоотношения ($r = 0,49$; $p < 0,01$), самоуважением ($r = 0,47$; $p < 0,01$), аутосимпатией ($r = 0,48$; $p < 0,01$), самоуверенностью ($r = 0,49$; $p < 0,01$) и самопринятием ($r = 0,45$; $p < 0,01$) по «Опроснику самоотношения» В.В. Столина.

Следовательно, *осознанный выбор* в большей степени связан с переменными, соответствующими экзистенциально-психологическим феноменам, компонентам экзистенциальной исполненности. При этом измерение по субшкале *Самосознание* позволяет получить большее число корреляций с параметрами самоотношения. Выявленные корреляции представляются логичными и закономерными и согласуются с исходными авторскими определениями конструкторов «Шкалы осознанного выбора и самосознания».

Результаты корреляционного анализа подтверждают не только конструктивную валидность русскоязычной версии шкалы, но и гипотезу авторов оригинальной методики о связи самодетерминации личности с психологическим благополучием [30; 31], проявляющимся в том числе в положительном самоотношении и удовлетворенности принимаемыми решениями. Кроме того, результаты нашего исследования показывают, что самодетерминация личности связана с экзистенциальными аспектами выбора, аутентичностью и экзистенциальной исполненностью. При этом базисные убеждения играют второстепенную роль, тем самым подчеркивая, что устойчивые представления индивида о себе и мире для самодетерминированного поведения имеют меньшее значение, чем самосознание личности и отношение к себе.

Для проверки дифференцирующей способности русскоязычной версии опросника «Шкала осознанного выбора и самосознания» был проведен кластерный анализ полученных данных. С помощью *иерархической кластеризации* (метод Варда, интервальная мера: квадрат расстояния Евклида) была получена дендрограмма, по результатам анализа которой было принято решение разделить выборку на 4 кластера. Для уточнения результата далее была проведена кластеризация выборки по шкалам PCASS *методом k-средних* с произвольным включением 4 кластеров (табл. 3).

Таблица 3

Результаты кластеризации данных по Шкале осознанного выбора и самосознания (N = 588)

	№ кластера	Количество наблюдений	%
Кластер	1	50	8,5
	2	131	22,3
	3	154	26,2
	4	253	43
Валидные		588	100
Пропущенные		12	2,1

Для проверки значимости различий средних по субшкалам методики в выделенных кластерах использовался однофакторный дисперсионный анализ (ANOVA). Полученные результаты отображены на рис. 1.

Первый кластер (50 чел., 8,5%) составили респонденты с низким уровнем по обеим субшкалам: самосознания и осознанного выбора. Данные респонденты характеризуются низкой осознанностью и слабым пониманием себя, а также не воспринимают свои выборы как свободные, не расценивают выбор как результат собственных целенаправлен-

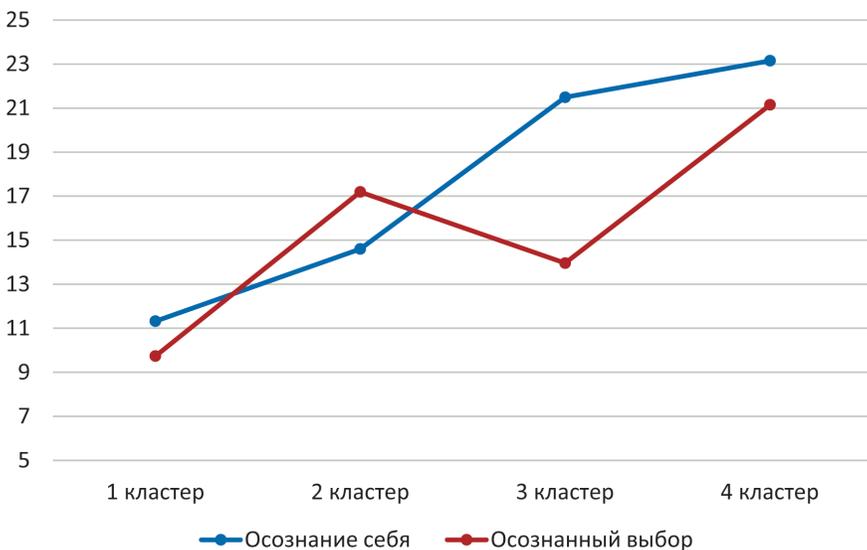


Рис. 1. Средние значения по субшкалам методики «Шкала осознанного выбора и самосознания» в выявленных кластерах

ных действий. Второй кластер (131 чел., 22,3%) — респонденты с низкими значениями по субшкале самосознания, но со средним уровнем осознанности выбора: такие респонденты скорее присваивают себе свои выборы, но не могут увидеть связь между своим выборами и тем, как они относятся к себе. Третий кластер (154 чел., 26,2%) объединяет респондентов с высоким уровнем самосознания и низким уровнем осознанного выбора, т. е. тех, кто осознает свое отношение к себе, но в то же время считает, что совершает выборы скорее под влиянием внешних факторов, а не в результате собственной инициации, и не видит связи между отношением к себе и совершаемыми выборами. Наконец, четвертый кластер (253 чел., 43%) представлен респондентами с высоким уровнем самосознания и высоким уровнем осознанного выбора. Они хорошо осознают себя и считают, что их жизнь является результатом их действий, а выборы расцениваются как свободные, связанные с принятием своей ответственности за них. В целом, полученные результаты позволяют сделать вывод о хорошей дифференцирующей способности адаптируемого опросника.

Проверка диагностической чувствительности опросника была проведена с применением Т-критерия Стьюдента и корреляционного анализа Пирсона. По результатам исследования выявлены достоверные различия средних значений показателей опросника по полу ($T = -2,8$; $p < 0,01$;

d Коэна = 0,23): средние значения по шкале самосознания у мужчин ($M = 20,4 \pm 4,8$) выше, чем у женщин ($M = 19,3 \pm 4,8$). Полученные данные аналогичны результатам адаптации методики на венгерской выборке [24], согласно которым существуют значимые гендерные различия по общей шкале самодетерминации и отдельно по каждой из субшкал: мужчины, по данным этого исследования, также характеризуются более высокими показателями.

В то же время, по результатам выполненной нами адаптации русскоязычной версии шкалы, не были выявлены различия по уровню образования и также не были обнаружены связи между возрастом и субшкалами самосознания и осознанного выбора. В то же время следует отметить, что исследование проводилось на молодых людях (средний возраст — $20,5 \pm 2,39$ лет, мода — 21 год). Вполне вероятно, что участие респондентов, относящихся к разным возрастным когортам, могло бы выявить достоверные различия по субшкалам самодетерминации.

Выводы

Как следует из представленных результатов, русскоязычный перевод методики «Шкала осознанного выбора и самосознания» (PCASS) обнаруживает хорошие психометрические характеристики, что проявляется в параметрах структурной модели, а также в показателях внутренней согласованности шкал (высокий коэффициент надежности альфа Кронбаха). Оригинальная структура методики хорошо воспроизводится, количество и структура полученных факторов полностью с ней совпадают, что свидетельствует в пользу теоретической модели, а также позволяет говорить о методике как о качественном исследовательском инструменте. Адаптированный русскоязычный вариант опросника демонстрирует высокую дифференцирующую способность.

Результатом проведенной работы стала разработка готового для использования русскоязычного опросника, выявляющего индивидуальные различия в осознанном выборе и самосознании и имеющего показатели, которые удовлетворяют современным требованиям психодиагностики. Эмпирические данные свидетельствуют о том, что русифицированная шкала соответствует не только заложенной авторами факторной структуре, но и психометрическим стандартам валидности и надежности.

В целом, методика демонстрирует хорошие психометрические показатели и может быть использована для исследований личностной автономии и самодетерминации как эффективный диагностический инструмент в широком спектре эмпирических исследований и при решении прикладных задач.

Приложение

Шкала осознанного выбора и самосознания

(PCASS), ранее известная как «Шкала самодетерминации» (SDS)

Описание шкалы

Эта шкала оценивает индивидуальные различия (уровень проявления черт характера) в осознанном выборе и самосознании. *Осознанный* выбор отражает субъективное восприятие выбора своего поведения как самостоятельного и независимого, а *самосознанию* соответствует осознанная рефлексия чувств и ощущений как своих собственных.

PCASS $\frac{3}{4}$ это короткая, шкала из 10-ти пунктов, с двумя субшкалами, каждая содержит по 5 пунктов.

Инструкция: Ознакомьтесь с парами утверждений, расположенными ниже, и подумайте, какое из них кажется вам наиболее верным на данном этапе вашей жизни. Отметьте по 5-балльной шкале степень, в которой утверждение А кажется более верным, чем утверждение Б. Шкала расположена под каждой парой утверждений.

Если утверждение А кажется полностью верным, а утверждение Б — совершенно не верным, то подходящим ответом будет 1. Если оба утверждения одинаково верны, то подходящим ответом будет 3. Если утверждение Б кажется полностью верным, а утверждение А — совершенно не верным, то подходящим ответом будет 5.

1.

А. Мне всегда кажется, что я сам выбираю то, что делаю.

Б. Иногда мне кажется, что на самом деле не я выбираю то, что делаю.

Только А кажется правдой 1 2 3 4 5. Только Б кажется правдой.

2.

А. Мои эмоции иногда кажутся мне чуждыми.

Б. Мои эмоции всегда свойственны мне.

Только А кажется правдой 1 2 3 4 5. Только Б кажется правдой.

3.

А. Я сам выбираю, что я должен делать.

Б. Я делаю то, что должен, но я не чувствую, что это действительно мой выбор.

Только А кажется правдой 1 2 3 4 5. Только Б кажется правдой.

4.

А. Я чувствую, что редко бываю самим собой.

Б. Я чувствую, что всегда остаюсь самим собой.

Только А кажется правдой 1 2 3 4 5 Только Б кажется правдой

5. А. Я делаю что-либо, потому что мне это интересно.

Б. Я делаю что-либо, потому что я должен это делать.

Только А кажется правдой 1 2 3 4 5. Только Б кажется правдой.

6.

А. Когда я чего-то добиваюсь, мне часто кажется, что на самом деле это сделал

не я.

Б. Когда я чего-то добиваюсь, я всегда чувствую, что это сделал именно я.

Только А кажется правдой 1 2 3 4 5. Только Б кажется правдой.

7.

А. Я свободен делать все, что я решу делать.

Б. То, что я делаю, часто не то, что я выбрал бы делать.

Только А кажется правдой 1 2 3 4 5. Только Б кажется правдой.

8.

А. Иногда мое тело кажется мне чужим.

Б. Я всегда ощущаю свое тело, как свое собственное.

Только А кажется правдой 1 2 3 4 5. Только Б кажется правдой.

9.

А. Я чувствую себя вполне свободным делать все, что хочу.

Б. Я часто делаю то, что не хочу делать.

Только А кажется правдой 1 2 3 4 5. Только Б кажется правдой.

10.

А. Иногда я смотрю в зеркало и вижу как будто незнакомца.

Б. Когда я смотрю в зеркало, я вижу самого себя.

Только А кажется правдой 1 2 3 4 5. Только Б кажется правдой.

Информация о подсчете баллов для PCASS.

Для начала пункты 1, 3, 5, 7, 9 необходимо подсчитать реверсивно (обратным образом), чтобы более высокие баллы по каждому пункту указывали на более высокий уровень самоопределения. Для этого вычитите балл, полученный за каждый указанный пункт из 6, и используйте полученный результат в дальнейшей обработке. Затем подсчитайте баллы по субшкалам «Осознание себя» ($M = 19,8 \pm 4,8$) и «Осознанный выбор» ($M = 17,4 \pm 4,6$), усредняя баллы по 5 пунктам в каждой субшкале.

Субшкалы:

Осознание себя: 2, 4, 6, 8, 10.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гордеева Т.О. Теория самодетерминации: настоящее и будущее. Часть 1. Проблемы развития теории [Электронный ресурс] // Психологические исследования: электрон. науч. журн. 2010. № 3(12). URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2010n4-12/343-gordeeva12> (дата обращения: 23.03.2023).
2. Гордеева Т.О. Теория самодетерминации: настоящее и будущее. Часть 2: Вопросы практического применения теории. [Электронный ресурс] //

- Психологические исследования: электрон. науч. журн. 2010. № 4(13). URL: <https://psystudy.ru/index.php/num/article/view/895> (дата обращения: 23.03.2023).
3. Дерачева О.Е., Дорфман Л.Я., Леонтьев Д.А. Русскоязычная адаптация опросника каузальных ориентаций // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. 2008. № 3. С. 91—106.
 4. Кривцова С.В. Шкала экзистенции (Existenzskala) А. Лэнгле и К. Орглер // Экзистенциальный анализ. 2009. № 1. С. 141—170.
 5. Леонтьев Д.А. Психология свободы. К постановке проблемы самодетерминации личности // Психологический журнал. 2000. Том 21. № 1. С. 24—25.
 6. Леонтьев Д.А., Мандрикова Е.Ю., Фам А.Х. Разработка методики диагностики процессуальной стороны выбора // Психол. диагностика. 2007. № 6. С. 4—25.
 7. Линч М.Ф. Базовые потребности и субъективное благополучие с точки зрения теории самодетерминации // Психология. 2004. № 1. С. 137—142.
 8. Москвичева Н.Л., Зиновьева Е.В., Костромина С.Н., Одинцова М.М., Зайцева Е.А. Феномен самодетерминации: психологические истоки и современное понимание. Часть 1 // Новые психологические исследования. 2022. № 4. С. 90—116. DOI:10.51217/npsyresearch_2022_02_04_05
 9. Падун М.А., Котельникова А.В. Модификация методики исследования базисных убеждений личности Р. Янофф-Бульман // Психологический журнал. 2008. Том 29. № 4. С. 9—106.
 10. Столин В.В., Пантилеев С.Р. Опросник самоотношения // Практикум по психодиагностике: психодиагностические материалы. М.: Изд-во Московского гос. ун-та, 1988. С. 123—130.
 11. Anderson R.A., Worthington L., Anderson W.T., Jennings G. The development of an autonomy scale // Contemporary Family Therapy. 1994. № 16. P. 329—345.
 12. Assor A. The striving to develop an authentic inner-compass as a key component of adolescents' need for Autonomy: Parental antecedents and effects on identity, well-being, and resilience // The striving to develop an authentic inner-compass as a key component of adolescents' need for Autonomy: Parental antecedents and effects on identity, well-being, and resilience / Soenens B., Vansteenkiste M., Van Petegem S. London: Psychology Press, 2017. P. 119—145.
 13. Beck A.T., Epstein N., Harrison R., Emery G. Development of the Sociotropy-Autonomy Scale: A measure of personality factors in psychopathology. Unpublished manuscript, Philadelphia: University of Pennsylvania, 1983. 205 p.
 14. Chirkov V.I., Ryan R.M. Parent and teacher autonomy-support in Russian and U.S. Adolescents: Common effects on well-being and academic motivation // Journal of Cross-Cultural Psychology. 2001. № 32(5). P. 618—635. DOI:10.1177/0022022101032005006
 15. Deci E.L., Ryan M.R. The dynamics of self-determination in personality and development // in the Book Schwarzer R. Self-related Cognitions in Anxiety and Motivation (1st ed.). NY: Psychology Press, 1986. P. 171—194.
 16. Deci E.L., Ryan R.M. The General Causality Orientation Scale: self-determination in personality // J. of Res. in Person. 1985. Vol. 19. P. 109—134.
 17. Deci E.L., Ryan R.M. Facilitating optimal motivation and psychological wellbeing across life's domains // Canadian Psychology. 2008. Vol. 49. P. 14—23.
 18. Gough H., Heilbrun A.L. The Revised Adjective Checklist manual. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press, 1983. 110 p.

19. *Hirschfield R.M.A., Lerman G.L., Schless A.P., Endicott J., Lichtenstaeder S., Clayton P.J.* Modified Life Events sections of the Psychiatric Epidemiology Research Interview (PERI-M). Bethesda, Md.: National Institute of Mental Health, 1977. 345 p.
20. *Hogan R., Hogan J.* Hogan Personality Inventory manual. Minneapolis: National Computer Systems, 1986. 105 p.
21. *Jackson D.N.* Manual of the Personality Research Form. Port Huron, MI: Research Psychologist's Press, 1984. 164 p.
22. *Jackson S.A., Marsh H.W.* Development and Validation of a Scale to Measure Optimal Experience: The Flow State Scale // *Journal of Sport & Exercise Psychology*. 1996. № 18. P. 17—35.
23. *Marschalko E.E., Kalcza-Janosi K., Kotta I., Bibok B.* Translation, Cultural Adaptation and Validation of the Hungarian Version of Self-Determination Scale // *International Scholarly and Scientific Research & Innovation*. 2021. Vol. 15. № 9. P. 818—821.
24. *Nalipay M.J.N., King R.B., Cai Y.* Autonomy is equally important across East and West: Testing the cross-cultural universality of self-determination theory // *Journal of Adolescence*. 2020. № 78. P. 67—72. DOI:10.1016/j.adolescence.2019.12.009
25. *Osin E., Boniwell I.* Self-determination and well-being [Электронный ресурс] // Poster presented at the 4th International Self-Determination Conference. Chent, Belgiu, 2010. URL: https://www.academia.edu/22572704/Self_determination_and_well_being (дата обращения 08.08.2023).
26. *Ryan R.M., Deci E.L.* Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being // *American Psychologist*. 2000. Vol. 55. № 1. P. 68—78.
27. *Ryan R.M., Deci E.L.* Self-determination theory: Basic psychological needs in motivation, development, and wellness. NY.: The Guilford Press, 2018. 756 p. DOI:10.1521/978.14625/28806
28. *Maqsood S., Salman F., Sohail M., Bibi A., Aslam S.* Self-Determination, Workplace Stress And Job Satisfaction Among Elementary School Teachers During Covid-19 // *Journal of Positive School Psychology*. 2022. Vol. 6. №. 11. P. 177—188.
29. *Shabani M., Shiralinejad F.* Investigating the Relationship between Perceived Choice and Self-Awareness (SDT) and Students' Experience of Fascination (FLOW) // *Int. J. Adv. Stu. Hum. Soc. Sci.* 2021. Vol. 10. № 4. P. 196—203.
30. *Sheldon K.M.* Creativity and self-determination in personality // *Creativity Research Journal*. 1995. Vol. 8. P. 25—36.
31. *Sheldon K.M., Ryan R.M., Reis H.* What makes for a good day? Competence and autonomy in the day and in the person // *Personality and Social Psychology Bulletin*. 1996. № 22. P. 1270—1279.

REFERENCES

1. Gordeeva T.O. Teoriya samodeterminatsii: nastoyashchee i budushchee. Chast' 1: Problemy razvitiya teorii [Theory of self-determination: present and future. Part 1: Problems of theory development]. *Psikhologicheskie issledovaniya: elektron. nauch. zhurn*, 2010, vol. 3 (12). URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2010n4-12/343-gordeeva12> (Accessed 23.03.2023) (In Russ., abstr. in Engl).
2. Gordeeva T.O. Teoriya samodeterminatsii: nastoyashchee i budushchee. Chast' 2: Voprosy prakticheskogo primeneniya teorii [Theory of self-determination: present

- and future. Part 2: Questions of practical application of the theory]. *Psikhologicheskie issledovaniya: elektron. nauch. zhurn.* 2010. N 4 (13). URL: <https://psystudy.ru/index.php/num/article/view/895> (Accessed 04.04.2023). (In Russ., abstr. in Engl).
3. Dergacheva O.E., Dorfman L.Ya., Leont'ev D.A. Russkoyazychnaya adaptatsiya oprosnika kauzal'nykh orientatsii [Russian adaptation of the questionnaire of causal orientations]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 14. Psikhologiya*, 2008, vol. 3, pp. 91—106. (In Russ., abstr. in Engl).
 4. Krivtsova S.V. Shkala ekzistentsii (Existenzskala) A.Lengle i K. Orgler. *Ekzistentsial'nyi analiz*. 2009, № 1, pp. 141—170. (In Russ., abstr. in Engl).
 5. Leont'ev D. A. Psikhologiya svobody. K postanovke problemy samodeterminatsii lichnosti [Psychology of freedom. To the formulation of the problem of self-determination of personality]. *Psikhologicheskii zhurnal*, 2000, vol. 20 (1), pp. 24—25. (In Russ., abstr. in Engl).
 6. Leont'ev D.A., Mandrikova E.Yu., Fam A.Kh. Razrabotka metodiki diagnostiki protsessual'noi storony vybora [Development of a methodology for diagnosing the procedural side of choice]. *Psikhologicheskii zhurnal*, 2007, vol. 6, pp. 4—25. (In Russ., abstr. in Engl).
 7. Linch M.F. Bazovye potrebnosti i sub"ektivnoe blagopoluchie s tochki zreniya teorii samodeterminatsii [Basic Needs And Well-being: A Self-determination Theory View]. *Psikhologiya*, 2004, vol. 1, pp. 137—142. (In Russ., abstr. in Engl).
 8. Moskvicheva N.L., Zinov'eva E.V., Kostromina S.N., Odintsova M.M., Zaitseva E.A. Fenomen samodeterminatsii: psikhologicheskie istoki i sovremennoe ponimanie. Chast' 1. [The phenomenon of self-determination: psychological origins and modern understanding. Part 1.]. *Novye psikhologicheskie issledovaniya*, 2022, vol. 4, pp. 90—116. DOI:10.51217/npsyresearch_2022_02_04_05 (In Russ., abstr. in Engl).
 9. Padun M.A., Kotel'nikova A.V. Modifikatsiya metodiki issledovaniya bazisnykh ubezhdenij lichnosti R. Yanoff-Bul'man [Modification of R. Janoff-Bulman's procedure for personality basic beliefs study]. *Psikhologicheskii zhurnal*, 2008, vol. 29 (4), pp. 98—106. (In Russ.).
 10. Stolin V.V., Pantileev S.R. Oprosnik samootnosheniya [Self Attitude Questionnaire]. *Praktikum po psikhodiagnostike: Psikhodiagnosticheskie materialy*. M.: Moscow State University, 1988, pp. 123—130. (In Russ.).
 11. Anderson R. A., Worthington L., Anderson W. T., Jennings G. The development of an autonomy scale. *Contemporary Family Therapy*, 1994, vol. 16, pp. 329—345.
 12. Assor A. The striving to develop an authentic inner-compass as a key component of adolescents' need for Autonomy: Parental antecedents and effects on identity, well-being, and resilience. (Eds.), *The striving to develop an authentic inner-compass as a key component of adolescents' need for Autonomy: Parental antecedents and effects on identity, well-being, and resilience* / Soenens B., Vansteenkiste M., & Van Petegem S.. London: Psychology Press.2017. pp. 119 — 145
 13. Beck A.T., Epstein N., Harrison R., & Emery G. Development of the Sociotropy-Autonomy Scale: A measure of personality factors in psychopathology. Unpublished manuscript, Philadelphia: University of Pennsylvania, 1983. 205 p.
 14. Chirkov V.I., Ryan R.M. Parent and teacher autonomy-support in Russian and U.S. Adolescents: Common effects on well-being and academic motivation. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 2001, vol. 32(5), pp. 618—635. DOI:10.1177/0022022101032005006

15. Deci E.L., Ryan M.R. The dynamics of self-determination in personality and development /in Schwarzer R. Self-related Cognitions in Anxiety and Motivation (1st ed.). NY: Psychology Press, 1986, pp. 171—194.
16. Deci E.L., Ryan R.M. The General Causality Orientation Scale: self-determination in personality. *J. of Res. in Person*, 1985, vol. 19, pp. 109—134.
17. Deci E.L., Ryan R.M. Facilitating optimal motivation and psychological wellbeing across life's domains. *Canadian Psychology*, 2008, vol. 49, pp. 14—23.
18. Gough H., Heilbrun A. L. The Revised Adjective Checklist manual. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press. 1983 110 p.
19. Hirschfield R.M.A., Lerman G.L., Schless A.P., Endicott J., Lichtenstaeder S., Clayton P.J. Modified Life Events sections of the Psychiatric Epidemiology Research Interview (PERI-M) Bethesda, Md.: National Institute of Mental Health. 1977. 345 p.
20. Hogan R. Hogan Personality Inventory manual. Minneapolis: National Computer Systems. 1986. 105 p.
21. Jackson D. N. Manual of the Personality Research Form. Port Huron, MI: Research Psychologist's Press. 1984. 164 p.
22. Jackson S.A., Marsh H.W. Development and Validation of a Scale to Measure Optimal Experience: The Flow State Scale. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 1996, vol. 18, pp. 17—35.
23. Marschalko E.E., Kalcza-Janosi K., Kotta I., Bibok B. Translation, Cultural Adaptation and Validation of the Hungarian Version of Self-Determination Scale. *International Scholarly and Scientific Research & Innovation*, 2021, Vol. 15 (9), pp. 818—821.
24. Nalipay M. J. N., King R. B., Cai Y. Autonomy is equally important across East and West: Testing the cross-cultural universality of self-determination theory. *Journal of Adolescence*, 2020, vol. 78, pp. 67—72. DOI:10.1016/j.adolescence.2019.12.009
25. Osin E., Boniwell I. Self-determination and well-being / *Poster presented at the 4th International Self-Determination Conference*. Chent, Belgiu. 2010. Available at: https://www.academia.edu/22572704/Self_determination_and_well_being (Accessed 08.08.2023).
26. Ryan R.M., Deci E.L. Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. *American Psychologist*, 2000, vol. 55 (1), pp.68—78.
27. Ryan R. M., Deci E. L. Self-determination theory: Basic psychological needs in motivation, development, and wellness. New York.: The Guilford Press, 2018. 756 p. DOI:10.1521/978.14625/28806
28. Maqsood S., Salman F., Sohail M., Bibi A., Aslam S. (2022). Self-Determination, Workplace Stress And Job Satisfaction Among Elementary School Teachers During Covid-19. *Journal of Positive School Psychology*, 2022, vol. 6 (11), pp. 177—188.
29. Shabani M., Shiralinejad F. Investigating the Relationship between Perceived Choice and Self-Awareness (SDT) and Students' Experience of Fascination (FLOW). *Int. J. Adv. Stu. Hum. Soc. Sci*, 2021, vol. 10 (4), pp. 196—203.
30. Sheldon K.M. Creativity and self-determination in personality. *Creativity Research Journal*. 1995, vol. 8, pp. 25—36.
31. Sheldon K. M., Ryan R. M., Reis H. What makes for a good day? Competence and autonomy in the day and in the person. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1996, vol. 22, pp. 1270—1279.

Информация об авторах

Костромина Светлана Николаевна, доктор психологических наук, заведующая кафедрой психологии личности, Санкт-Петербургский государственный университет (ФГБОУ ВО СПбГУ), г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9508-2587>, e-mail: s.kostromina@spbu.ru

Молодцова Галина Ивановна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры психологии образования и педагогики, Санкт-Петербургский государственный университет (ФГБОУ ВО СПбГУ), г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8046-1728>, e-mail: g.molodcova@spbu.ru

Зиновьева Елена Викторовна, кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии личности, Санкт-Петербургский государственный университет (ФГБОУ ВО СПбГУ), г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1052-103X>, e-mail: e.zinovieva@spbu.ru

Одинцова Мария Маратовна, старший преподаватель кафедры психологии личности, Санкт-Петербургский государственный университет (ФГБОУ ВО СПбГУ), г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3559-5724>, e-mail: m.odintsova@spbu.ru

Филатова Анастасия Филипповна, ассистент кафедры психологии личности, Санкт-Петербургский государственный университет (ФГБОУ ВО СПбГУ), г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1464-6107>, e-mail: as.filatova@yandex.ru

Information about the authors

Svetlana N. Kostromina, PhD in Psychology, Head of department, Chair of Psychology of Personality, Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9508-2587>, e-mail: s.kostromina@spbu.ru

Galina I. Molodtsova, PhD in Pedagogy, Associate Professor, Chair of Psychology of Education and Pedagogy, Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8046-1728>, e-mail: g.molodcova@spbu.ru

Elena V. Zinoviyeva, PhD in Psychology, Associate Professor, Chair of Psychology of Personality, Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1052-103X>, e-mail: e.zinovieva@spbu.ru

Maria M. Odintsova, P.G., Senior Lecturer, Chair of Psychology of Personality, Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3559-5724>, e-mail: m.odintsova@spbu.ru

Anastasya F. Filatova, P.G., Assistant, Chair of Psychology of Personality, Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1464-6107>, e-mail: as.filatova@yandex.ru

Получена 16.05.2023

Received 16.05.2023

Принята в печать 24.02.2024

Accepted 24.02.2024