
ОБЩАЯ ПСИХОЛОГИЯ GENERAL PSYCHOLOGY

Типы мотивационной регуляции: теоретическая значимость конструкта и проблема его измерения

Клейн К.Г.

*Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ),
г. Москва, Российская Федерация*

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2762-158X>, e-mail: kleinme@mail.ru

Данная работа ставит своей задачей обобщить достигнутый теоретический прогресс в понимании роли типов воспринимаемого локуса каузальности (англ. Perceived locus of causality) в различной деятельности на материале эмпирических исследований и теоретических разработок. Анализируется проблема метода измерения воспринимаемого локуса каузальности. Подчеркивается, что для данного конструкта именно многомерный подход к измерению, рассматривающий все типы локуса каузальности как отдельные конструкты, оказывается наиболее перспективным. Особое внимание уделяется детерминантам и коррелятам типа мотивационной регуляции в контексте учебной деятельности, в исследованиях которой многомерный подход к измерению привлекается значительно чаще, чем при анализе других форм активности.

Ключевые слова: теория самодетерминации, мотивация, воспринимаемый локус каузальности, UPLOC, внешняя мотивация, внутренняя мотивация, континуум автономии.

Для цитаты: *Клейн К.Г.* Типы мотивационной регуляции: теоретическая значимость конструкта и проблема его измерения // Современная зарубежная психология. 2021. Том 10. № 1. С. 125—131. DOI: <https://doi.org/10.17759/jmfp.2021100112>

Perceived locus of causality: theoretical significance and the problem of measurement

Klein K.G.

HSE University, Moscow, Russia,

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2762-158X>, e-mail: kleinme@mail.ru

This work is aimed at summarizing the theoretical progress made in understanding the role of perceived locus of causality in various activities. The problem of the method of measuring the perceived locus of causality is analyzed. It is emphasized that for this design it is a multidimensional approach to measurement, which considers all types of causality locus as separate constructs, turns out to be the most promising one. Particular attention is paid to determinants and correlates, such as motivational regulation, in the context of educational activities, which attracts a multidimensional approach in its measurement oftener than in the analysis of other forms of activity.

Keywords: self-determination theory, motivation, perceived locus of causality, UPLOC, extrinsic motivation, intrinsic motivation, autonomy continuum.

For citation: Klein K.G. Perceived locus of causality: theoretical significance and the problem of measurement. *Sovremennaya zarubezhnaya psikhologiya = Journal of Modern Foreign Psychology*, 2021. Vol. 10, no. 1, pp. 125—131. DOI: <https://doi.org/10.17759/jmfp.2021100112> (In Russ.).

Введение

Воспринимаемый локус каузальности (англ. Perceived locus of causality) — ощущение того, является ли поведение мотивированным «внутренне» или в силу

внешних причин выступает одним из центральных объяснительных конструктов теории самодетерминации. Сама же теория самодетерминации особенно востребована среди теорий, объясняющих природу мотивационных процессов человека [1].

Основная задача данной работы — обобщить информацию о достигнутом теоретическом прогрессе в понимании роли типов мотивационной регуляции в различной деятельности, включая учебную, на материале конкретных эмпирических исследований и теоретических разработок. Относительно представленных на русском языке источников, статья обладает значительной новизной, раскрывая понятие воспринимаемого локуса каузальности с точки зрения возникающих на современном этапе теоретических и методических трудностей его применения.

Теоретическая значимость понятия воспринимаемого локуса каузальности

Согласно теории самодетерминации, все виды деятельности человека сопровождаются ощущением того, почему человек реализует именно эту деятельность.

Поскольку причины того или иного поведения проявляются в некотором ощущении причинности, люди в большой степени осознают их. Это же создает основу и для измерения причинности методом самоотчета. Переживание причинности собственного поведения получило название «воспринимаемого локуса каузальности». Теория самодетерминации предполагает, что все виды поведения могут быть представлены в форме «континуума автономии» [16], распространяющегося от переживания полного отсутствия самодетерминации (внешний, или экстернальный, тип мотивационной регуляции) до переживания автономии (внутренний, или интернальный, тип мотивационной регуляции).

Оценка воспринимаемого локуса каузальности показывает, «верит человек или нет в свободу своей воли» [20, р. 1215]. Исследования демонстрируют, что такое убеждение имеет массу положительных следствий, независимо от того, насколько оно верно в философском, научном или житейском смысле [9; 18; 19].

Исторически после начального этапа исследований только внешней и внутренней мотивации подход был впоследствии дополнен пониманием промежуточных ее форм, а также открытием феномена амотивации.

Как показано в табл. 1, континуум автономии состоит из пяти типов мотивационной регуляции. Экстернальная регуляция соответствует внешнему типу воспринимаемого локуса каузальности. Деятельность, мотивированная внешне, переживается как вынужденная или связывается с влиянием непредвиденных обстоятельств. Интроецированная мотивация, основанная на поддержании чувства самооценности и избегании вины, является частично внутренней, поскольку человек побуждает себя к действию сам, а не побуждается кем-то. Локус каузальности идентифицированной мотивации, основанной на воплощении в жизнь той или иной ценности и того, в чем человек видит для себя смысл, полностью интернализирован, что позволяет действовать без приложения каких-либо дополнительных усилий. Следует сказать, что идентифицированная регуляция не приводит к переживанию удовольствия от самой деятельности. Внутренняя мотивация характеризуется максимальной автономией, так как ориентирована на сам процесс деятельности, переживание интереса и связывается с получением искреннего удовольствия от нее.

Две другие формы регуляции — амотивация и интегрированная мотивация — обладают особым статусом. В случае амотивации мы имеем дело с полным отсутствием какого-либо намеренного регулирования поведения («я не знаю, почему я это делаю»). Интегрированная мотивация, находящаяся наиболее близко к внутренней, отражает ситуацию, при которой различные идентифицированные мотивации способны интегрироваться на более высоком уровне сложности.

Все больше данных накапливается в пользу того, что интегрированную мотивацию крайне сложно измерить, по крайней мере, путем самоотчета, ввиду ее субъективной неотличимости от внутренней [15; 24].

Внешняя и интроецированная регуляция получили название контролируемой мотивации, в то время как идентифицированная, интегрированная и внутренняя — автономной мотивации.

С теоретической точки зрения предполагается, что внутренне мотивированное поведение «отражает мотивацию развития, способствуя получению удовольствия

Таблица

Мотивационный континуум в теории самодетерминации

Поведение	Несамодетерминированное			Самодетерминированное		
	Амотивация	Внешняя		Внутренняя		Внутренняя
Мотивация	Амотивация	Экстернальная	Интроецированная	Идентифицированная	Интегрированная	Внутренняя
Регуляция	Нерегулируемая	Экстернальная	Интроецированная	Идентифицированная	Интегрированная	Внутренняя
Воспринимаемый локус каузальности	Безличный	Внешний	Отчасти внешний	Отчасти внутренний	Внутренний	Внутренний
Регуляторные процессы	Непреднамеренные, нецеликом, некомпетентные, отсутствие контроля	Послушание, внешние награды и наказания	Самоконтроль, вовлеченность Эго, внутренние награды и наказания	Личная важность, сознательная оценка	Конгруэнтность, осознанность, единство с Я	Интерес, наслаждение, удовлетворение

Примечание: адаптировано из: [17].

от столкновения с вызовами, усложнению интересов и достижению переживания потока» [21, р. 9].

Тот факт, что «внутренняя мотивация отражает базовое развитие и негэнтропийные [negentropic] тенденции живых систем» [21, р. 9], придает ей привилегированный статус на дальнем конце континуума, о котором сказано выше.

Такое предположение основано на представлении об организмической интеграции (organismic integration). Суть ее в том, что все люди имеют естественную склонность усваивать ограничения и нормы окружающей среды, чтобы затем интернализировать их, «сдвигаясь» (shifting) к автономной стороне континуума: «Дети стремятся к познанию и перенимают ценности и убеждения от своих родителей, как и школьники от своих учителей, и подчиненные от своих руководителей, и т. д. — при условии, что этот естественный интеграционный процесс не нарушается властным или контролирующим стилем» [21, р. 9].

Идея о том, что интернализация мотивации происходит естественным образом, была поддержана многочисленными эмпирическими исследованиями, включающими исследования в популяциях подростков [7], студентов [28] и в сравнениях молодых и зрелых по возрасту людей [10].

В этой связи можно вспомнить описание широко известного механизма «сдвига мотива на цель», еще в 1970-е годы подчеркивавшего возможность и важность подобной интернализации в контексте вопросов развития личности.

Проблема метода измерения воспринимаемого локуса каузальности

Продолжают поступать эмпирические свидетельства в пользу того, что континуум автономии может быть измерен и воспроизведен при помощи целого ряда альтернативных психометрических инструментов.

Так, в одном из недавних метаанализов гипотеза о существовании континуума мотивации была подтверждена с использованием 13 различных инструментов с привлечением выборки общим объемом в 205 000 человек [2]. Однако авторы исследования подчеркивают проблему операционализации такого конструкта, приводя аргументы в пользу невысокого качества измерения, характерного для целого ряда инструментов в этой области.

Проблему выбора инструмента измерения сопровождает и проблема различной интерпретации получаемых психометрических данных. Так, в качестве показателя интернальности (автономии) мотивации в исследованиях применяется единый индекс автономии RAI (Relative Autonomy Index), исчисляемый как разница между интернальными и экстернальными типами мотивационной регуляции, а также двухфакторное решение, при котором автономная и контролируемая мотивация рассматриваются как отдельные показатели.

Реже всего используется многомерный подход, рассматривающий все типы локуса каузальности как отдельные конструкты. Недавнее сравнительное исследование способов исчисления типов мотивационной регуляции на общей выборке в 2 666 респондентов из разных стран было выполнено для того, чтобы определить, какой из них наиболее предпочтителен с точки зрения его объяснительных возможностей [12]. В большинстве случаев именно многомерный метод анализа данных продемонстрировал лучшие психометрические характеристики и лучшее соответствие данным.

Среди новейших методов измерения воспринимаемого локуса каузальности — Шкала универсального воспринимаемого локуса каузальности (УВОЛК; UPLOC; Universal Perceived Locus of Causality Scale) [20]. Лежащий в основе данной шкалы способ операционализации описываемого конструкта предоставляет возможность его измерения в любой деятельности (учебной, трудовой, игровой, и др.). Серия исследований с использованием многомерного шкалирования, циркумplex-моделирования, анализа латентных профилей, кластерного и конфирматорного факторного анализа подтвердила высокое психометрическое качество разработанного инструмента: измеряемые типы мотивационной регуляции не только отличаются своеобразием, но и соответствуют модели континуума. Преимуществом данной шкалы является и способ разработки стимульного материала, обобщающий достижения предыдущих попыток создания такого метода.

С позиции возможных кросс-культурных исследований, в том числе с привлечением русскоговорящих респондентов, важным преимуществом Шкалы универсального воспринимаемого локуса каузальности является то, что исследователям доступен и англоязычный, и русскоязычный стимульный материал методики с доказанной психометрической эквивалентностью.

Корреляты и предикторы типов мотивационной регуляции в контексте учебной мотивации

Несмотря на наличие инструментов, измеряющих воспринимаемый локус каузальности в условиях самой разнообразной активности (трудовой [25; 15], спортивной [26], сексуальной [5] и др.), изначальный замысел континуума автономии предполагает его универсальность. Это, однако, не противоречит попыткам установить детерминанты и корреляты автономии в различных условиях. Среди них наиболее высокой иллюстративностью к настоящему моменту обладают исследования мотивации к обучению.

Помимо очевидной доступности выборок, это связано и с тем, что именно в этой области авторы чаще обращаются к многомерному подходу в измерении [см. например: 22], при котором анализируются отдельные типы мотивационной регуляции, а не общий индекс автономии.

В первую очередь изучается связь типа мотивации с другими мотивационными переменными, такими как базовые потребности, достижение целей и переживание успеха.

В учебном контексте удовлетворение базовых психологических потребностей (в особенности в автономии и компетентности) ведет к более высоким уровням внутренней мотивации, что, в свою очередь, приводит к большим академическим достижениям — как это было показано, например, в исследовании с участием более 11 тыс. американских студентов [31].

В том же исследовании, а также в ряде других было продемонстрировано, что роль потребности в компетентности в поддержке внутренней мотивации, по-видимому, заметнее в учебном контексте, в то время как в контексте мотивации к труду особая роль принадлежит потребности в автономии [3].

Среди объективных факторов, с которыми связывается качество учебной мотивации, изучаются такие показатели, как продолжение обучения и академические достижения. Ученики, бросающие школу в старших классах, а также студенты, не заканчивающие образование в университете, демонстрируют низкую внутреннюю и идентифицированную мотивацию к обучению, а также высокую амотивацию [4]. Многочисленные исследования показали, что внутренний тип воспринимаемого локуса каузальности при этом положительно связан с успеваемостью [см., например, систематический литературный обзор: 11].

Вопрос внутренней мотивации получил отдельную, более детальную разработку. Так, Р. Валлеранд и его коллеги определили три типа внутренней мотивации: к познанию (“to know”), к достижению (“to accomplish”) и к переживанию стимуляции (“to experience stimulation”). Исследования в разных странах подтверждают, что каждый из трех типов внутренней мотивации связан с различными когнитивными, аффективными и поведенческими проявлениями [6; 11].

Однако не только внутренняя мотивация имеет значение. В серии полевых и экспериментальных исследований Бертона и его коллег было показано, что из

двух наиболее часто исследуемых типов мотивации к обучению — внутреннего и идентифицированного — только второй в действительности хорошо предсказывает успеваемость.

С другой стороны, внутренняя мотивация положительно влияет на уровень психологического благополучия учащихся. Авторы пришли к выводу, что два типа мотивации действуют в тандеме: внутренняя мотивация позволяет учащимся сохранять свое психологическое благополучие в школе при решении академических проблем, в то время как идентифицированная мотивация позволяет учащимся вкладывать больше усилий в учебу и, следовательно, достигать более высоких академических результатов [23].

Универсальность конструкта показана и в кросс-культурной перспективе. Помимо уже описанного выше исследования с участием российских и американских респондентов [20], параллельные измерения проводятся на китайском, испанском, португальском, немецком, корейском и других языках [8; 14; 13; 27; 29; 30].

Заключение

Воспринимаемый локус каузальности, или тип мотивационной регуляции — одно из центральных объяснительных понятий теории самодетерминации. В этой области накоплено огромное количество данных, приводящих к более глубокому пониманию причин автономного и контролируемого поведения. Однако при всей многочисленности проводимых исследований целый ряд теоретических и методических вопросов все еще остается без ответа.

Так, еще предстоит прояснить, в чем заключается качественное своеобразие отдельных типов мотивационной регуляции — способны ли они приводить к независимым следствиям и демонстрировать качественно своеобразные эффекты. Требуется также прийти к консенсусу в вопросах метода измерения и способов исчисления данных, прояснить статус интегрированной мотивации, трудности в измерениях которой пока не преодолены.

Литература

1. Гордеева Т.О. Теория самодетерминации: настоящее и будущее. Часть 1: Проблемы развития теории [Электронный ресурс] // Психологические исследования. 2010. Том 12. № 4. URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2010n4-12/343-gordeeva12.html> (дата обращения: 15.05.2020).
2. A review and empirical comparison of motivation scoring methods: An application to self-determination theory / J.L. Howard [et al.] // *Motivation and Emotion*. 2020. Vol. 44. P. 1—15. DOI:10.1007/s11031-020-09831-9
3. A review of self-determination theory's basic psychological needs at work / A. Van den Broeck [et al.] // *Journal of Management*. 2016. Vol. 42. № 5. P. 1195—1229. DOI:10.1177/01492063166632058
4. Application of Exploratory Structural Equation Modeling to Evaluate the Academic Motivation Scale / F. Guay [et al.] // *The Journal of Experimental Education*. 2015. Vol. 83. № 1. P. 51—82. DOI:10.1080/00220973.2013.876231
5. Brunell A.B., Webster G.D. Self-determination and sexual experience in dating relationships // *Personality and Social Psychology Bulletin*. 2013. Vol. 39. № 7. P. 970—987. DOI:10.1177/0146167213485442
6. Carbonneau N., Vallerand R.J., Lafrenière M.-A.K. Toward a Tripartite Model of Intrinsic Motivation // *Journal of Personality*. 2012. Vol. 80. № 5. P. 1147—1178. DOI:10.1111/j.1467-6494.2011.00757.x

7. Chandler C.L., Connell J.P. Children's intrinsic, extrinsic and internalized motivation: A developmental study of children's reasons for liked and disliked behaviors // *British Journal of Developmental Psychology*. 1987. Vol. 5. № 4. P. 357—365. DOI:10.1111/j.2044-835X.1987.tb01072.x
8. Choi J., Kang S.H., Lee M. The Sense of Control, Perceived Economic Inequality, and Socioeconomic Status: The Case of South Korea // *Korea Observer*. 2020. Vol. 51. № 3. P. 391—409. DOI:10.29152/KOIKS.2020.51.3.391
9. Deci E.L., Ryan R.M. On happiness and human potentials: A review of research on hedonic and eudaimonic wellbeing // *Annual Review of Psychology*. 2001. Vol. 52. № 1. P. 141—166. DOI:10.1146/annurev.psych.52.1.141
10. Evaluating the dimensionality of self-determination theory's relative autonomy continuum / K.M. Sheldon [et al.] // *Personality and Social Psychology Bulletin*. 2017. Vol. 43. № 9. P. 1215—1238. DOI:10.1177/0146167217711915
11. Guay F., Lessard V., Dubois P. How Can We Create Better Learning Contexts for Children? Promoting Students' Autonomous Motivation as a Way to Foster Enhanced Educational Outcomes // *Building Autonomous Learners* / Eds. L.W. Chia, J.W.C. Keng, R.M. Ryan. Singapore: Springer, 2014. P. 83—106. DOI:10.1007/978-981-287-630-0_5
12. Howard J.L., Gagné M., Bureau J.S. Testing a continuum structure of self-determined motivation: A meta-analysis // *Psychological Bulletin*. 2017. Vol. 143. № 12. P. 1346—1377. DOI:10.1037/bul0000125
13. Locus Percibido de Causalidad en adolescentes mexicanos. Comparaciones por género [Perceived Locus of Causality in Mexican adolescents. Gender Comparisons] / J.M. Rodriguez Villalobos [et al.] // *Educación Física y Ciencia = Physical Education and Science*. 2019. Vol. 21. № 2. 7 p. DOI:10.24215/23142561e077 (In Span.).
14. Martinek D., Zumbach, J., Carmignola M. The impact of perceived autonomy support and autonomy orientation on orientations towards teaching and self-regulation at university // *International Journal of Educational Research*. 2020. Vol. 102. Article ID 101574. 8 p. DOI:10.1016/j.ijer.2020.101574
15. Measuring Motivations of Crowdworkers: The Multidimensional Crowdworker Motivation Scale / L. Posch [et al.] // *ACM Transactions on Social Computing*. 2019. Vol. 2. № 2. P. 1—34. DOI:10.1145/3335081
16. Ryan R.M., Connell J.P. Perceived locus of causality and internalization: Examining reasons for acting in two domains // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1989. Vol. 57. № 5. P. 749—761. DOI:10.1037/0022-3514.57.5.749
17. Ryan R.M., Deci E.L. Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being // *American Psychologist*. 2000. Vol. 55. № 1. P. 68—78. DOI:10.1037/0003-066X.55.1.68
18. Ryan R.M., Deci E.L. Self-determination theory: Basic psychological needs in motivation, development, and wellness. New York: Guilford Press, 2017. 756 p.
19. Ryan R.M., Deci E.L. Self-regulation and the problem of human autonomy: Does psychology need choice, self-determination, and will? // *Journal of Personality*. 2006. Vol. 74. № 6. P. 1557—1586. DOI:10.1111/j.1467-6494.2006.00420.x
20. Sheldon K.M. Goal-striving across the life-span: Do people learn to select more self-concordant goals as they age? // *The handbook of research on adult development and learning* / Eds. M.C. Smith, T.G. Reio. New York: Routledge, 2009. P. 553—569.
21. Sheldon K.M., Prentice M. Self-determination theory as a foundation for personality researchers // *Journal of Personality*. 2017. Vol. 87. № 1. P. 5—14. DOI:10.1111/jopy.12360
22. The academic motivation scale: A measure of intrinsic, extrinsic, and amotivation in education / R.J. Vallerand [et al.] // *Educational and Psychological Measurement*. 1992. Vol. 52. № 4. P. 1003—1017. DOI:10.1177/0013164492052004025
23. The differential effects of intrinsic and identified motivation on well-being and performance: Prospective, experimental, and implicit approaches to self-determination theory / K.D. Burton [et al.] // *Journal of Personality and Social Psychology*. 2006. Vol. 91. № 4. P. 750—762. DOI:10.1037/0022-3514.91.4.750
24. The emotional and academic consequences of parental conditional regard: Comparing conditional positive regard, conditional negative regard, and autonomy support as parenting practices / G. Roth [et al.] // *Developmental Psychology*. 2009. Vol. 45. № 4. P. 1119—1142. DOI:10.1037/a0015272
25. The Multidimensional Work Motivation Scale: Validation evidence in seven languages and nine countries / M. Gagné [et al.] // *European Journal of Work & Organizational Psychology*. 2015. Vol. 24. № 2. P. 178—196. DOI:10.1080/1359432X.2013.877892
26. The revised perceived locus of causality in physical education scale: Psychometric evaluation among youth / S.P. Vlachopoulos [et al.] // *Psychology of Sport and Exercise*. 2011. Vol. 12. № 6. P. 583—592. DOI:10.1016/j.psychsport.2011.07.00
27. Translation and validation of the perceived locus of causality questionnaire (PLOCQ) in a sample of portuguese physical education students / D.S. Teixeira [et al.] // *Motriz: Revista de Educação Física = Motriz. Journal of Physical Education*. 2018. Vol. 24. № 2. Article ID e1018162. 17 p. DOI:10.1590/s1980-6574201800020007
28. Williams G.C., Deci E.L. Internalization of biopsychosocial values by medical students: A test of self-determination theory // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1996. Vol. 70. № 4. P. 767—779. DOI:10.1037/0022-3514.70.4.767
29. Yang M. Motivation toward physical education and its relation to academic stress among Chinese adolescents: A cultural perspective on self-determination theory: Ph. D. Thesis. Barcelona, 2019. 73 p.

30. Yang M., Viladrich C., Cruz J. Medición de la motivación en educación física entre adolescentes chinos y españoles: Comparación de las propiedades psicométricas de la escala de locus de causalidad percibido [Measuring motivation in physical education among Chinese and Spanish adolescents: Comparing the psychometric properties of perceived locus of causality scale] [Электронный ресурс] // Revista De Psicología Del Deporte = Journal of Sport Psychology. 2019. Vol. 28. № 2. P. 87—96. URL: <https://search.proquest.com/openview/77b775ad034cef39e55887eab18a/1?pq-origsite=gscholar&cbl=4385535> (дата обращения: 20.02.2021).
31. Yu S., Levesque-Bristol C. A cross-classified path analysis of the self-determination theory model on the situational, individual and classroom levels in college education // Contemporary Educational Psychology. 2020. Vol. 61. Article ID 101857. 14 p. DOI:10.1016/j.cedpsych.2020.101857

References

1. Gordeeva T.O. Teoriya samodeterminatsii: nastoyashchee i budushchee. Chast' 1: Problemy razvitiya teorii [Elektronnyy resurs]. *Psikhologicheskie issledovaniya = [Psychological research]*, 2010. Vol. 12, no. 4. URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2010n4-12/343-gordeeva12.html> (Accessed 15.05.2020). (In Russ.).
2. Howard J.L. et al. A review and empirical comparison of motivation scoring methods: An application to self-determination theory. *Motivation and Emotion*, 2020. Vol. 44, pp. 1—15. DOI:10.1007/s11031-020-09831-9
3. Van den Broeck A. et al. A review of self-determination theory's basic psychological needs at work. *Journal of Management*, 2016. Vol. 42, no. 5, pp. 1195—1229. DOI:10.1177/0149206316632058
4. Guay F. et al. Application of Exploratory Structural Equation Modeling to Evaluate the Academic Motivation Scale. *The Journal of Experimental Education*, 2015. Vol. 83, no. 1, pp. 51—82. DOI:10.1080/00220973.2013.876231
5. Brunell A.B., Webster G.D. Self-determination and sexual experience in dating relationships. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2013. Vol. 39, no. 7, pp. 970—987. DOI:10.1177/0146167213485442
6. Carbonneau N., Vallerand R.J., Lafrenière M.-A.K. Toward a Tripartite Model of Intrinsic Motivation. *Journal of Personality*, 2012. Vol. 80, no. 5, pp. 1147—1178. DOI:10.1111/j.1467-6494.2011.00757.x
7. Chandler C.L., Connell J.P. Children's intrinsic, extrinsic and internalized motivation: A developmental study of children's reasons for liked and disliked behaviors. *British Journal of Developmental Psychology*, 1987. Vol. 5, no. 4, pp. 357—365. DOI:10.1111/j.2044-835X.1987.tb01072.x
8. Choi J., Kang S.H., Lee M. The Sense of Control, Perceived Economic Inequality, and Socioeconomic Status: The Case of South Korea. *Korea Observer*, 2020. Vol. 51, no. 3, pp. 391—409. DOI:10.29152/KOIKS.2020.51.3.391
9. Deci E.L., Ryan R.M. On happiness and human potentials: A review of research on hedonic and eudaimonic wellbeing. *Annual Review of Psychology*, 2001. Vol. 52, no. 1, pp. 141—166. DOI:10.1146/annurev.psych.52.1.141
10. Sheldon K.M. [et al.] Evaluating the dimensionality of self-determination theory's relative autonomy continuum. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2017. Vol. 43, no. 9, pp. 1215—1238. DOI:10.1177/0146167217711915
11. Guay F., Lessard V., Dubois P. How Can We Create Better Learning Contexts for Children? Promoting Students' Autonomous Motivation as a Way to Foster Enhanced Educational Outcomes. In Chia L.W., Keng J.W.C., Ryan R.M. (eds.), *Building Autonomous Learners*. Singapore: Springer, 2014, pp. 83—106. DOI:10.1007/978-981-287-630-0_5
12. Howard J.L., Gagné M., Bureau J.S. Testing a continuum structure of self-determined motivation: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 2017. Vol. 143, no. 12, pp. 1346—1377. DOI:10.1037/bul0000125
13. Rodríguez Villalobos J.M. et al. Locus Percibido de Causalidad en adolescentes mexicanos. Comparaciones por género [Perceived Locus of Causality in Mexican adolescents. Gender Comparisons]. *Educación Física y Ciencia = Physical Education and Science*, 2019. Vol. 21, no. 2, 7 p. DOI:10.24215/23142561e077 (In Span.).
14. Martinek D., Zumbach, J., Carmignola M. The impact of perceived autonomy support and autonomy orientation on orientations towards teaching and self-regulation at university. *International Journal of Educational Research*, 2020. Vol. 102, article ID 101574, 8 p. DOI:10.1016/j.ijer.2020.101574
15. Posch L. et al. Measuring Motivations of Crowdworkers: The Multidimensional Crowdworker Motivation Scale. *ACM Transactions on Social Computing*, 2019. Vol. 2, no. 2, pp. 1—34. DOI:10.1145/3335081
16. Ryan R.M., Connell J.P. Perceived locus of causality and internalization: Examining reasons for acting in two domains. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1989. Vol. 57, no. 5, pp. 749—761. DOI:10.1037/0022-3514.57.5.749
17. Ryan R.M., Deci E.L. Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. *American Psychologist*, 2000. Vol. 55, no. 1, pp. 68—78. DOI:10.1037/0003-066X.55.1.68
18. Ryan R.M., Deci E.L. Self-determination theory: Basic psychological needs in motivation, development, and wellness. New York: Guilford Press, 2017. 756 p.
19. Ryan R.M., Deci E.L. Self-regulation and the problem of human autonomy: Does psychology need choice, self-determination, and will? *Journal of Personality*, 2006. Vol. 74, no. 6, pp. 1557—1586. DOI:10.1111/j.1467-6494.2006.00420.x
20. Sheldon K.M. Goal-striving across the life-span: Do people learn to select more self-concordant goals as they age? In Smith M.C., Reio T.G. (eds.), *The handbook of research on adult development and learning*. New York: Routledge, 2009, pp. 553—569.

21. Sheldon K.M., Prentice M. Self-determination theory as a foundation for personality researchers. *Journal of Personality*, 2017. Vol. 87, no. 1, pp. 5—14. DOI:10.1111/jopy.12360
22. Vallerand R.J. et al. The academic motivation scale: A measure of intrinsic, extrinsic, and amotivation in education. *Educational and Psychological Measurement*, 1992. Vol. 52, no. 4, pp. 1003—1017. DOI:10.1177/0013164492052004025
23. Burton K.D. et al. The differential effects of intrinsic and identified motivation on well-being and performance: Prospective, experimental, and implicit approaches to self-determination theory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2006. Vol. 91, no. 4, pp. 750—762. DOI:10.1037/0022-3514.91.4.750
24. Roth G. et al. The emotional and academic consequences of parental conditional regard: Comparing conditional positive regard, conditional negative regard, and autonomy support as parenting practices. *Developmental Psychology*, 2009. Vol. 45, no. 4, pp. 1119—1142. DOI:10.1037/a0015272
25. Gagné M. et al. The Multidimensional Work Motivation Scale: Validation evidence in seven languages and nine countries. *European Journal of Work & Organizational Psychology*, 2015. Vol. 24, no. 2, pp. 178—196. DOI:10.1080/1359432X.2013.877892
26. Vlachopoulos S.P. et al. The revised perceived locus of causality in physical education scale: Psychometric evaluation among youth. *Psychology of Sport and Exercise*, 2011. Vol. 12, no. 6, pp. 583—592. DOI:10.1016/j.psychsport.2011.07.00
27. Teixeira D.S. et al. Translation and validation of the perceived locus of causality questionnaire (PLOCQ) in a sample of portuguese physical education students. *Motriz: Revista de Educação Física = Motriz. Journal of Physical Education*, 2018. Vol. 24, no. 2, article ID e1018162, 17 p. DOI:10.1590/s1980-6574201800020007
28. Williams G.C., Deci E.L. Internalization of biopsychosocial values by medical students: A test of self-determination theory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1996. Vol. 70, no. 4, pp. 767—779. DOI:10.1037/0022-3514.70.4.767
29. Yang M. Motivation toward physical education and its relation to academic stress among Chinese adolescents: A cultural perspective on self-determination theory. Ph. D. Thesis. Barcelona, 2019. 73 p.
30. Yang M., Viladrich C., Cruz J. Medición de la motivación en educación física entre adolescentes chinos y españoles: Comparación de las propiedades psicométricas de la escala de locus de causalidad percibido [Measuring motivation in physical education among Chinese and Spanish adolescents: Comparing the psychometric properties of perceived locus of causality scale] [Elektronnyi resurs]. *Revista De Psicología Del Deporte = Journal of Sport Psychology*, 2019. Vol. 28, no. 2, pp. 87—96. URL: <https://search.proquest.com/openview/77b775ad034cef39ecec55887eab18a/1?pq-origsite=gscholar&cbl=4385535> (Accessed 20.02.2021).
31. Yu S., Levesque-Bristol C. A cross-classified path analysis of the self-determination theory model on the situational, individual and classroom levels in college education. *Contemporary Educational Psychology*, 2020. Vol. 61, article ID 101857, 14 p. DOI:10.1016/j.cedpsych.2020.101857

Информация об авторах

Клейн Константин Георгиевич, аспирант, стажер-исследователь Международной лаборатории позитивной психологии личности и мотивации, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2762-158X>, e-mail: kleinme@mail.ru

Information about the authors

Konstantin G. Klein, Ph.D. Student, Research Assistant, International Laboratory of Positive Psychology of Personality and Motivation, HSE University, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2762-158X>, e-mail: kleinme@mail.ru

Получена 02.06.2020

Принята в печать 12.01.2021

Received 02.06.2020

Accepted 12.01.2021

СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ SOCIAL PSYCHOLOGY

Теория оправдания системы: новый взгляд на проблему неравенства

Агадуллина Е.Р.

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ),
г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1505-1412>, e-mail: eagadullina@hse.ru

Иванов А.А.

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ),
г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4551-5334>, e-mail: aaivanov_8@edu.hse.ru

Сариева И.Р.

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ),
г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9223-2180>, e-mail: isarieva@hse.ru

Прусова И.С.

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ),
г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9298-2408>, e-mail: iprusova@hse.ru

В обзоре представлено описание теории оправдания системы Дж. Джоста и М. Банаджи. Подробно рассматриваются мотивационная основа оправдания системы и основной тезис теории о том, что люди с низким социальным статусом в большей степени оправдывают систему по сравнению с людьми с высоким социальным статусом. В отдельных разделах представлено описание факторов, способствующих мотивации оправдывать существующую систему, и связи оправдания системы с поведенческими паттернами, сохраняющими социальное неравенство.

Ключевые слова: оправдание системы, социальная идентичность, социальное доминирование, аутгрупповой фаворитизм, неравенство.

Финансирование. Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 20-18-00142).

Благодарности. Авторы благодарят коллег: Романову М.О., Богатыреву Н.И., Анкушева В.В. и Терскову М.А. за ценные комментарии к тексту.

Для цитаты: Теория оправдания системы: новый взгляд на проблему неравенства [Электронный ресурс] / Агадуллина Е.Р. [и др.] // Современная зарубежная психология. 2020. Том 9. № 1. С. 132—141. DOI: <https://doi.org/10.17759/jmfp.2021100113>

System Justification theory: a new perspective on the problem of inequality

Elena R. Agadullina

HSE University, Moscow, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1505-1412>, e-mail: eagadullina@hse.ru

Aleksandr A. Ivanov

HSE University, Moscow, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4551-5334>, e-mail: aaivanov_8@edu.hse.ru