
ПСИХОЛОГИЯ РАЗВИТИЯ DEVELOPMENTAL PSYCHOLOGY

Творческий потенциал и его измерение в современных зарубежных исследованиях

Шумакова Н.Б.

*Психологический институт Российской академии образования (ФГБНУ ПИ РАО); Московский государственный психолого-педагогический университет (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2843-6055>, e-mail: n_shumakova@mail.ru*

Проблема определения возможностей и способов оценки творческого потенциала столь же актуальна, как и дискуссионна. Возрастающее внимание к ней связано с признанием креативности одним из ключевых «навыков XXI века» и потребностью в его развитии. В статье анализируются современные зарубежные подходы к измерению креативности с целью выявления основных тенденций и перспектив развития этого направления. Измерение креативности через призму когнитивных, конативных, эмоциональных переменных и факторов окружения — исторически устоявшаяся и, в то же время, широко распространенная практика. Указаны два основных подхода к измерению творческого потенциала: ресурсный, основанный на изучении способностей и личностных характеристик, связанных с творчеством, и целостный — через измерение креативности с помощью задач из разных областей, имитирующих реальную творческую работу. Обсуждаются достоинства и недостатки существующих методов измерений. Выделен самый современный и многообещающий инструмент оценки творческого потенциала — ЕРос. Обозначен новый вектор в измерении творческого потенциала детей на основе динамической оценки и учета зоны ближайшего развития — уход от констатации уровня проявления креативности к применению методов оценки индивидуального «профиля креативности» для определения оптимальных вариантов развития творческого потенциала, профориентации и экспертизы творческих программ.

Ключевые слова: креативность, одаренность, творческий потенциал, методы оценки творческого потенциала.

Для цитаты: Шумакова Н.Б. Творческий потенциал и его измерение в современных зарубежных исследованиях [Электронный ресурс] // Современная зарубежная психология. 2021. Том 10. № 4. С. 8—16. DOI: <https://doi.org/10.17759/jmfp.2021100401>

Creativity and its Assessment in Contemporary Foreign Studies

Natalia B. Shumakova

*Psychological Institute of the Russian Academy of Education; Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2843-6055>, e-mail: n_shumakova@mail.ru*

The problem of determining the possibilities and methods of assessing creative potential is as relevant as it is debatable. The growing attention to this problem is associated with the recognition of creativity as one of the key “skills of the 21st century” and the need for its development. The article analyzes modern foreign approaches to measuring creativity in order to determine the main trends and prospects for the development of this direction. Measuring creativity through the prism of cognitive, conative, emotional and environmental variables is a historically well-established and, at the same time, widespread practice. There are two main approaches to measuring creative potential: related to resources, based on the study of abilities and personal characteristics associated with creativity, and holistic — measuring creativity with the help of tasks from different areas that imitate real creative work. The advantages and disadvantages of the existing measurement methods are discussed. The most modern and promising tool for assessing creativity — ЕРос — stands out. A new vector in measuring the creative potential of children based on the dynamic assessment and taking into account the zone of proximal development is outlined — a move away from the statement of the level of manifestation of creativity to the use of methods for assessing the individual «profile of creativity» to determine the optimal options for the development of creative potential, career guidance and expertise of creative programs.

Keywords: creativity, giftedness, creative potential, methods of assessing creativity.

For citation: Shumakova N.B. Creativity and its Assessment in Contemporary Foreign Studies. *Sovremennaya zarubezhnaya psikhologiya = Journal of Modern Foreign Psychology*, 2021. Vol. 10, no. 4, pp. 8—16. DOI: <https://doi.org/10.17759/jmfp.2021100401> (In Russ.).

Введение

В отечественной и зарубежной психологии последнее десятилетие выделяется вниманием к изучению креативности и методам ее оценивания. И хотя понимание и определение креативности, методы ее выявления и оценки остаются по-прежнему дискуссионными моментами, налицо значительный прогресс в их изучении.

Это продвижение во многом связано с вызовами времени, признанием креативности в качестве одного из четырех ключевых «навыков XXI века». По мнению зарубежных специалистов, анализ социальных и экономических тенденций развития общества показал, что значение креативности будет в дальнейшем только возрастать [17; 21]. В связи с этим неудивительно, что поддержка и развитие креативности становятся общей целью всех ступеней образования, от детского сада до профессиональной подготовки и переподготовки.

Возрастающая значимость креативности как социально значимого навыка неизбежно усилила интерес к методам ее измерения или оценивания. Проблемы в определении понятия «креативность», связанные со сложностью и многогранностью этого феномена, во многом обуславливают известный скепсис по отношению к тому, что ее можно измерить. Насчитывают свыше ста определений креативности и примерно столько же методов ее оценки. Информацию о более чем 70 различных методов измерения креативности можно найти на сайте Центра творческого обучения [13], а с помощью специальной литературы можно выбрать и наиболее подходящий для своих целей инструмент [17]. В то же время разнообразие определений и методов оценки не означает отсутствия единства в представлениях о психологических факторах, которые лучше всего могут помочь в оценке творческого потенциала и предсказать творческие достижения.

Многолетние обсуждения разных теорий креативности и одаренности в зарубежной психологии позволили исследователям достичь определенного консенсуса в понимании креативности как взаимодействия способностей, процесса и среды, посредством которого человек производит новый и в то же время полезный продукт в определенном социокультурном контексте [25]. Иначе говоря, креативность рассматривается как системный, а не индивидуальный феномен и определяется как способность к созданию оригинальных продуктов (новых идей, действий), соответствующих социокультурному контексту, в котором они находятся [9; 24]. Такое определение послужило отправной точкой для значительного продвижения в решении проблем измерения креативности и дифференцированной поддержки в ее развитии у детей, подростков и взрослых. Это продвижение, на наш взгляд, легко

обнаружить в смещении акцентов с измерения креативности как относительно статичной характеристики к оценке творческого потенциала как динамического образования.

Важно отметить, что в отечественной психологии вопрос об определении креативности носит еще более дискуссионный характер [1; 2]. Кроме того, он «... дополнительно усложнен использованием двух терминов и их производных: «креативность» и «творчество», которые могут выступать и как синонимичные, и как различающиеся понятия в зависимости от контекста и/или взглядов исследователя» [10, с. 39]. В связи с тем, что нас интересовали современные зарубежные исследования креативности и методы ее оценки прежде всего у детей и подростков, мы остановились на термине «креативность» как синониме понятия «творчество». Таким образом, цель настоящего обзора современных зарубежных методов оценки креативности — анализ и определение основных тенденций и перспектив в развитии этого направления.

Психометрические исследования креативности: модель «4Р»

Многовариантный подход к изучению креативности в современной зарубежной литературе можно считать общепринятым [21]. Когнитивные, конативные, эмоциональные факторы, так же, как и окружающая среда, — те переменные, которые влияют на креативность человека, а их динамическое взаимодействие обеспечивает появление творческих достижений. Измерение креативности через призму упомянутых факторов — исторически устоявшаяся и в то же время широко распространенная в настоящее время практика исследования и оценки креативности, поэтому модель «4Р», предложенная Родсом [26], чаще всего используется для систематизации психометрических исследований креативности [16; 17; 21]. В ней характерны 4 основных аспекта:

- процесс (process: умственные процессы, связанные с творческой мыслью или работой);
- личность (person: личностные черты или типы личности, связанные с творчеством);
- продукт (product: продукты, которые рассматриваются как креативные в соответствующей социальной группе);
- окружение (press/place: внешние силы, влияющие на творческую личность).

В соответствии с этой моделью кратко рассмотрим психометрические исследования креативности.

Оценка творческого процесса

Психометрические измерения когнитивных процессов, связанных с созданием новых идей, можно

считать самыми популярными и поэтому наиболее глубоко изученными. И хотя среди когнитивных факторов, связанных с креативностью, выделяют такие, как поиск и решение проблемы, избирательное кодирование, оценка идей, ассоциативное мышление, гибкость и дивергентное мышление, именно последнее стало фокусом большинства психометрических исследований креативности. Тесты дивергентного мышления (DT), создание которых неразрывно связано с именем и концепцией, предложенной Гилфордом, относятся к самым первым психометрическим инструментам и в то же время продолжают широко использоваться в современных исследованиях и образовательной практике. Об этом свидетельствуют не только обзоры зарубежных исследователей, но и результаты анализа методов изучения креативности в отечественной психологии [6; 8; 10].

Модель структуры интеллекта, предложенная Гилфордом, послужила основой для выделения двух мыслительных процессов — конвергентного и дивергентного мышления. При этом дивергентное мышление связывают со способностями, которые наиболее важны в «творческом мышлении и изобретательстве». Тем не менее, ни сам Гилфорд, ни многочисленные его последователи не отождествляли дивергентное мышление с креативностью, понимая его лишь как важнейший аспект творческого процесса, выраженность которого и призваны измерить тесты DT. Тесты, предложенные Гилфордом, многократно модифицировались и совершенствовались, включая и методы обработки и анализа основных показателей. Такие показатели, как беглость (количество ответов), оригинальность (уникальность ответа на заданный раздражитель), гибкость (количество и/или уникальность категорий ответов на заданные стимулы) и разработанность (проработка идеи), можно считать «классическим стандартом» разных тестов дивергентного мышления.

Тест Гилфорда «Необычное использование» является одним из наиболее распространенных во всем мире тестов DT. А тестом номер один в списке наиболее широко используемых — ТТСТ, тесты творческого мышления Торренса [7; 21]. Популярность использования теста ТТСТ в современных исследованиях связана со многими причинами. Во-первых, он состоит из двух разных тестов, позволяющих оценить творческое мышление с помощью слов (вербальная форма — ТТСТ-verbal) или рисунков (фигурная форма — ТТСТ-figural), при этом каждый из них представлен в двух параллельных формах. Во-вторых, задания близки к игровым ситуациям, что позволяет легко создавать необходимую для проведения исследования среду, адекватную детям начиная с 5-летнего возраста. Наконец, в отношении ТТСТ имеются самые обширные данные, по сравнению с другими тестами DT, подтверждающие его валидность и надежность, в том числе прогностическую, изученную благодаря ряду лонгитюдных исследований, первое из которых было начато еще в 1959 году П. Торренсом.

Тест отдаленных ассоциаций, предложенный Медником (RAT), смещает акцент с исключительно дивергентного на конвергентное мышление, которое, по замыслу автора, также следует принимать во внимание при оценке креативности. Задания теста представлены рядами из трех слов, по отношению к которым необходимо найти четвертое слово, которое их всех связывает. Согласно концепции Медника, чем более отдалены друг от друга элементы (слова) данной комбинации, тем более творческий процесс необходим для нахождения решения. Несмотря на наличие некоторых новых возможностей для изучения креативности с помощью теста отдаленных ассоциаций (RAT), используется он существенно меньше, чем описанные выше инструменты оценки DT. И это понятно, если учесть, что RAT, в отличие, например, от ТТСТ, — исключительно вербальный тест, что сразу повышает нижний возрастной порог его возможного применения, а также, что он имеет сравнительно меньшую доказательную базу в отношении надежности и валидности. И если надежность теста оценивается как достаточно высокая, то в отношении оценки валидности его достоверность доказана недостаточно [19; 21]. Решение же вопроса о повышении уровня валидности, в том числе прогностической, осложняется как отсутствием столь широкой исследовательской базы, по сравнению с тестами DT, так и тем, что нет инструментов, напрямую сопоставимых с ним. Это в полной мере относится и к следующему измерительному инструменту, хорошо известному у нас как тест Урбана.

Тест творческого мышления — изготовление рисунка (ТСТ-DP), — разработанный Урбаном, выходит за рамки традиционных тестов, сфокусированных на оценке когнитивных характеристик, особо важных с точки зрения творческого процесса (создания новых идей). Он основан на более целостной концепции креативности и направлен на анализ не только дивергентного мышления, но и таких аспектов, как содержание, гештальт, композиция, разработка, умственный риск, нарушение границ, нестандартность и юмор [32]. Задание теста представлено в виде большой квадратной рамки, внутри которой содержится пять разных фрагментов и еще один — за пределами рамки. Необходимо нарисовать любой рисунок, используя имеющиеся фрагменты. Так же, как и в случае фигурного теста Торренса (ТТСТ), нижний порог возможного применения теста уходит в дошкольное детство, что является большим преимуществом с точки зрения его востребованности в образовании. Неудивительно поэтому, что тест Урбана применялся на самых разных по возрасту, профессии и уровню одаренности выборках, а также используется для оценки эффективности программ развития, например, эмоциональных способностей [3], креативности одаренных детей в области изобразительного искусства [27]. К настоящему времени зарубежными исследователями накоплена значительная доказательная база в отношении его надежности и валидности, но, как мы уже упоминали выше,

она еще остается недостаточно полной [21]. В отечественных исследованиях тест Урбана использовался значительно реже, чем за рубежом. В то же время в последние годы можно отметить и возрастающий к нему интерес со стороны отечественных исследователей в связи с изучением проблематики одаренности [4]. Эти исследования, опубликованные пока лишь частично, дают основания полагать о существовании еще не реализованных возможностей применения этого теста в исследовательской работе и образовательной практике.

Одним из самых новых измерительных инструментов креативности, который стремительно набирает популярность среди исследователей и практических психологов из разных стран, можно считать методику ЕРос — оценка потенциальной креативности (Evaluation of Potential Creativity), разработанную Т. Любартом с коллегами [23]. Уже название методики, включающее понятие потенциала как ресурса, который может развиваться и стать актуальным, свидетельствует о новом шаге в подходе к измерению креативности, сделанном зарубежными исследователями. Авторы методики разделяют многовариантный подход к пониманию творческого потенциала, определяемого динамическим взаимодействием когнитивных, конативных и средовых ресурсов (компонентов) [30; 33]. Кроме того, они рассматривают творческий потенциал в двух взаимосвязанных аспектах: как отчасти общий, так и предметно-специфический, тесно связанный с конкретной областью и задачей [15]. Фактически ЕРос синтезирует разные варианты измерений, упомянутые выше, и аккумулирует все достижения в области изучения креативности, накопленные в зарубежной психологии со времен первых тестов Гилфорда. Термин же «творческий потенциал» прочно вошел в психометрику креативности и используется в настоящее время повсеместно, хотя имеются различия в его интерпретации разными авторами и концепция потенциала продолжает интенсивно обсуждаться и развиваться [11; 15; 16; 22].

Тест ЕРос создан для детей от 5 до 12 лет, имеет две параллельные формы и позволяет измерять два «ключевых кластера творческого мыслительного процесса» (дивергентно-исследовательский и конвергентно-интегративный) в двух областях (вербально-литературной и графической). Тест состоит из двух задач дивергентно-исследовательского типа, в которых предлагается найти множество оригинальных ответов на заданный стимул, представленный в абстрактной и конкретной форме, и двух задач конвергентно-интегративного типа, в которых необходимо объединить несколько элементов, также представленных в двух формах. Каждый тип задачи представлен в двух разных областях, поэтому тест содержит восемь субтестов, что позволяет получить информацию о разных показателях творческого потенциала, которые считаются относительно независимыми [15; 22]. В итоге ЕРос дает возможность получить информацию об индивидуальном профиле креативности ребенка и определить

относительно сильные и слабые стороны творческого процесса, что имеет большое практическое значение для построения индивидуализированных программ развития креативности и анализа эффектов программ обучения творчеству. В настоящее время ведется работа по дальнейшему расширению областей проявления креативности, представленных в этом инструменте, например, научное и музыкальное творчество. По словам разработчиков, «... батарея оценки творческого потенциала (ЕРос) предлагает контекстуализированную меру процессов дивергентно-исследовательского и конвергентно-интегративного мышления, применяемых в нескольких областях (визуальное искусство, словесно-литературная, социальная, научная, математическая, музыкальная и телесная)» [22, р. 1]. Индивидуальный профиль полученных баллов характеризует специфику творческих способностей ребенка. Широкое применение методики ЕРос в самых разных исследовательских [20], диагностических и образовательно-развивающих целях в разных странах [14; 18; 34] позволяет ожидать существенного расширения доказательной базы в отношении надежности и прогностической валидности этого теста уже в самом скором времени. Этому способствует и инновационная онлайн-система оценки результатов, с помощью которой осуществляется динамическое нормирование, позволяющее избежать устаревших норм и обеспечить обучение экспертов. Например, задания конвергентно-интегративного типа, которые предполагают создание сложного рисунка или рассказа, должны получать оценку за творческий подход. Эксперты изучают систему выставления оценок с помощью интерактивного веб-сайта, на котором демонстрируются образцы детских работ и предлагают свою оценку, после чего получают обратную связь, обучаясь, таким образом, в интерактивном режиме. Только после такого обучения эксперт-стажер проходит тест на владение системой подсчета баллов. Это позволяет существенно повысить надежность оценивания результатов ЕРос разными специалистами. В заключение повторно подчеркнем, что ЕРос является самым современным, всеобъемлющим тестом выявления творческого потенциала детей, который широко применяется в 11 странах и на 7 разных языках. В отличие от других тестов, которые оценивают креативность статично, ЕРос ориентирован на динамическую оценку и раскрытие творческого потенциала ребенка через фактическое определение его зоны ближайшего развития, благодаря возможности встраивания обратной связи в процесс тестирования (подсказок, дифференцированных на основе результатов выполнения задания) [18; 33; 34]. Профиль творческого потенциала, созданный с помощью динамического оценивания с использованием ЕРос, позволяет получить гораздо более надежную и полезную информацию для ее использования в целях развития креативности. Фактически, этот инструмент оценивания в полной мере отражает новый вектор в измерении креативности — уход от констатации уровня проявления

креативности к применению методов оценки для определения оптимальных вариантов развития потенциальной креативности. К сожалению, мы не нашли данных об адаптации и применении методики ЕРОС в нашей стране.

Оценка творческой личности, продукта и окружения (среды)

Психометрические инструменты измерения таких аспектов креативности, как творческая личность, продукт (творческое достижение) и окружение, выделенных в модели «4Р», часто трудно четко распределить по соответствующим группам в силу естественного взаимодействия всех компонентов креативности и широкого применения самооценочных методик для оценки этих аспектов. Неслучайно поэтому разные авторы могут относить одну и ту же методику к разным группам. Например, хорошо известную шкалу Рунко «Runco Ideational Behavior Scale» (RIBS) одни исследователи относят к методике, позволяющей оценить «творческую личность» [21], в то время как другие — «творческое достижение» [17]. Эта методика широко используется в разных странах и ее психометрический потенциал является предметом самых современных зарубежных исследований [12; 29].

Для оценки личностного аспекта креативности часто используют некоторые пункты или шкалы существующих личностных опросников, например, «Открытость опыту» из методики «Большая пятерка» [8; 21]. Выбор определенных шкал из разных опросников основан на представлении о характерных для творческих людей сочетаниях личностных черт, таких как автономность, уверенность в себе, независимость и оригинальность, открытость новому опыту и т. д. [5]. Широко также используются и специально созданные методики самооценки или внешней оценки (например, родителей или учителей) выраженности личностных характеристик и их поведенческих проявлений, которые были отобраны на основе разных процедур установления их связи с творческими достижениями людей. «Шкала творческой личности» Гоу (Gough Creative Personality Scale), «Какой вы человек?» Торренса и Катены (What Kind of Person Are You?), «Шкала оценки поведенческих характеристик» Рензулли (Scales for Rating Behavioral Characteristics of Superior Students) — примеры таких методик [17]. Важно подчеркнуть, что такие методики достаточно популярны и широко используются, потому что, как отметила Канли, их «быстро и легко провести» [21, р. 12]. В то же время их надежность и валидность существенно ниже тех, которые ориентированы на оценку творческого процесса (когнитивных характеристик). Еще одним ограничением можно считать и достаточно высокий возрастной порог их применения: большинство методик созданы для старших подростков и людей более старшего возраста. Для более младших возрастных групп используются методики, апеллирующие к оценкам личностных характеристик

и поведенческих проявлений детей взрослыми, и в этом случае вопросы надежности и валидности стоят еще более остро. Несмотря на имеющиеся ограничения, психометрические инструменты оценки творческой личности, как одного из важнейших ресурсов креативности, могут успешно применяться в рамках компонентного (ресурсного) подхода для определения креативного профиля личности [22; 24]. Этот подход основан на оценке «ингредиентов» творчества и предполагает получение информации как о когнитивных, так и конативных ресурсах креативности, измерение которых основано на использовании инструментов оценки мотивации и личностных характеристик: толерантность к неопределенности, принятие риска, открытость, творческая мотивация и т. д. Основная идея определения такого «креативного профиля» заключается в том, чтобы определить вероятность соответствия индивидуального профиля «оптимальному» творческому профилю для определенного вида творческой работы. Профориентационная и индивидуализированная работа по развитию относительно слабых компонентов — основная задача реализации этого подхода.

В области оценки творческих продуктов выделяют два подхода. Один из них основан на самоотчете испытуемых об их достижениях, а второй — на консенсуальной оценке реальных творческих работ экспертами, либо специально разработанных заданий (например, составление коллажа, стихотворения). Семантическая шкала творческого продукта (Creative Product Semantic Scale — CPSS), методика согласованной оценки (Consensual Assessment Technique — CAT) Амабиле — примеры таких методик [17]. Важно подчеркнуть, что эта группа методик фактически представляет собой средства фиксации уровня достижений, поэтому в данном случае вряд ли можно говорить о внешней, прогностической и конструктивной валидности» [8].

Наконец, оценка факторов окружающей среды, способствующих или препятствующих развитию творческого потенциала, также занимает значительное место в современных исследованиях креативности [31]. Большинство инструментов для оценки воздействия среды основаны на анализе «климата для творчества» в соответствии с моделью факторов среды, способствующих или препятствующих креативности, например, поощрение творчества, свобода, ресурсы. Разные варианты методики «Ключи» (KEYS), разработанные Амабиле и его коллегами широко применяются не только за рубежом, но и в нашей стране и характеризуются хорошими показателями надежности и обоснованности [13; 21].

Выводы

Краткий обзор современных зарубежных методов измерения креативности показывает, что понимание креативности как потенциала (ресурса), представляющего собой многомерную и иерархическую структуру,

который может развиваться и стать актуальным при соответствующих условиях, определило новый этап в измерении креативности за рубежом.

Консенсуальным определением креативности стало ее понимание как способности к созданию оригинальных идей, имеющих ценность в своем контексте. Наиболее популярны два подхода к ее измерению: компонентный или ресурсный, основанный на изучении способностей и личностных характеристик, связанных с творчеством, и более целостный, основанный на изучении креативности с помощью задач из разных областей, имитирующих реальную творческую работу. Самым современным и многообещающим инструментом, реализующим целостный подход, можно считать методику оценки творческого потенциала ЕРос. Тем не менее, как показывают зарубежные исследования, при любом подходе измерение креативности представляется значимым в случае получения информации о креативном профиле, а не об отдельных характеристиках процесса или какого-то когнитивного или когнитивного ресурса.

Своеобразной вершиной в измерении креативности стало смещение акцентов с изучения креативности как относительно статичной характеристики к оценке творческого потенциала как динамического образования. И в этом отношении методика оценки творческого потенциала ЕРос представляет собой прекрасный образец. Динамическая оценка и выявление творческого потенциала ребенка с учетом зоны ближайшего

развития отражают новый вектор в измерении креативности — уход от констатации уровня проявления креативности к применению методов оценки для определения оптимальных вариантов развития потенциальной креативности. Этот вектор связан с востребованностью креативности как полезного для общества навыка, что стимулирует интерес к выявлению и развитию уникального творческого потенциала с его сильными и слабыми сторонами у каждого ребенка, а не только у тех, кто отличается высокой одаренностью и может составить творческую элиту общества. Измерение творческого потенциала дает возможность помочь людям определить задачи и области, в которых они могут быть особенно сильны, что делает этот подход важным для решения задач профориентации.

Анализ современных зарубежных методов измерения креативности позволяет нам выделить перспективы развития этого направления. Динамическое оценивание творческого потенциала с учетом зоны ближайшего развития, позволяющее определить индивидуальный профиль креативности, представляет собой одно из самых перспективных направлений исследования в области измерения творчества. С ним связаны и перспективы развития другого направления, также имеющего большое практическое значение, — использование методов измерения творческого потенциала для оценки эффективности программ обучения, направленных на развитие креативности детей и подростков.

Литература

1. *Богоявленская Д.Б.* Механизм творчества: почему мы открываем новое // Вопросы философии. 2021. № 9. С. 82—89. DOI:10.21146/0042-8744-2021-9-82-89
2. *Богоявленская Д.Б.* Философские основы теории одаренности // Культурно-историческая психология. 2019. Том 15. № 2. С. 14—21. DOI:10.17759/chp.2019150202
3. *Валуева Е.А., Лантева Е.М., Овсянникова В.В.* Оценка эффективности программы развития эмоциональных способностей у школьников старших классов // Современная зарубежная психология. 2018. Том 7. № 2. С. 70—79. DOI:10.17759/jmfp.2018070207
4. *Доний Е.И., Шумакова Н.Б.* Сравнительный анализ когнитивных характеристик и креативности младших подростков с интеллектуальной и художественной одаренностью // Психолого-педагогические исследования. 2020. Том 12. № 3. С. 110—123. DOI:10.17759/psyedu.2020120307
5. *Павлова Е.М., Корнилова Т.В.* Триада «толерантность к неопределенности — эмоциональный интеллект — интуитивный стиль» и самооценка креативности у лиц творческих профессий // Психолого-педагогические исследования. 2019. Том 11. № 1. С. 107—117. DOI:10.17759/psyedu.2019110109
6. *Петрова С.О.* Методология и методы изучения одаренности в современных российских психологических исследованиях // Вопросы психологии. 2019. № 4. С. 78—88.
7. *Петрова С.О., Щепланова Е.И.* Диагностические возможности и ограничения теста «Необычное использование» (по данным исследований способностей, одаренности и творческого мышления) [Электронный ресурс] // Теоретическая и экспериментальная психология. 2019. Том 12. № 4. С. 92—105. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diagnosticheskie-vozmozhnosti-i-ogranicheniya-testa-neobychnoe-ispolzovanie-po-dannym-issledovaniy-sposobnostey-odarennosti-i> (дата обращения: 09.12.2021).
8. Творчество: от биологических оснований к социальным и культурным феноменам / Под ред. Д.В. Ушакова. М.: «Институт психологии РАН», 2019. 736 с.
9. *Чиксентмихайи М.* Креативность. Поток и психология открытий и изобретений. М.: Карьера Пресс, 2013. 528 с.
10. *Щепланова Е.И.* Исследовательские методологии и методы изучения креативности в отечественной психологии [Электронный ресурс] // Теоретическая и экспериментальная психология. 2018. Том 11. № 4. С. 39—53. URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/issledovatel'skie-metodologii-i-metody-izucheniya-kreativnosti-v-otchestvennoy-psihologii> (дата обращения: 09.12.2021).

11. Advancing creativity theory and research: A sociocultural Manifesto / V.P. Glăveanu [et al.] // *Journal of Creative Behaviour*. 2020. Vol. 43. № 5. P. 741—745. DOI:10.1002/jocb.395
12. Analysis of the descriptive and psychometric characteristics of the internal structure of the RIBS in Spanish / V. Lopez-Fernández [et al.] // *Creativity Research Journal*. 2019. Vol. 31. № 2. P. 229—235. DOI:10.1080/10400419.2019.1577123
13. Assessing Creativity: A palette of possibilities [Электронный ресурс] / Eds. R.E. McClure, J. Garrett. Billund: The LEGO Foundation, 2020. 64 p. URL: www.legofoundation.com/media/2825/assessing-creativity_may2020.pdf (дата обращения: 09.12.2021).
14. Barbot B., Besançon M., Lubart T. Assessing creativity in the classroom // *The Open Education Journal*. 2011. Vol. 4. № 2. P. 58—66. DOI:10.2174/1874920801104010058
15. Barbot B., Besançon M., Lubart T. The generality-specificity of creativity: Exploring the structure of creative potential with EPoC // *Learning and Individual Differences*. 2016. Vol. 2. P. 178—187. DOI:10.1016/j.lindif.2016.06.005
16. Corazza G.E., Glăveanu V.P. Potential in Creativity: Individual, Social, Material Perspectives, and a Dynamic Integrative Framework // *Creativity Research Journal*. 2020. Vol. 32. № 1. P. 81—91. DOI:10.1080/10400419.2020.1712161
17. Cramond B. Assessing Creativity: A palette of possibilities. Appendix. Choosing a creativity assessment that is fit for purpose [Электронный ресурс]. Billund: The LEGO Foundation, 2020. 34 p. URL: https://www.legofoundation.com/media/2345/appendix_assessingcreativity_pdf.pdf (дата обращения: 09.12.2021).
18. Evaluation of Potential Creativity (EPoC) [Электронный ресурс] // TÜZDER: Tüm üstün zekâlılar derneği. URL: <https://tuzder.org/bbt/epoc/> (дата обращения: 09.12.2021).
19. Fasko D. Associative theory [Электронный ресурс] // *Encyclopedia of Creativity* / Eds. M.A. Runco, S. Pritzker. Vol. I. San Diego: Academic Press, 1999. P. 135—139. URL: <https://books.google.ru/books?id=cpc7CJH1-s8C&lpq=PP1&hl=ru&pg=PA135#v=onepage&q&f=false> (дата обращения: 09.12.2021).
20. Increased creative thinking in narcolepsy / C. Lacaux [et al.] // *Brain*. 2019. Vol. 142. № 7. P. 1988—1999. DOI:10.1093/brain/awz137
21. Kanh E. Assessment of Creativity: Theories and Methods // *Creativity-A Force to Innovation* / Ed. J. Pooja. London: IntechOpen, 2020. P. 125—147. DOI:10.5772/intechopen.93971
22. Lubart T., Barbot B., Besançon M. Creative potential: assessment issues and the EPoC Battery // *Estudios de Psicología*. 2019. Vol. 40. № 3. P. 1—23. DOI:10.1080/02109395.2019.1656462
23. Lubart T., Besançon M., Barbot B. EPoC: Evaluation of Potential Creativity. Manual. Paris: Hogrefe, 2012. 126 p.
24. Lubart T., Zenasni F. Creative Potential and its Measurement [Электронный ресурс] // *International Journal for Talent Development and Creativity*. 2013. Vol. 1. № 2. P. 41—50. URL: https://www.academia.edu/22350554/Creative_Potential_and_its_Measurement?bulkDownload=thisPaper-topRelated-sameAuthor-citingThis-citedByThis-secondOrderCitations&from=cover_page (дата обращения: 09.12.2021).
25. Plucker J.A., Beghetto R.A., Dow G.T. Why isn't creativity more important to educational psychologists? Potentials, pitfalls, and future directions in creativity research // *Educational Psychologist*. 2004. Vol. 39. № 2. P. 83—96. DOI:10.1207/s15326985ep3902_1
26. Rhodes M. An analysis of creativity // *Phi Delta Kappan*. 1961. Vol. 42. № 7. P. 305—311. DOI:10.2307/20342603
27. Ronksley-Pavia M. Enhancing creativity for gifted and talented students: a visual art classroom perspective [Электронный ресурс] // *Talent Education*. 2014. Vol. 28. P. 32—44. URL: https://www.researchgate.net/publication/260002057_Enhancing_creativity_for_gifted_and_talented_students_A_visual_arts_classroom_perspective (дата обращения: 20.10.2021).
28. Selby E.C., Shaw E.J., Houtz J.C. The creative personality // *Gifted Child Quarterly*. 2005. Vol. 49. № 4. P. 300—314. DOI:10.1177/001698620504900404
29. Sen S. A Reliability Generalization Meta-Analysis of Runco Ideational Behavior Scale // *Creativity Research Journal*. 2021. Vol. 33. P. 1—17. DOI:10.1080/10400419.2021.1960719
30. Sternberg R.J., Lubart T.I. *Defying the Crowd: Cultivating Creativity in a Culture of Conformity*. New York: Free Press, 1995. 336 p.
31. The Expression of Users' Creative Potential in Virtual and Real Environments: An Exploratory Study / S. Bourgeois-Bougrinea [et al.] // *Creativity Research Journal*. 2020. Vol. 32. № 1. P. 55—65. DOI:10.1080/10400419.2020.1712162
32. Urban K.K. Assessing creativity: The Test for Creative Thinking — Drawing Production (TCT-DP) [Электронный ресурс] // *International Education Journal*. 2005. Vol. 6. № 2. P. 272—280. URL: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ854980.pdf> (дата обращения: 02.10.2021).
33. Yamin T.S. New Dynamic Approach to Measure Creativity: Implications for Identification and Education // *The SAGE Handbook of Gifted and Talented Education* / Eds. B. Wallace, D. Sisk. London: SAGE Publications Ltd, 2018. P. 92—103. DOI:10.4135/9781526463074.n10
34. Zbainos D., Tziona A. Investigating Primary School Children's Creative Potential Through Dynamic Assessment // *Frontiers in psychology*. 2019. Vol. 10. Article ID 733. 9 p. DOI:10.3389/fpsyg.2019.00733

References

1. Bogoyavlenskaya D.B. Mekhanizm tvorchestva: pochemu my otkryvaem novoe [The mechanism of creativity: why we discover the new]. *Voprosy filosofii = Problems of Philosophy*, 2021. Vol. 9, pp. 82—89. DOI:10.21146/0042-8744-2021-9-82-89 (In Russ.).
2. Bogoyavlenskaya D.B. Filosofskie osnovy teorii odarennosti [Philosophical Fundamentals of the Theory of Giftedness]. *Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya = Cultural-Historical Psychology*, 2019. Vol. 15, no. 2, pp. 14—21. DOI:10.17759/chp.2019150202 (In Russ.).
3. Valueva E.A., Lapteva E.M., Ovsyannikova V.V. Otsenka effektivnosti programmy razvitiya emotsional'nykh sposobnostei u shkol'nikov starshikh klassov [Evaluation of the effectiveness of the program for the development of emotional abilities of high school students]. *Sovremennaya zarubezhnaya psikhologiya = Journal of Modern Foreign Psychology*, 2018. Vol. 7, no. 2, pp. 70—79. DOI:10.17759/jmfp.2018070207 (In Russ.).
4. Donii E.I., Shumakova N.B. Sravnitel'nyi analiz kognitivnykh kharakteristik i kreativnosti mladshikh podrostkov s intellektual'noi i khudozhestvennoi odarennost'yu [Comparative Analysis of Cognitive Characteristics of Young Adolescents with Artistic and Intellectual Giftedness]. *Psikhologo-pedagogicheskie issledovaniya = Psychological-Educational Studies*, 2020. Vol. 12, no. 3, pp. 110—123. DOI:10.17759/psyedu.2020120307 (In Russ.).
5. Pavlova E.M., Kornilova T.V. Triada «tolerantnost' k neopredelennosti — emotsional'nyi intellekt — intuitivnyi stil'» i samoocenka kreativnosti u lits tvorcheskikh professii [The Role of the Triad of Traits “Tolerance for Uncertainty — Emotional Intelligence — Intuition” in Self-Assessed Creativity in Creative Professionals]. *Psikhologo-pedagogicheskie issledovaniya = Psychological-Educational Studies*, 2019. Vol. 11, no. 1, pp. 107—117. DOI:10.17759/psyedu.2019110109 (In Russ.).
6. Petrova S.O. Metodologiya i metody izucheniya odarennosti v sovremennykh rossiiskikh psikhologicheskikh issledovaniyakh [Methodology and methods of studying giftedness in contemporary russian psychological studies]. *Voprosy psikhologii = Questions of Psychology*, 2019. Vol. 4, pp.78—88. (In Russ.).
7. Petrova S.O., Shcheblanova E.I. Diagnosticheskie vozmozhnosti i ogranicheniya testa «Neobychnoe ispol'zovanie» (po dannym issledovaniyu sposobnostei, odarennosti i tvorcheskogo myshleniya) [Diagnostic capabilities and limitations of the unusual use test (based on research on abilities, giftedness, and creative thinking)] [Elektronnyi resurs]. *Teoreticheskaya i eksperimental'naya psikhologiya = Theoretical and Experimental Psychology*, 2019. Vol. 12, no. 4, pp. 92—105. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diagnosticheskie-vozmozhnosti-i-ogranicheniya-testa-neobychnoe-ispolzovanie-po-dannym-issledovaniyu-sposobnostey-odarennosti-i> (Accessed 09.12.2021).
8. Tvorchestvo: ot biologicheskikh osnovanii k sotsial'nym i kul'turnym fenomenam [Creativity: from biological foundations to social and cultural phenomena]. Ushakova D.V. (ed.). Moscow: «Institut psikhologii RAN», 2019. 736 p. (In Russ.).
9. Chiksentmikhaii M. Kreativnost'. Potok i psikhologiya otkrytii i izobretenii [Creativity. The flow and psychology of discovery and invention]. Moscow: Kar'era Press, 2013. 528 pp. (In Russ.).
10. Shcheblanova E.I. Issledovatel'skie metodologii i metody izucheniya kreativnosti v otechestvennoi psikhologii [Research methodologies and methods of studying creativity in Russian psychology] [Elektronnyi resurs]. *Teoreticheskaya i eksperimental'naya psikhologiya = Theoretical and experimental psychology*, 2018. Vol. 11, no. 4, pp. 39—53. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovatel'skie-metodologii-i-metody-izucheniya-kreativnosti-v-otchestvennoy-psihologii> (Accessed 09. 12.2021) (In Russ.).
11. Glăveanu V.P. et al. Advancing creativity theory and research: A sociocultural Manifesto. *Journal of Creative Behaviour*. 2020. Vol. 43, no. 5, pp. 741—745. DOI:10.1002/jocb.395
12. Lopez-Fernández V. et al. Analysis of the descriptive and psychometric characteristics of the internal structure of the RIBS in Spanish. *Creativity Research Journal*, 2019. Vol. 31, no. 2, pp. 229—235. DOI:10.1080/10400419.2019.1577123
13. Assessing Creativity: A palette of possibilities [Elektronnyi resurs]. McClure E.R., Garrett J. (eds.). Billund: The LEGO Foundation, 2020. 64 p. URL: www.legofoundation.com/media/2825/assessing-creativity_may2020.pdf (Accessed 09.12.2021).
14. Barbot B., Besancon M., Lubart T. Assessing creativity in the classroom. *The Open Education Journal*, 2011. Vol. 4, no. 2, pp. 58—66. DOI:10.2174/1874920801104010058
15. Barbot B., Besancon M., Lubart T. The generality-specificity of creativity: Exploring the structure of creative potential with EPoC. *Learning and Individual Differences*, 2016. Vol. 2, pp. 178—187. DOI:10.1016/j.lindif.2016.06.005
16. Corazza G.E., Glăveanu V.P. Potential in Creativity: Individual, Social, Material Perspectives, and a Dynamic Integrative Framework. *Creativity Research Journal*, 2020. Vol. 32, no. 1, pp. 81—91. DOI:10.1080/10400419.2020.1712161
17. Cramond B. Assessing Creativity: A palette of possibilities. Appendix. Choosing a creativity assessment that is fit for purpose [Elektronnyi resurs]. Billund: The LEGO Foundation, 2020. 34 p. URL: https://www.legofoundation.com/media/2345/appendix_assessingcreativity_pdf.pdf (Accessed 09.12.2021).
18. Evaluation of Potential Creativity (EPoC) [Elektronnyi resurs]. *TÜZDER: tüm üstün zekahlar derneği*. URL: <https://tuzder.org/bbt/epoc/> (Accessed 09.12.2021).
19. Fasko D. Associative theory [Elektronnyi resurs]. In Runco M.A., Pritzker S. (eds.), *Encyclopedia of Creativity*. Vol. I. San Diego: Academic Press, 1999, pp. 135—139. URL: <https://books.google.ru/books?id=cpc7CJH1-s8C&lpg=PP1&hl=ru&pg=PA135#v=onepage&q&f=false> (Accessed 09.12.2021).

20. Lacaux C. et al. Increased creative thinking in narcolepsy. *Brain*, 2019. Vol. 142, no. 7, pp. 1988—1999. DOI:10.1093/brain/awz137
21. Kanlı E. Assessment of Creativity: Theories and Methods. In Pooja J. (ed.), *Creativity-A Force to Innovation*. London: IntechOpen, 2020, pp. 125—147. DOI:10.5772/intechopen.93971
22. Lubart T., Barbot B., Besançon M. Creative potential: assessment issues and the EPoC Battery. *Estudios de Psicología*, 2019. Vol. 40, no. 3, pp. 1—23. DOI:10.1080/02109395.2019.1656462
23. Lubart T., Besançon M., Barbot B. EPoC: Evaluation of Potential Creativity. Manual. Paris: Hogrefe, 2012. 126 p.
24. Lubart T., Zenasni F. Creative Potential and its Measurement [Elektronnyi resurs]. *International Journal for Talent Development and Creativity*, 2013. Vol. 1, no. 2, pp. 41—50. URL: https://www.academia.edu/22350554/Creative_Potential_and_its_Measurement?bulkDownload=thisPaper-topRelated-sameAuthor-citingThis-citedByThis-secondOrderCitations&from=cover_page (Accessed 09.12.2021).
25. Plucker J.A., Beghetto R.A., Dow G.T. Why isn't creativity more important to educational psychologists? Potentials, pitfalls, and future directions in creativity research. *Educational Psychologist*, 2004. Vol. 39, no. 2, pp. 83—96. DOI:10.1207/s15326985ep3902_1
26. Rhodes M. An analysis of creativity. *The Phi Delta Kappa*, 1961. Vol. 42, no. 7, pp. 305—311. DOI:10.2307/20342603
27. Ronksley-Pavia M. Enhancing creativity for gifted and talented students: a visual art classroom perspective [Elektronnyi resurs]. *Talent Education*, 2014. Vol. 28, pp. 32—44. URL: https://www.researchgate.net/publication/260002057_Enhancing_creativity_for_gifted_and_talented_students_A_visual_arts_classroom_perspective (Accessed 20.10.2021).
28. Selby E.C., Shaw E.J., Houtz J.C. The creative personality. *Gifted Child Quarterly*, 2005. Vol. 49, no. 4, pp. 300—314. DOI:10.1177/001698620504900404
29. Sen S. A Reliability Generalization Meta-Analysis of Runco Ideational Behavior Scale. *Creativity Research Journal*, 2021. Vol. 33, pp. 1—17. DOI:10.1080/10400419.2021.1960719
30. Sternberg R.J., Lubart T.I. *Defying the Crowd: Cultivating Creativity in a Culture of Conformity*. New York: Free Press, 1995. 336 p.
31. Bourgeois-Bougrinea S. et al. The Expression of Users' Creative Potential in Virtual and Real Environments: An Exploratory Study. *Creativity Research Journal*, 2020. Vol. 32, no. 1, pp. 55—65. DOI:10.1080/10400419.2020.1712162
32. Urban K.K. Assessing creativity: The Test for Creative Thinking — Drawing Production (TCT-DP) [Elektronnyi resurs]. *International Education Journal*, 2005. Vol. 6, no. 2, pp. 272—280. URL: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ854980.pdf> (Accessed 02.10.2021).
33. Yamin T.S. New Dynamic Approach to Measure Creativity: Implications for Identification and Education. In B. Wallace, D. Sisk (eds.), *The SAGE Handbook of Gifted and Talented Education*. London: SAGE Publications Ltd, 2018, pp. 92—103. DOI:10.4135/9781526463074.n10
34. Zbainos D., Tziona A. Investigating Primary School Children's Creative Potential Through Dynamic Assessment. *Frontiers in psychology*, 2019, article ID 733, 9 p. DOI:10.3389/fpsyg.2019.00733

Информация об авторах

Шумакова Наталья Борисовна, доктор психологических наук, ведущий научный сотрудник, Психологический институт Российской академии образования (ФГБНУ ПИ РАО); профессор, кафедра возрастной психологии им. Л.Ф. Обухова, Московский государственный психолого-педагогический университет (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2843-6055>, e-mail: n_shumakova@mail.ru

Information about the authors

Natalia B. Shumakova, Doctor of Psychology, Leading Research Associate, Psychological Institute of the Russian Academy of Education; Professor, Department of Developmental Psychology of L.F. Obukhova, Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2843-6055>, e-mail: n_shumakova@mail.ru

Получена 29.10.2021

Received 29.10.2021

Принята в печать 06.12.2021

Accepted 06.12.2021