

О происхождении «сибирских» статей нового летописца старшей редакции

Я.Г. Солодкин

Доктор исторических наук, профессор кафедры истории России Нижневартковского государственного университета.

В основу двух первых статей «Нового летописца» редакции 1629-1630 годов, посвященных «Сибирскому взятию», гибели Ермака, строительству Тюмени и Тобольска, лег протограф Краткого описания о Сибирстей земли...; повествуя же о возведении русских городов за Уралом в течение последнего десятилетия XVI в. и окончательном разгроме Кучума, создатель официального летописца прибежал к документальным материалам, отложившимся в архивах московских приказов, а подчас и устным свидетельствам.

Ключевые слова: старшая редакция «Нового летописца», его «сибирские» статьи, их повествовательные, документальные и устные источники, начало присоединения Сибири к России, русское градостроительство за Уралом.

Для цитаты: Солодкин Я.Г. О происхождении «сибирских» статей нового летописца старшей редакции [Электронный ресурс] // Язык и текст langpsy.ru. 2014. №3. URL: <http://langpsy.ru/journal/2014/2/Solodkin.phtml> (дата обращения: дд.мм.гггг)
Solodkin Ya.G. On the origin of "Siberian" articles of the new chronicler of the older edition [Электронный ресурс] // Язык и текст langpsy.ru, E-journal «Language and Text langpsy.ru», 2014. no. 3. Available at: <http://langpsy.ru/journal/2014/2/Solodkin.phtml> (Accessed dd.mm.yyyy)

«Новый летописец» редакции 1629-1630 годов (далее – НЛ) открывается двумя статьями о «Сибирском взятии»¹ (про которое упоминается уже в названии памятника) и содержит еще несколько статей, полностью или частично посвященных началу присоединения Сибири к России. Источники этих разделов НЛ, которые сильно отличаются друг от друга по объему, да и сообщений о «восточной стране», сделавшейся частью Московского государства, в других записях из официального летописца середины царствования Михаила Федоровича, остаются невыясненными, за исключением разве что одного: в основу повествования об экспедиции

¹ Л. В. Чекурин явно заблуждается, утверждая, будто НЛ, чем и объясняется его название, «берет свое начало» с «трагического пресечения» династии Рюриковичей и появления следующего «царствующего дома» – Романовых [Чекурин, с. 208]. Эти события к тому же разделены полутора десятилетиями, когда престол (на первых порах) занимали Борис Годунов и его сын Федор, и перипетии того времени, особенно разразившейся с осени 1604 г. Смуты, получили широкое отражение в интересующем нас сочинении, вышедшем из придворных кругов. Скорее оно считалось НЛ, поскольку запечатлело относительно недавнее прошлое, как «степень» Федора Ивановича, хотя и заключающая «немногие главы», посвященные «державству» Грозного, или же сравнительно с «книгой», доведенной до кануна смерти «гордояростного» царя Ивана, точнее, до начала в 7092 г., через 31 год после «Казанского взятия», очередной «Черемисской войны» (которая в действительности вспыхнула двумя годами прежде, см., например: [Корецкий, 1981, с. 240; Новосельский, с. 34, 432 – 433]).

Ермака, возникновении Тюмени и Тобольска лег (как установлено А. И. Андреевым, Р. Г. Скрынниковым и особенно В. Г. Вовиной-Лебедевой) протограф Краткого описания о Сибирстей земли и походе атамана Ермака (далее – КО) по Головинскому списку – сочинение, быть может, вышедшее из-под пера какого-то столичного книжника при учреждении Тобольской епархии [Вовина-Лебедева, 2011, с. 161 – 162, 165, 166, 168; Вовина-Лебедева, 2004 с. 106, 245 – 248, 250, 251, 253, 254, 345, ср. с. 376]².

По наблюдениям В. Г. Вовиной-Лебедевой, КО вернее передает текст протографа, нежели НЛ [Вовина-Лебедева, 2004, с. 246, 248]³, «слогатель» которого стремился сократить объем источника, почему говорит вместо двух об одном сражении ермаковцев с «кучумлянами» и единственном казачьем посольстве в Москву, пишет об одной, а не двух «посылках» лазутчиков (точнее, лазутчика – татарина-смертника), отправленного ханом в русский стан [Вовина-Лебедева, 1987, с. 61 – 63; Вовина-Лебедева, 1992, с. 127]. Но в КО и НЛ идет речь о сеунчиках, которых Ермак снарядил к Ивану Грозному, и только; в первом из названных произведений читаем и про «многих воинских людей», сопровождавших в российскую столицу взятого в плен в бою на Вагае царевича Маметкула, «на приезде» пожалованного Федором Ивановичем⁴. В НЛ умалчивается об этом бое, однако в отличие от КО сообщается, что когда «Кучюмъ побежа, царицу жъ ево и царевичевъ взяша». К числу последних летописцев, быть может, относил и Маметкула.

В интересующих нас сочинениях сказано и о том, что ханский лазутчик дважды побывал на острове или «в пролете (прелеве, пралева, проливе)», где казаки, не достигшие Вагая,

² В некоторых статьях В. Г. Вовиной-Лебедевой говорится о зависимости НЛ не от КО, а от использованного в нем сочинения, очевидно, времени «святительства» в Тобольске Киприана Старорушанина [Вовина-Лебедева, 1987, с. 64; Вовина-Лебедева, 1992, с. 127].

С. В. Бахрушин считал КО вторичным относительно НЛ, начало которого склонен был возводить к составленному ветеранами «Сибирского взятия» для упомянутого «первопрестольного» архиепископа «написанию» (далее – Н). В представлении же М. И. Наврот протографом летописных статей «о взятии Сибирского царства» явилась некая Степенная книга рубежа XVI–XVII вв. [Бахрушин, т.3, ч.1 с. 21, 26, 30, 51; Миллер, с. 461 – 462; Наврот, с. 188 – 190].

³ На взгляд исследовательницы, судя по Головинскому и Шлецевскому спискам КО, этот протограф «переписывался и отдельно» [Вовина-Лебедева, 2011, с. 165]. Точнее, речь должна идти не о протографе, а о КО, сохранившемся и в Долговской рукописи, воспроизводящей его текст ближе к НЛ, чем остальные [Источниковедческие и историографические аспекты сибирской истории, 2008, с. 5].

⁴ Об этом, скорее всего на основании КО, писал и Савва Есипов (ПСРЛ. М., 1987. Т. 36. С. 58 – 59, 61). О приезде Маметкула в Москву вскоре после вступления на престол «святоцаря» Федора русские дипломаты должны были известить польско-литовских [Преображенский, 1972, с. 49, 51].

разбили лагерь⁵. В НЛ, о чем мы не прочтем в КО, говорится про кончину Ивана IV, к которому отправились сеунчики Ермака, скорой смерти в Сибири князя С. Болховского⁶, участия в походе навстречу бухарцам атамана Ивана Кольцо⁷, «подведении» Ермаком «под царскую руку» не только всей «Сибирской земли», но и «многих иных государств», истреблении Кучумом «на острове» (о последнем в принимавшемся иногда за краткую летопись [Дворецкая, с. 72, 73] КО упоминается прежде) «всех» русских, кроме одного казака, превращении Тобольска в «стольный град» вошедшей в состав России «Закаменской страны». В КО сравнительно с официальным летописцем конца патриаршества Филарета не названо имя воеводы, отправившего Д. Чулкова из Тюмени в поход, завершившийся сооружением Тобольского острога. Рассказу о гибели прославленного атамана и его соратников в НЛ в отличие от КО предшествует заголовок «О побое⁸, како уби Ермака и казаков, и о помете (памяти)⁹ Сибири».

⁵ А. В. Матвееву же думалось, что татарин, дважды пробиравшийся «дождливой ночью в спящий казачий лагерь», – это персонаж, появившийся лишь в Сибирском летописном своде (далее – СЛС) [Матвеев, 2012, с. 531].

Упомянутый в КО и НЛ «пролив» (водоток), возле которого погиб Ермак, в сибирских летописях часто называется перекопью. По утверждению А. В. Матвеева, тексты, которые «привязывают» ее к Вагаю, «сложились только в последней четверти XVII в.». Но к их числу относятся созданные еще в первой половине «бунташного века» как минимум две редакции синодика «ермаковым казакам» (далее – С) и Есиповская летопись (далее – ЕЛ) (ПСРЛ. Т. 36. С. 63, 72, 381. Ср.: С. 34, 40, 87, 90, 95, 114, 117, 134 – 135, 138).

⁶ О смерти этого воеводы вскоре после прибытия в город Сибирь (Кашлык) упоминается и в Погодинском летописце (далее – ПЛ) конца XVII в., где, опять-таки в отличие от всех сибирских летописей, подобно КО и НЛ (что не приняла во внимание Е. К. Ромодановская [Ромодановская, с. 204 – 205]) сказано о возвращении сеунчиков за Урал вместе с ратью князя С. Болховского и И. Глухова, а не раньше (см.: Сибирские летописи (далее – СЛ). СПб., 1907. С. 32, 77, 101, 301, 309; ПСРЛ. Т. 36. С. 58, 60, 74, 85, 86, 94, 112 – 113, 123, 124, 133, 138, 183, 184, 189. Примеч. 13, и др.). Быть может, 1-я статья НЛ послужила одним из источников ПЛ, сохранившего уникальные сведения о «Ермаковом взятии» «Кучумова царства».

⁷ Как полагают Н. А. Дворецкая и В. Г. Вовина-Лебедева, в этом известии звучит фольклорный мотив или оно передает версию, основанную на устном источнике, ведь согласно С, ЕЛ и зависимым от нее сочинениям, Кольцо погиб значительно раньше, вероломно приглашенный Карачей для обороны своего улуса от Казачьей орды [Вовина-Лебедева, 2004, с. 248; Дворецкая, с. 54]. Лишь в одной из редакций СЛС, как находит Н. А. Дворецкая, под влиянием НЛ, утверждается, будто Ивану Кольцо удалось спастись во время похода к Караче (ПСРЛ. Т. 36. С. 189. Ср.: С. 184 – 185). Появление данного сообщения в НЛ можно объяснить и иначе. Его создателю мог стать известен перечень атаманов и казаков, павших в боях с «кучумлянами», вроде краткого С, имевшегося в распоряжении Г. Ф. Миллера (Там же. С. 78), и летописец рассудил, что в поход, ставший для «непобедимого ратоборца» последним, с ним выступил и «сверсник» Иван Кольцо.

⁸ Это выражение часто встречается в НЛ. (См.: ПСРЛ. М., 1965. Т. XIV. С. 57, 62, 69, 71 – 75, 80, 81, 84, 86 – 89, 92, 94, 110, 116, 120, 125, 128, 135, 137, 143, 147, 150).

Далее ссылки на указанное издание НЛ приводятся в тексте статьи.

Редактируя протограф КО, летописец опустил лишь указания на то, что «Сибирское царство» было «взято» в «день мученика Димитрия Солунского»¹⁰ (хотя датировки по церковному календарю в НЛ встречаются нередко, см.: 35, 55, 108, 125, 126, 131, 133, 151, 152), Ермак и его сподвижники спали «на острове» (об этом ранее уже шла речь), атаманы и казаки, вернувшись из-за Урала, «возвестиша царю Федору Ивановичю о своем падении»¹¹, Д. Чулкова из Тюмени послали «внутрь Сибирские земли», он «нарек» «градом» Тобольский острог, который выстроил. Вслед за Тюменью и Тобольском, – читаем в НЛ (скорее всего об этом шла речь и в протографе КО), – «и иные многие города в Сибирском царстве (русские. – Я. С.) поставили». Из концовки же КО по всем уцелевшим спискам мы узнаем про сооружение городов по Иртышу, Оби, Енисею, Лене, Амуру, Туре, Тавде и другим рекам, и распространении «Сибирские земли» «до великого моря акияна» (33 – 34)¹², что, как справедливо заключал А. И. Андреев, свидетельствует о возникновении памятника не ранее последней трети XVII в. (тогда были созданы и известные ныне рукописи произведения, к которому восходит начало НЛ).

Таким образом, следует отклонить мнение, будто автор НЛ старался сократить протограф КО как слишком объемный. Вывод о том, что двум первым статьям «Летописца о нашествии Литвы на Московское государство и о разорении градов»¹³ присуща «явно небрежная компановка текста» [Вовина-Лебедева, 1992, с. 127; ср. Скрынников, с. 14, 15], тоже страдает преувеличением. Эти статьи оставляют впечатление цельного и законченного повествования, вроде тех, которые посвящены гибели царевича Дмитрия и делу Романовых.

В НЛ сообщается о смерти царя Ивана, к которому отправились сеунчики Ермака, и награждении их уже не Грозным (о чем сказано в КО), а его сыном Федором. Однако в КО, напомним, говорится о пожаловании «освятованным» государем, прибывшего в Москву

⁹ В НЛ упоминается и о «помете Вяземской» (С.141). В ряде списков этого «Летописца о взятии царства Сибирского и о Гришке Ростриге» говорится не о «помете (памяти)», а о «покидке» Сибири [Вовина-Лебедева, 2004, с. 135, 158].

¹⁰ Об этом говорится во многих сибирских летописях (ПСРЛ. Т. 36. С. 56, 72. Примеч. 40; С. 79, 84, 93, 111, 122, 132, 182, 243, 307, 361). См. также: СЛ. С. 25, 71.

Вопреки мнению Р. Г. Скрынникова [Скрынников, с. 153, 168], известие о взятии города Сибири в день Димитрия Солунского могло появиться в нарративных источниках и независимо от воспоминаний ермаковцев.

¹¹ О «своих» «падении» речь идет в ЕЛ (ПСРЛ. Т. 36. С. 53, 54), но скорее всего под влиянием не протографа КО, а вслед за Летописной книгой о Смутном времени (см.: ПЛДР: Конец XVI – начало XVII веков. М., 1987. С. 386, 388, 390, 396, 402, 408, 410, 412, 416, 418. Ср.: С. 130, 134, 140; ПСРЛ. СПб., 1911. Т. 22. Ч. 1. С. 365; ПЛДР: Середина XVI века. М., 1985. С. 480, 524), вероятнее всего [ср.: 40, с. 33 – 35], ее источником.

¹² Ср.: СЛ. С. 307 – 311; ПСРЛ. Т. 36. С. 73, 74, 77 – 78.

¹³ Таково название НЛ в одном из поздних списков [Вовина-Лебедева, 2004, с. 84].

Маметкула. Стало быть, считать, что редактор конца 1620-х годов писал о «блаженном Феодоре» вместо его «гордояростного» отца по политическим мотивам (таково убеждение Е. И. Дергачевой-Скоп и Р. Г. Скрынникова), тем более вследствие сокращения текста (к этому выводу пришла В. Г. Вовина-Лебедева), не стоит, создатель НЛ лишь счел, что казачье «посольство» довелось принять уже новому московскому самодержцу¹⁴. Кроме того, если согласно КО, лазутчик, направленный Кучумом в казачий лагерь, украл там пицаль и лядунку¹⁵, то по НЛ, – три пицали и три вяски (вязни), т. е. ремня¹⁶.

Как определила В. Г. Вовина-Лебедева, по стилю две начальные статьи рассматриваемого летописца близки ко многим последующим. (Кроме того, в НЛ Ермак представлен «старейшиной» – одним из нескольких, о которых идет речь в самом обширном из нарративных сочинений, посвященных русской истории 1580-х – 1620-х гг., см. : 33, 40, 58, 72, 135, ср. 71). Протограф КО, стало быть, явился своеобразным образцом для «слогателя» НЛ, если только эти произведения не вышли из-под пера одного лица.

В 30-й статье летописца, возникшего в правительственных кругах незадолго до Смоленской войны, – «О Сибири и о приезде царей и царевичевъ и воеводичъ розныхъ земель», явно состоящей из двух частей, сказано о том, что после разгрома под Москвой крымского хана Казы-Гирея «святой и праведный» Федор Иванович, «распространяя» свое государство, послал воевод за «Камень», и они «къ Сибирскому царствию розныя языки подведоша» и основали

¹⁴ В документах и публицистике рубежа XVI – XVII вв., да и последующих десятилетий, честь «покорения Сибири» приписывается то Ивану IV, то его «благоюродливому» наследнику (РИБ. СПб., 1909. Т. XIII. 2-е изд. Стлб. 1275. Ср.: Т. VIII. СПб., 1884. Стлб. 595; ПСРЛ. Т. XIV. С. 4; Там же. М., 1978. Т. 34. С. 195; Посольская книга по связям России с Англией 1613 – 1614 гг. М., 1979. С. 130. См. также: [Бахрушин, 1955, т. III, ч. 2 с. 122 – 123; Корецкий, 1989, с. 240; Преображенский, 1972, с. 48 – 51; Солодкин, 2004, с. 45, и др.]

¹⁵ Лядунка – это пороховница, зарядница (сумка для зарядов), патронташ (ПСРЛ. Т. 36. С. 250, 311, 364. См. также: [Ларин, с. 315]).

¹⁶ Об этом читаем и в зависимом от НЛ Румянцевском летописце вида Б (ПСРЛ. Т. 36. С. 40). В СЛС и ремезовской «Истории Сибирской» (далее – ИС) уже говорится о трех пицальях и трех лядунках, однажды еще и «натрусках» (Там же. С. 185, 250, 311, 364; СЛ. С. 343, 434. Ср.: [Бахрушин, 1955, т. III, ч. 1, с. 21]), как думается В. Г. Вовиной-Лебедевой, на основании НЛ [Вовина-Лебедева, 2004, с. 247, примеч. 103]. Скорее данное известие подверглось фольклорной трансформации при редактировании источника официальным летописцем, если не раньше.

А. В. Матвееву казалось, что о татарине, проникшем дождливой ночью в расположение ермаковцев, стало известно по местным преданиям не создателям ЕЛ и примерно синхронной ей Строгановской, а более поздних сочинений [Матвеев, 2011, с. 132]. Но повествование о лазутчике, пробравшемся к спавшим казакам, которое признается «сказочным анекдотом», «туземной легендой» [Бахрушин, 1916, с. 21, ср. с. 28; Бахрушин, 1955, т. III, ч. 1., с. 21; Блажес, с. 53 – 54; Ромодановская, с. 240, и др.], напомним, читалось уже в протографе КО и НЛ.

Тару, Березов, Сургут и многие другие города (43). Заметим, что Тара была сооружена позднее Березова и Сургута, и указание на выстроенные следом многие другие города – несомненное преувеличение, ибо кроме названных летописцем ранее Тюмени, Тобольска и Пелыма, при «святоцаре» Федоре, и то в самом конце его жизни, построили Верхотурье.

Во 2-й статье НЛ сообщается о возвращении через Березов на «Русь» уцелевших ермаковцев под предводительством И. Глухова (34). (Об этом читаем и в КО). Упоминание же позднее о Березове как крепости, «поставленной» воеводами Федора Ивановича (ее «срубили» вслед за Пелымом в 1593 г.), лишний раз подтверждает заключение В. Г. Вовиной-Лебедевой, что две первые статьи «книги, глаголемой Новой летописец», были предпосланы остальным со временем¹⁷, а не принимались за начальные, когда этот памятник только стал создаваться.

Как допускал А. И. Андреев, о возникновении Тары, Березова и Сургута, а также заселении Пелыма автор НЛ знал по кратким сибирским летописям вроде Н и С [Андреев, с. 211 – 212]¹⁸. Однако последние (из которых Н не дошло до нас, и судить о нем можно только на основании лаконичного известия Саввы Есипова) сближаются рядом исследователей с летописными сочинениями, а не принадлежат к их числу. Указанные А. И. Андреевым заметки слишком лапидарны, чтобы возводить их к произведениям в форме повременных записей. Быть может, о сооружении Тары, Березова и Сургута «списателю» последних лет патриаршества Филарета стало известно по справке из приказа Казанского и Мещерского дворца. Не исключено, что следуя тому же документу, составитель НЛ поведал о ссылке мятежных угличан в Сибирь и заселении ими Пелыма (42). (Многие историки, в том числе современные, повторяют летописную версию [Буганов, с. 102; . Власть в Сибири: XVI – начало XX в., с. 383; Козляков, с. 124 – 125; Морозова, 2000, с. 77; Хромых, с. 188; ср. Володихин, с. 242, примеч. 8, и др.]. Точнее, посадских «мужиков» с семьями после гибели царевича Дмитрия отправили в Пермский край, а в Пелым большинство их перевели не ранее весны 1593 г.). Попутно в НЛ сообщается и о ссылке в Сибирь Василия и Ивана Романовых (по «делу» «Никитичей»), Годуновых, Сабуровых и Вельяминовых (с воцарением Лжедмитрия I)¹⁹, князя И. М. Катыврева-Ростовского,

¹⁷ Это, впрочем, едва ли нарушило «последовательность текста», как находил А. А. Преображенский [Преображенский, 2002, с. 83], ибо в 3-й статье НЛ говорится о восстании «казанских людей» незадолго до смерти Ивана IV.

¹⁸ Вывод об осуждении ермаковцев в НЛ [Зотов, с. 16] должен считаться по меньшей мере односторонним.

¹⁹ О сибирской ссылке Годуновых, Сабуровых, Вельяминовых и других приближенных царя Бориса сказано и в «разрядах», Бельском летописце. См.: Белокуров С. А. Разрядные записи за Смутное время (7113 – 7121 гг.). М., 1907. С. 241 – 243; РК. М., 1976. Т. 2. Вып. 1. С. 228; ПСРЛ. Т. 34. С. 243, и др.

обвиненного в намерении перейти во время похода к реке Незнани на сторону «Тушинского вора» (Катырева якобы «отослали» в тюрьму, тогда как в действительности он стал тобольским воеводой), казанского дьяка Н. Шульгина (скончавшегося в неволе), вяземских воевод князей П. Пронского и М. Белосельского, бросивших вверенный им город при подходе отрядов королевича Владислава (54, 66, 79 – 80, 130, 141)²⁰.

С точки зрения А. В. Лаврентьева, о ссылке в Сибирь мятежных угличан, братьев Романовых и Катырева-Ростовского в НЛ рассказывается по какому-то сочинению, которое предположительно сложилось в Москве в конце 1610-х – начале 1620-х годов [Лаврентьев, с. 130]. Возможно, однако, что летописец поведал об этих событиях (разделенных многими годами), причем мимоходом и с разной степенью обстоятельности, и следуя различным источникам, в том числе документальным, а, не исключено, и помнил про отправку «Никитичей» царем Борисом на «далечайшую» окраину страны. К тому же В. Г. Вовиной-Лебедевой показано, что отыскать в НЛ «ядро» повествования, возвести интересующее нас произведение к какому-то одному нарративному памятнику не удастся.

В 64-й статье «Книги ... о выслугах и о изменах московских и новгородских» – «О побое Кучюмове» – читаем о том, что выступившие из Тары по приказу накануне избранного на трон Бориса Федоровича (еще до его коронации) воеводы и головы нанесли полное поражение хану, которому удалось бежать лишь с «невеликими людьми», восемь же сибирских цариц и три царевича попали в плен и были «присланы» в Москву; новый российский самодержец отправил воеводам «золотые», знатных же невольников «повеле беречь, и подаша имъ кормъ велий» (51). Вопреки мнению В. Г. Вовиной-Лебедевой [Вовина-Лебедева, 2011, с. 162; Вовина-Лебедева, 2004, с. 246 – 247], здесь имеется в виду отнюдь не тот же самый эпизод пленения родственников Кучума, что и в 1-й статье: там сказано о царице и царевичах, очутившихся в руках ермаковцев²¹, а не восьми и трех соответственно, которых удалось захватить тарским (исследовательница ошибочно пишет про тобольских) воеводам. Документально известно, что письменный голова (а не воевода) А. М. Воейков, нанесший 20 августа 1598 г. у Ирмени на Оби

²⁰ Два последних из таких свидетельств подтверждаются и документально, и Карамзинским хронографом (Изборник славянских и русских сочинений и статей, внесенных в хронографы русской редакции/Собр. и изд. А. Попов. М., 1869. С. 365; Разрядная книга 1550 – 1636 гг. (далее – РК). М., 1976. Т. 2. Вып. 2. С. 301. См. также: [Корецкий, 1989, с. 250, 260, и др.]. В одной из редакций СЛС поясняется, что князя П. И. Пронский и М. В. Белосельский отбывали ссылку в Туринском остроге и Тюмени соответственно (ПСРЛ. Т. 36. С. 146).

²¹ О захвате Ермаком и «присылке» «к Москве» «царицы и царевичев» Кучума упоминается также в Поволжском летописце начала XVII в. [Корецкий, 1984, с. 215]. Скорее всего эта версия (в КО она не встречается), как и отразившаяся в НЛ [Вовина-Лебедева, 2004, с. 248], передает устную традицию.

окончательное поражение непокорному «салтану», взял в плен пять сыновей, восемь жен и восемь дочерей сибирского «царя»²². Есипов, подразумевая, очевидно, это сражение, явно понаслышке, а вовсе не следуя НЛ, указывает на одного сына, возможно, Абу-л-Хайра и двух жен, которых тогда лишился Кучум²³, вскоре погибший от рук ногаев. Возможно, источником данной летописной статьи явилась своеобразная справка, составленная в Посольском приказе²⁴ и использовавшаяся при подготовке наказов русским дипломатам. Примечательно, что в ПЛ в отличие от всех других вторичных разновидностей ЕЛ опущен рассказ «О смерти царя Кучюма, идеже скончался», но имеется любопытная ремарка, согласно которой из десяти сыновей сибирского хана²⁵ Алей и Алтынай (ранее назван и Ишим) «при прежних государях были на Москве; а как оне взяты²⁶, тому письмо есть в Посольском приказе»²⁷. Не исключено, что аналогичное «письмо» со сведениями о пленении братьев и иных родственников этих

²² См.: Акты исторические, собранные и изданные Археографическою комиссиею имп. Академии наук. СПб., 1841. Т. 2. С. 3 – 5, 9, 17, 18, 20 – 21. В некоторых посольских документах в данной связи говорится про пять или шесть царевичей, восемь либо десять цариц. См.: Сборник имп. Рус. Ист. общества (далее – Сб. РИО). СПб., 1883. Т. XXXVIII. С. 297, 379; Белокуров С. А. Сношения России с Кавказом. М., 1889. Вып. 1. С. 341; Памятники дипломатических и торговых сношений Московской Руси с Персией. СПб., 1892. Т. 2. С. 51.

В. С. Синяев и Л. Е. Морозова не сомневались в том, что А. М. Воейков взял в плен пять сибирских царевичей [Морозова, 2000, с. 367; Серова, с. 148]. А. Г. Нестеров же перечисляет десять сыновей Кучума, плененных на озере Зайсан. Это султаны Арслан, Канай, Кумыш, Молла (Мулла), Бабадшах, Асманак, Алтанай, Шайх Мухаммад, Джура Мухаммад, Янсюэр. См.: [Нестеров, с. 210 – 211].

Кстати, Е. А. Рябина, очевидно, под влиянием ИС, датирует указанное сражение и 1598 г., и началом того же десятилетия, а З. А. Тычинских ошибочно приняла А. М. Воейкова за тобольского воеводу [Рябина, с. 92, 94; Тычинских, с. 46].

²³ ПСРЛ. Т. 36. С. 68. В поздних редакциях СЛС повторены и свидетельство Есипова, и (под 106 или 109 г.) статья НЛ об окончательном разгроме Кучума (Там же. С. 187, 190, 191. Примеч. 20 – 23; С. 255, 259, 313, 316, 366, 370), хотя эти показания во многом противоречат друг другу.

Султан Абу-л-Хайр («Аблагаир») в действительности оказался в русском плену в конце 1580-х гг. и из Тобольска был отправлен в Москву. См.: Сб. РИО. Т. XXXVIII. С. 279; Белокуров С. А. Сношения России с Кавказом. Вып. 1. С. 341, и др.

²⁴ К таким справкам можно возвести летописные сообщения о посольствах к «праведному» Федору Ивановичу, сменившему его на троне шурина Борису и новому царю Михаилу (47 – 48, 56, 132).

²⁵ Скорее всего их было больше. См.: [Нестеров, с. 209 – 211; Трепавлов, с. 95].

²⁶ Султан Иш Мухаммад (Ишим) в 1601 г. добровольно сдался русским, но, отпущенный через два года на родину, вскоре возобновил борьбу против русских; Алтанай скорее всего по собственной воле явился в Тобольск в 1607-1608 годах и был отправлен на «Русь», приблизительно тогда же старший из ханских сыновей Али попал в плен к тобольским служилым людям под началом головы юртовских татар Черкаса Александрова. См.: [Беляков, с. 21, 34; Нестеров, с. 209 – 210; Трепавлов, с. 99, и др.].

²⁷ ПСРЛ. Т. 36. С. 133, 137.

царевичей оказалось в распоряжении «слогателя» НЛ.

Как читаем в 66-й статье этого летописца, вскоре после венчания на царство, зимой 1598-1599 годов, Борис Федорович отправил воевод в Сибирь с поручением заложить Мангазею; ее «поставил» князь В. Рубец Мосальский (51)²⁸. Из «разрядов» узнаем об отъезде за Урал новых «начальных людей» в апреле 1599 г.²⁹ В. М. Рубец Мосальский же являлся головой в составе воеводской «коллегии» Ф. И. Шереметева, выехавшей в Тобольск в феврале 1601 г.³⁰ Захудалый князь тогда вместе с С. Пушкиным завершил сооружение Мангазейского острога, начатое в предыдущем году князем М. М. Шаховским и Д. Хрипуновым³¹. Новые воеводы и головы были посланы в Сибирь на «перемену» прежним, когда в Москве узнали о смерти первого воеводы Тобольского разряда окольного С. Ф. Сабурова, а отнюдь не для закладки Мангазеи (такое распоряжение согласно царскому наказу В. Рубец Мосальский и С. Пушкин получили от Ф. И. Шереметева). Создатель НЛ, весьма равнодушный к хронологии, приурочил возникновение Мангазеи к самому началу царствования Бориса Федоровича, скорее всего пользуясь источником, где отсутствовала дата ее появления. Не исключено, что анонимный книжник из окружения патриарха Филарета обращался к разрядной записи о посылке воевод и голов в Сибирь зимой 1601 г., ошибочно посчитав целью этой «перемены» сооружение «Мангазейского города» (в действительности «срубленного» несколько лет спустя). Кстати, о закладке Томска (уже в 1604 г.) в НЛ умалчивается.

Мимоходом там сказано о том, что Сибирь подобно ряду уездов европейской России сохраняла верность царю Василию в пору его противоборства с Лжедмитрием II³², хутынский архимандрит Киприан Старорушанин стал тобольским «первопрестольником», а «улус» Алтын-хана располагался за Сибирью (84, 139, 152).

По словам летописца, патриарх Филарет «въ правую веру ... многие поганые веры

²⁸ Это сообщение (вместе с двумя первыми статьями) НЛ воспроизведено в Окладной книге Сибири конца XVII в. (ПСРЛ. Т. 36. С. 73), что почему-то отрицалось [Наврот, с. 188].

²⁹ Разрядная книга 1475 – 1605. М., 1994. Т. 4. Ч. 1. С. 64, 65.

³⁰ Там же. С. 114; РК. Т. 2. Вып. 1. С. 186. См. также: [Корецкий, 1986, с. 239].

³¹ ПСРЛ. Т. 36. С. 140, 141, 191, 259, 260, 316, 346, 369. См. также: Открытия русских землепроходцев и полярных мореходов XVII века на северо-востоке Азии: Сб. док. М., 1951. С. 52; РК. Т. 2. Вып. 1. С. 186; [Анхимюк, с. 336; Корецкий, 1986, с. 244, 250].

³² Ср.: [Конев, с. 102 – 103]. По мнению А. Ю. Конева, Сибирь «не отступиша» от Шуйского (как читаем в НЛ), т. к. ее русское население не имело «ни возможности, ни желания вмешиваться в разворачивавшуюся (на «Руси». – Я. С.) политическую борьбу» [Конев, с. 100]. Известно, однако, что администрация восточных уездов материально поддерживала царя Василия и направляла на помощь ему служилых людей. См., напр.: [Семенов, с. 61; Шепелев, с. 133, 146, 147].

приведе» (149). Считать, что здесь имеется в виду лишь учреждение «архиепископской кафедры в Сибири и начало крещения «ее жителей (как думается В. Г. Вовиной-Лебедевой) не стоит [Солодкин, 2007, с. 41 – 42].

Повторим, что в НЛ сказано (кстати, об этом идет речь и в протографе КО) о возведении русскими в Сибири, кроме Тюмени и Тобольска, «иных многих городов» (34, ср.: 36, 43, 45³³). Последними, стало быть, явно нельзя признать³⁴ «укрепленные поселения местной знати».

Итак, если начало НЛ появилось в ходе редактирования протографа КО, то другие «сибирские» статьи официального летописца конца 1620-х гг. можно возвести к приказным «справкам» и разрядной записи. Эти источники, как отмечено рядом ученых, нередко использовались официальным «слогатеlem» наряду с нарративными сочинениями, в частности, теми публицистическими, которые относятся к Смутному времени и первым последующим годам.

Литература

1. *Александров В. А., Покровский Н. Н.* Власть и общество: Сибирь в XVII в. Новосибирск, 1991.
2. *Андреев А. И.* Очерки по источниковедению Сибири. 2-е изд., испр. и доп. М.; Л., 1960. Вып. 1: XVII век.
3. *Анхимюк Ю. В.* Частные разрядные книги с записями за последнюю четверть XV – начало XVII веков. М., 2005.
4. *Бахрушин С.* Туземные легенды в «Сибирской истории» С. Ремезова//Исторические известия. 1916. № 3 – 4. С. 3 – 28.
5. *Бахрушин С. В.* Научные труды. М., 1955. Т. III. Ч. 1.
6. *Бахрушин С. В.* Научные труды. М., 1955. Т. III. Ч. 2.
7. *Беляков А. В.* Участие сибирского царевича Алтаная в событиях Смутного времени и его судьба//Мининские чтения: Мат-лы науч. конф. Нижний Новгород, 2005. С. 21 – 36.
8. *Блажес В. В.* Фольклор Урала: Народная история о Ермаке. Екатеринбург, 2002.

³³ См. также: [Александров, с. 232, 233].

³⁴ Так полагал ряд тюменских историков. См.: [Со времен князя Самара: В поисках исторических корней Ханты-Мансийска, с. 36].

9. *Буганов В. И.* Очерки истории классовой борьбы в России XI – XVIII вв.: Книга для учителя. М., 1986.
10. *Власть в Сибири: XVI – начало XX в.* Новосибирск, 2005.
11. *Вовина-Лебедева В. Г.* К вопросу о сибирских статьях Нового летописца//Литература и классовая борьба эпохи позднего феодализма в России. Новосибирск, 1987. С. 58 – 69.
12. *Вовина-Лебедева В. Г.* Новый летописец и спорные вопросы изучения позднего русского летописания//ОИ. 1992. № 5. С. 119 – 130.
13. *Вовина-Лебедева В. Г.* Новый летописец и раннее сибирское летописание//Книга и литература в литературном пространстве эпох (XI – XX века): Посвящается 45-летию научно-педагогической деятельности Елены Ивановны Дергачевой-Скоп. Новосибирск, 2011. С. 157 – 171.
14. *Вовина-Лебедева В. Г.* Новый летописец: история текста. СПб., 2004.
15. *Володихин Д.* Царь Федор Иванович. М., 2011.
16. *Дворецкая Н. А.* Сибирский летописный свод (вторая половина XVII в.). Новосибирск, 1984.
17. *Зотов А. М.* «Новый летописец» как памятник литературы первой трети XVII в.: Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Новосибирск, 1999.
18. *Источниковедческие и историографические аспекты сибирской истории: Колл. моногр.* Нижневартовск, 2008. Ч. 3.
19. *Козляков В.* Борис Годунов: Трагедия о добром царе. М., 2011.
20. *Конев А. Ю.* Сибирские иноземцы и русская Смута: от присяги на верность до «изменного дела»//Смутное время в России: конфликт и диалог культур: Мат-лы науч. конф. СПб., 2012. С. 100 – 104.
21. *Корецкий В. И.* История русского летописания второй половины XVI – начала XVII в. М., 1986.
22. *Корецкий В. И.* Соловецкий летописец конца XVI в.//Летописи и хроники: 1980 г. М., 1981. С. 223 – 243;
23. *Корецкий В. И., Лукичев М. П., Станиславский А. Л.* Документы о национально-освободительной борьбе в России в 1612 – 1613 гг.//Источниковедение отечественной истории: 1989. М., 1989. С. 238 – 267.
24. *Корецкий В. И., Морозов Б. Н.* Летописец с новыми известиями XVI – начала XVII в.//Летописи и хроники: 1984 г. М., 1984. С. 187 – 218.
25. *Лаврентьев А. В.* Известия о Сибири в русских исторических сочинениях XVII века и их источники (Новый Летописец, Свод 1652 года, Латухинская Степенная книга)//Исследования по источниковедению истории СССР XIII – XVIII вв. М., 1986. С. 118 – 141.
26. *Ларин Б. А.* Три иностранных источника по разговорной речи Московской Руси XVI – XVII веков. СПб., 2002.
27. *Матвеев А. В.* поисках Ермаковой перекопи//Альманах Тобольск и вся Сибирь. Тобольск, 2012. № 18: 425 лет Тобольску. С. 526 – 545.
28. *Матвеев А. В.* В поисках места гибели атамана Ермака//Культура русских в археологических следованиях: междисциплинарные методы и технологии: Сб. науч. ст. Омск, 2011. С. 127 – 141.

29. *Миллер Г. Ф.* История Сибири. 2-е изд., доп. М., 1999. Т. 1.
30. *Морозова Л. Е.* Василий Иванович Шуйский//ВИ. 2000. № 10. С. 72 – 97.
31. *Морозова Л. Е.* Смута начала XVII века глазами современников. М., 2000.
32. *Наврот М. И.* Окладная книга Сибири 1697 г.//Проблемы источниковедения. М., 1956. Т. V. С. 184 – 209.
33. *Нестеров А. Г.* Династия Сибирских Шейбанидов//Тюркские народы: Мат-лы V-го Сибирского симпозиума «Культурное наследие народов Западной Сибири». Тобольск; Омск, 2002. С. 205 – 214.
34. *Новосельский А. А.* Борьба Московского государства с татарами в первой половине XVII века. М.; Л., 1948.
35. *Преображенский А. А.* «Веков связующая нить ...»: Преемственность военно-патриотических традиций русского народа (XIII – начало XIX в.). М., 2002.
36. *Преображенский А. А.* Урал и Западная Сибирь в конце XVI – начале XVIII века. М., 1972.
37. *Ромодановская Е. К.* Избр. труды: Сибирь и литература: XVII век. Новосибирск, 2002.
38. *Рябинина Е. А.* Внешняя политика Кучум-хана в 1582 – 1598 гг.//История, экономика и культура средневековых тюрко-татарских государств Западной Сибири: Мат-лы Международ. конф. (далее – ИЭК). Курган, 2011. С. 90 – 95.
39. *Семенов О. В.* К вопросу о положении городов и уездов Зауралья накануне и в годы Смуты//Мининские чтения: Тр. науч. конф. Нижний Новгород, 2007. С. 61 – 76.
40. *Серова И. Ю.* Об источнике Есиповской и Строгановской летописей//Источники по истории Сибири досоветского периода. Новосибирск, 1988. С. 30 – 38.
41. *Синяев В. С.* Окончательный разгром Кучума на Оби в 1598 году//Вопросы географии Сибири. Томск, 1951. Сб. 2. С. 141 – 156.
42. *Скрынников Р. Г.* Сибирская экспедиция Ермака. 2-е изд., испр. и доп. Новосибирск, 1986.
43. Со времен князя Самара: В поисках исторических корней Ханты-Мансийска. Переизд. Ханты-Мансийск, 2007.
44. *Солодкин Я. Г.* К трактовке «сибирских» известий Нового летописца//Северо-Западная Сибирь в прошлом и настоящем: Сб. мат-лов регион. науч. конф., посвященной 35-летию г. Нижневартовска. Нижневартовск, 2007. С. 40 – 44.
45. *Солодкин Я. Г.* Русская публицистика первой трети XVII в. и раннее сибирское летописание//Западная Сибирь: прошлое, настоящее, будущее. Сургут, 2004. С. 42 – 52.
46. *Трепавлов В. В.* Сибирский хан (?) Али//ИЭК. Курган, 2011. С. 95 – 100.
47. *Тычинских З. А.* Служилые татары и их роль в формировании этнической общности сибирских татар (XVII – XIX вв.). Казань, 2010.
48. *Хромых А. С.* Русская колонизация Сибири последней трети XVI – первой четверти XVII века в свете теории фронта: Дисс. ... канд. ист. наук. Красноярск, 2008.
49. *Чекурин Л. В.* Рязанский край в начале XVII века («Летопись о многих мятежах»)//Смутное время и земские ополчения в начале XVII века: К 400-летию создания Первого ополчения под предводительством П. П. Ляпунова, Сб. тр. Всерос. науч. конф. Рязань, 2011. С. 208 – 226.
50. *Шепелев И. С.* Освободительная и классовая борьба в Русском государстве в 1608 – 1610 гг. Пятигорск, 1957.

On the origin of “Siberian” articles of the new chronicler of the older edition

Ya.G. Solodkin

PhD (History, Grand Doctor), professor, Head of the Russian History Department of the Nizhnevartovsk Humanitarian University.

The basis of the first two articles of the “New chronicler” edition of 1629-1630 years devoted to “Siberian taking”, the death of Ermak, the construction of Tyumen and Tobolsk, lays down a brief description of photograph Sibirstey land...; telling the same to erect Russian cities in the Urals during the last decade of the XVI century and the final defeat of Kuchum, creator of the official chronicler resorted to documentary material deposited in the archives of Moscow’s orders, and sometimes oral testimonies.

Key words: an older version of the “New chronicler”, his “Siberian” article, their narrative, documentary and oral sources, the beginning of joining Siberia to Russia, Russian urban development beyond the Urals.

1. *Aleksandrov V. A., Pokrovskij N. N. Vlast' i obshhestvo: Sibir' v XVII v. Novosibirsk, 1991.*
2. *Andreev A. I. Oчерki po istochnikovedeniju Sibiri. 2-e izd., ispr. i dop. M.; L., 1960. Vyp. 1: XVII vek.*
3. *Anhimjuk Ju. V. Chastnye razrjadnye knigi s zapisjami za poslednjuju четvert' XV – nachalo XVII vekov. M., 2005.*
4. *Bahrushin S. Tuzemnye legendy v «Sibirskoj istorii» S. Remezova//Istoricheskie izvestija. 1916. № 3 – 4. S. 3 – 28.*
5. *Bahrushin S. V. Nauchnye trudy. M., 1955. T. III. Ch. 1.*
6. *Bahrushin S. V. Nauchnye trudy. M., 1955. T. III. Ch. 2.*
7. *Beljakov A. V. Uchastie sibirskogo carevicha Altanaja v sobytijah Smutnogo vremeni i ego sud'ba//Mininskie chtenija: Mat-ly nauch. konf. Nizhnij Novgorod, 2005. S. 21 – 36.*
8. *Blazhes V. V. Fol'klor Urala: Narodnaja istorija o Ermake. Ekaterinburg, 2002.*
9. *Buganov V. I. Oчерki istorii klassovoj bor'by v Rossii XI – XVIII vv.: Kniga dlja uchitelja. M., 1986.*
10. *Vlast' v Sibiri: XVI – nachalo XX v. Novosibirsk, 2005.*
11. *Vovina-Lebedeva V. G. K voprosu o sibirskih stat'jah Novogo letopisca//Literatura i klassovaja bor'ba jepohi pozdnego feodalizma v Rossii. Novosibirsk, 1987. S. 58 – 69.*
12. *Vovina-Lebedeva V. G. Novyj letopisec i spornye voprosy izuchenija pozdnego russkogo letopisanija//OI. 1992. № 5. S. 119 – 130.*
13. *Vovina-Lebedeva V. G. Novyj letopisec i rannee sibirskoe letopisanie//Kniga i literatura v*

literaturnom prostranstve jepoh (XI – XX veka): Posvjashhaetsja 45-letiju nauchno-pedagogicheskoj dejatel'nosti Eleny Ivanovny Dergachevoj-Skop. Novosibirsk, 2011. S. 157 – 171.

14. *Vovina-Lebedeva V. G.* Novyj letopisec: istorija teksta. SPb., 2004.
15. *Volodihin D.* Car' Fedor Ivanovich. M., 2011.
16. *Dvoreckaja N. A.* Sibirskij letopisnyj svod (vtoraja polovina XVII v.). Novosibirsk, 1984.
17. *Zotov A. M.* «Novyj letopisec» kak pamjatnik literatury pervoj treti XVII v.: Avtoref. diss. ... kand. filol. nauk. Novosibirsk, 1999.
18. Istochnikovedcheskie i istoriograficheskie aspekty sibirskoj istorii: Koll. monogr. Nizhnevartovsk, 2008. Ch. 3.
19. *Kozljakov V.* Boris Godunov: Tragedija o dobrom care. M., 2011.
20. *Konev A. Ju.* Sibirskie inozemcy i russkaja Smuta: ot prisjagi na vernost' do «izmennogo dela»//Smutnoe vremja v Rossii: konflikt i dialog kul'tur: Mat-ly nauch. konf. SPb., 2012. S. 100 – 104.
21. *Koreckij V. I.* Istoriya russkogo letopisanija vtoroj poloviny XVI – nachala XVII v. M., 1986.
22. *Koreckij V. I.* Soloveckij letopisec konca XVI v.//Letopisi i hroniki: 1980 g. M., 1981. S. 223 – 243;
23. *Koreckij V. I., Lukichev M. P., Stanislavskij A. L.* Dokumenty o nacional'no-osvoboditel'noj bor'be v Rossii v 1612 – 1613 gg.//Istochnikovedenie otechestvennoj istorii: 1989. M., 1989. S. 238 – 267.
24. *Koreckij V. I., Morozov B. N.* Letopisec s novymi izvestijami XVI – nachala XVII v.//Letopisi i hroniki: 1984 g. M., 1984. S. 187 – 218.
25. *Lavrent'ev A. V.* Izvestija o Sibiri v russkih istoricheskikh sochinenijah XVII veka i ih istochniki (Novyj Letopisec, Svod 1652 goda, Latuhinskaja Stepennaja kniga)//Issledovanija po istochnikovedeniju istorii SSSR XIII – XVIII vv. M., 1986. S. 118 – 141.
26. *Larin B. A.* Tri inostrannyh istochnika po razgovornoj rechi Moskovskoj Rusi XVI – XVII vekov. SPb., 2002.
27. *Matveev A. V.* poiskah Ermakovoj perekopi//Al'manah Tobol'sk i vsja Sibir'. Tobol'sk, 2012. № 18: 425 let Tobol'sku. S. 526 – 545.
28. *Matveev A. V.* V poiskah mesta gibeli atamana Ermaka//Kul'tura russkih v arheologicheskikh sledovanijah: mezhdisciplinarnye metody i tehnologii: Sb. nauch. st. Omsk, 2011. S. 127 – 141.
29. *Miller G. F.* Istoriya Sibiri. 2-e izd., dop. M., 1999. T. 1.
30. *Morozova L. E.* Vasilij Ivanovich Shujskij//VI. 2000. № 10. S. 72 – 97.
31. *Morozova L. E.* Smuta nachala XVII veka glazami sovremennikov. M., 2000.
32. *Navrot M. I.* Okladnaja kniga Sibiri 1697 g.//Problemy istochnikovedenija. M., 1956. T. V. S. 184 – 209.
33. *Nesterov A. G.* Dinastija Sibirskih Shejbanidov//Tjurkskie narody: Mat-ly V-go Sibirskogo simpoziuma «Kul'turnoe nasledie narodov Zapadnoj Sibiri». Tobol'sk; Omsk, 2002. S. 205 – 214.
34. *Novosel'skij A. A.* Bor'ba Moskovskogo gosudarstva s tatarami v pervoj polovine XVII veka. M.; L., 1948.
35. *Preobrazhenskij A. A.* «Vekov svjazujushhaja nit' ...»: Preemstvennost' voenno-patrioticheskikh tradicij russkogo naroda (XIII – nachalo XIX v.). M., 2002.
36. *Preobrazhenskij A. A.* Ural i Zapadaja Sibir' v konce XVI – nachale XVIII veka. M., 1972.

37. *Romodanovskaja E. K.* Izbr. trudy: Sibir' i literatura: XVII vek. Novosibirsk, 2002.
38. *Rjabinina E. A.* Vneshnjaja politika Kuchum-hana v 1582 – 1598 gg.//Istorija, jekonomika i kul'tura srednevekovyh tjurko-tatarskih gosudarstv Zapadnoj Sibiri: Mat-ly Mezhdunarod. konf. (dalee – IJeK). Kurgan, 2011. S. 90 – 95.
39. *Semenov O. V.* K voprosu o polozhenii gorodov i uezdov Zaural'ja nakanune i v gody Smuty//Mininskie chtenija: Tr. nauch. konf. Nizhnij Novgorod, 2007. S. 61 – 76.
40. *Serova I. Ju.* Ob istochnike Esipovskoj i Stroganovskoj letopisej//Istochniki po istorii Sibiri dosovetskogo perioda. Novosibirsk, 1988. S. 30 – 38.
41. *Sinjaev V. S.* Okonchatel'nyj razgrom Kuchuma na Obi v 1598 godu//Voprosy geografii Sibiri. Tomsk, 1951. Sb. 2. S. 141 – 156.
42. *Skrynnikov R. G.* Sibirskaja jekspedicija Ermaka. 2-e izd., ispr. i dop. Novosibirsk, 1986.
43. So vremen knjazja Samara: V poiskah istoricheskikh kornej Hanty-Mansijska. Pereizd. Hanty-Mansijsk, 2007.
44. *Solodkin Ja. G.* K traktovke «sibirskih» izvestij Novogo letopisca//Severo-Zapadnaja Sibir' v proshlom i nastojashhem: Sb. mat-lov region. nauch. konf., posvjashhennoj 35-letiju g. Nizhnevartovska. Nizhnevartovsk, 2007. S. 40 – 44.
45. *Solodkin Ja. G.* Russkaja publicistika pervoj treti XVII v. i rannee sibirskoe letopisanie//Zapadnaja Sibir': proshloe, nastojashhee, budushhee. Surgut, 2004. S. 42 – 52.
46. *Trepavlov V. V.* Sibirskij han (?) Ali//IJeK. Kurgan, 2011. S. 95 – 100.
47. *Tychinskih Z. A.* Sluzhilye tatory i ih rol' v formirovanii jetnicheskoi obshhnosti sibirskih tatar (XVII – XIX vv.). Kazan', 2010.
48. *Hromyh A. S.* Russkaja kolonizacija Sibiri poslednej treti XVI – pervoj chetverti XVII veka v svete teorii frontira: Diss. ... kand. ist. nauk. Krasnojarsk, 2008.
49. *Chekurin L. V.* Rjazanskij kraj v nachale XVII veka («Letopis' o mnogih mjatezhah»)//Smutnoe vremja i zemskie opolchenija v nachale XVII veka: K 400-letiju sozdanija Pervogo opolchenija pod predvoditel'stvom P. P. Ljapunova, Sb. tr. Vseros. nauch. konf. Rjazan', 2011. S. 208 – 226.
50. *Shepelev I. S.* Osvoboditel'naja i klassovaja bor'ba v Russkom gosudarstve v 1608 – 1610 gg. Pjatigorsk, 1957.