

Академическая прокрастинация в структуре стилевых особенностей учебной деятельности студентов

Микляева А.В.*,

ФГБОУ ВО РГПУ имени А.И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия,
miklyaeva@herzen.spb.ru

Безгодова С.А.**,

ФГБОУ ВО РГПУ имени А.И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия,
sbezgodova@herzen.spb.ru

Васильева С.В.***,

ФГБОУ ВО РГПУ имени А.И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия,
vasilevasv@herzen.spb.ru

Румянцева П.В.****,

ФГБОУ ВО РГПУ имени А.И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия,
rumyantsevapv@herzen.ru

Солнцева Н.В.*****,

ФГБОУ ВО РГПУ имени А.И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия,
solntsevanatalia@herzen.spb.ru

Для цитаты:

Микляева А.В., Безгодова С.А., Васильева С.В., Румянцева П.В., Солнцева Н.В. Академическая прокрастинация в структуре стилевых особенностей учебной деятельности студентов // Психологическая наука и образование. 2018. Т. 23. № 4. С. 61—69. doi: 10.17759/pse.2018230406

* Микляева Анастасия Владимировна, доктор психологических наук, профессор кафедры психологии человека Института психологии, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена» (ФГБОУ ВО РГПУ имени А.И. Герцена), Санкт-Петербург, Россия. E-mail: miklyaeva@herzen.spb.ru

** Безгодова Светлана Александровна, кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии человека Института психологии, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена» (ФГБОУ ВО РГПУ имени А.И. Герцена), Санкт-Петербург, Россия. E-mail: sbezgodova@herzen.spb.ru

*** Васильева Светлана Викторовна, кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии человека Института психологии, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена» (ФГБОУ ВО РГПУ имени А.И. Герцена), Санкт-Петербург, Россия. E-mail: vasilevasv@herzen.spb.ru

**** Румянцева Полина Витальевна, кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии человека Института психологии, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена» (ФГБОУ ВО РГПУ имени А.И. Герцена), Санкт-Петербург, Россия. E-mail: rumyantsevapv@herzen.spb.ru

***** Солнцева Наталия Владимировна, кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии человека Института психологии, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена» (ФГБОУ ВО РГПУ имени А.И. Герцена), Санкт-Петербург, Россия. E-mail: solntsevanatalia@herzen.spb.ru

Рассматривается один из аспектов поведения обучающихся в контексте организации их учебной деятельности — академическая прокрастинация. В связи с ее высокой распространенностью в студенческой среде высказываются предположение о том, что ее проявления являются устойчивыми характеристиками стиля учебной деятельности на этапе обучения в вузе. Представлены результаты исследования 449 студентов вузов различной направленности в возрасте 17—23 лет. Оцениваются показатели стилевых особенностей учебной деятельности и академической прокрастинации. Выявлена психологическая структура феномена академической прокрастинации: выделены четыре формы академической прокрастинации и два «фактора защиты»; определена распространенность различных форм академической прокрастинации в выборке в целом и в подвыборках студентов вузов различной направленности; определена распространенность различных стилей учебной деятельности в выборке и подвыборках; выявлены два противоположных типа взаимосвязи между академической прокрастинацией и стилями учебной деятельности ($r_s, p < 0,01$), которые можно охарактеризовать как «Стиль риска возникновения академической прокрастинации» и «Стиль защиты от академической прокрастинации».

Ключевые слова: академическая прокрастинация, психологическая структура феномена академической прокрастинации, стиль учебной деятельности.

Введение

Исследования академической прокрастинации сегодня довольно популярны как в отечественной, так и в зарубежной психологии (В.С. Ковылин, Е.П. Ильин, С.Б. Мохова, А.Н. Неврюев, Я.И. Варваричева, М.В. Зверева, Н.Г. Гаранян, Н.Н. Карловская, О.О. Шемякина, С.Н. Lay, N.A. Milgram, G. Batory, D. Mowrer, Р. Классен, К. Синекал, Дж.Р. Феррари и др.). Наиболее распространенным ракурсом ее изучения является анализ взаимосвязей ее проявлений с различными особенностями личности, прежде всего самоофективностью [13], мотивацией [12], тревожностью [8], агрессией [5], стрессоустойчивостью [7], копинг-поведением [9], перфекционизмом [2] и т. д.

Прокрастинация сегодня все чаще трактуется как поведенческий феномен, и, в частности, понимается как «иррациональная задержка поведения» [1]. Но она формируется и проявляется, прежде всего, в учебной деятельности, что делает необходимым изучать этот феномен во взаимосвязи с этими условиями. Академическую прокрастинацию важно рассматривать как один из аспектов поведения обучающихся в контексте организации их учебной деятельности, или, в терминах психологической науки, стилевых особенностей

учебной деятельности. Учитывая высокую распространенность академической прокрастинации в студенческой среде, можно предполагать, что ее различные проявления являются довольно устойчивыми характеристиками стиля учебной деятельности (СУД) на этапе обучения в вузе. Последний представляет собой систему способов организации и выполнения учебной деятельности, которая детерминирована индивидуально-психологическими особенностями личности, переносится субъектом из ситуации в ситуацию и стабильно используется на протяжении длительного отрезка времени [3]. Проблема СУД отражена в трудах Ю.А. Самарина, В.С. Мерлина, А.К. Байметова, Е.П. Ильина, А.Б. Збанацкой, А.Д. Ишкова, О.С. Самбикиной и др. В рамках зарубежных исследований СУД изучали Р. Стернберг и Л.Ф. Чанг, Н. Энтвистл и П. Рамсден, Д. Колб и Р. Фрай, П. Хони и А. Мэмфорд, M.S. Reading-Brown, R.R. Hayden, A. McDermott и др.

Одним из наиболее популярных подходов к анализу СУД как в зарубежной, так и в отечественной психологии является концепция П. Хони и А. Мэмфорда [10], основанная на теории обучения Д. Колба и З. Фрая. В соответствии с выделенными в рамках этой концепции четырьмя этапами обучения (конкретный

опыт — анализ достигнутого результата — формулирование общих принципов и выявление закономерностей — испытания в новых ситуациях) П. Хони и А. Мэмфордом выделено четыре соответствующих СУД: «деятели», «рефлексирующие»; «теоретики» и «прагматики». Обобщенная характеристика этих СУД включает различные особенности организации поведения (степень вовлеченности, импульсивности, рациональности планирования и т. д.), которые могут быть рассмотрены в том числе в связи с различными формами проявлений академической прокрастинации [11].

Программа исследования

Целью проведенного нами исследования стало изучение взаимосвязей академической прокрастинации со стилевыми особенностями учебной деятельности студентов. Для сбора эмпирических данных использовались: анкетирование; опросник «Стили учебной деятельности» (Learning Styles Questionnaire) П. Хони и А. Мэмфорда в адаптации А.Д. Ишкова и Н.Г. Милорадовой [6]; «Шкала оценки прокрастинации (PASS)» (части 2 и 3) L. Solomon и E. Rothblum, переведенная на русский язык и апробированная М.В. Зверевой [4]. В качестве методов математической обработки применялись анализ первичных статистик, критерийный (t-критерий Стьюдента и U-критерий Манна—Уитни) и корреляционный (r_s коэффициент корреляции Спирмена) анализ, а также факторный анализ и коэффициент α Кронбаха для выявления структуры «Шкалы оценки прокрастинации».

Характеристики выборки и результаты исследования

Выборку составили 449 студентов вузов различной направленности в возрасте 17—23 лет, средний возраст 19,2 года (табл. 1).

Анализ полученных в исследовании результатов осуществлялся в 4 этапа:

1) выявление психологической структуры феномена академической прокрастинации в исследуемой выборке;

2) определение распространенности различных форм академической прокрастинации в выборке в целом, а также в подвыборках студентов вузов различной направленности;

3) определение распространенности различных СУД в выборке и подвыборках;

4) анализ взаимосвязей между стилями учебной деятельности и формами академической прокрастинации.

Психологическая структура феномена академической прокрастинации

Выявление психологической структуры феномена академической прокрастинации в исследуемой выборке осуществлялось с помощью факторизации пунктов «Шкалы оценки прокрастинации», которая в авторском варианте не имеет фиксированных шкал и предполагает необходимость анализа ее структуры для каждой конкретной выборки. Был применен метод анализа главных компонент с Varimax-вращением. В результате были выделены 6 факторов, которые на основании расчета коэффицента α Кронбаха в дальнейшем использовались как переменные для статистической обработки данных. Сравнение полученной факторной структуры с результатами, полученными ранее на российской студенческой выборке в исследовании М.В. Зверевой [4], несмотря на различия в количестве факторов, демонстрирует сходство их смысловых нагрузок, что подтверждает правомерность использования данной факторной структуры для дальнейшего анализа результатов (табл. 2).

Таблица 1

Характеристика выборки

Группы	Общее количество, чел.	В том числе студенты вузов различной направленности, чел.		
		технической	гуманитарной	естественно-научной
Девушки	255	57	139	59
Юноши	194	74	78	42
Всего	449	131	217	101

Таблица 2

Факторная структура «Шкалы оценки прокрастинации»

Название фактора [диапазон оценок]	Количество пунктов	Суммарный вес	% дисперсии	α Кронбаха
Самоконтроль [5—25]	5	-3,74	8,17	0,80
Перфекционизм и социальная тревожность [5—50]	10	5,50	10,02	0,72
«Ургентная зависимость» [5—10]	2	1,49	5,15	0,85
Отсутствие интереса [5—40]	8	4,52	8,36	0,77
Импульсивность [5—25]	5	3,08	6,11	0,73
Письменное планирование [5—10]	2	-1,30	4,50	0,70

На основе полученных результатов можно выделить четыре формы академической прокрастинации и два «фактора защиты». К формам прокрастинации можно отнести: 1) перфекционизм и социальную тревожность, в случае которых причиной прокрастинации является страх не справиться с заданием должным образом и получить низкие оценки от преподавателей и других студентов; 2) «ургентную зависимость», при которой прокрастинация обусловлена привычкой работать в цейтноте, который воспринимается как повышающий продуктивность деятельности; 3) отсутствие интереса к делу, при котором прокрастинация определяется недостаточной вовлеченностью в выполнение различного рода учебных заданий, приоритетом внеучебных дел; (4) импульсивность, которая приводит к прокрастинации вследствие легкости отвлечения от выполнения учебных заданий и переключения на внеучебные дела. В число «факторов защиты» входят: 1) самоконтроль — повседневное планирование на фоне приоритета

учебных дел над внеучебными; 2) письменное планирование — использование записей как средства самоконтроля деятельности.

Распространенность различных форм академической прокрастинации

Распространенность различных форм академической прокрастинации в выборке в целом, а также в подвыборках студентов вузов различной направленности имеет значимые различия (см. табл. 3).

Наиболее распространенной формой академической прокрастинации в студенческой среде является отсутствие интереса к выполнению учебных заданий, что особенно характерно для студентов-гуманитариев (в сравнении со студентами вузов технической и естественно-научной направленности, $z=2,77$, $p<0,01$ и $z=2,26$; $p<0,02$ соответственно), и импульсивность, провоцирующая легкость переключения с учебных задач на внеучебные, также в несколько большей степени свойственная студентам гуманитарных специ-

Таблица 3

Средние значения показателей академической прокрастинации

Факторы	В целом по выборке	В выборках студентов вузов		
		технических	гуманитарных	естественно-научных
Самоконтроль	17,29	17,63	17,18	17,15
Перфекционизм и социальная тревожность	22,94	22,97	23,32	22,48
«Ургентная зависимость»	3,80	3,66	3,96	3,78
Отсутствие интереса	23,36	22,98	24,94	23,08
Импульсивность	15,67	15,72	16,09	14,94
Письменное планирование	5,07	5,15	5,05	4,98

альностей (различия с данным показателем в выборке студентов естественно-научного профиля достоверны, $z=2,32$, $p<0,02$). Однако в целом выраженность различных форм прокрастинации и «факторов защиты» во всех трех выборках оказалась схожей.

Распространенность различных стилей учебной деятельности

Несущественными являются также и различия в показателях, характеризующих СУД студентов вузов технической, гуманитарной и естественно-научной направленности. Это дает основание предполагать, что стилевые особенности учебной деятельности студентов не определяются профилем обучения, и позволяет проводить исследование места академической прокрастинации в структуре стилей учебной деятельности студентов без учета этой характеристики.

Взаимосвязи между стилями учебной деятельности и формами академической прокрастинации

Результаты исследования распространенности различных форм академической прокрастинации в выборках студентов с различными СУД позволили выявить ряд достоверных различий (табл. 4).

Так, «самоконтроль» оказался достоверно менее выражен при СУД «рефлексирующий» ($z=2,06$; $p<0,04$ по сравнению со СУД «теоретик») и «деятель» ($z=3,35$; $p<0,01$ по сравнению со СУД «прагматик»). «Импульсивность» в наибольшей степени выражена у представителей стиля «деятель» ($z=4,09$;

$p<0,01$ $z=1,98$; $p<0,05$; $z=7,53$; $p<0,01$ по сравнению со СУД «прагматик», «теоретик» и «рефлексирующий» соответственно), в наименьшей у представителей «рефлексирующего» стиля ($z=2,31$; $p<0,02$ по сравнению со СУД «прагматик»). Это соответствует характеристикам данных стилей: «деятели» отличаются импульсивностью и спонтанностью реакций, «рефлексирующие» — обстоятельностью в анализе ситуации и трудностью перехода к реальным действиям. «Ургентная зависимость» достоверно более выражена при СУД «прагматик» ($z=2,17$; $p<0,01$ по сравнению со СУД «рефлексирующий») и «деятель» ($z=2,61$; $p<0,01$; $z=3,43$; $p<0,01$, по сравнению со СУД «рефлексирующий» и «теоретик» соответственно). Это также соответствует характеристикам данных стилей: и «прагматику», и «деятелю» важно состояние вовлеченности в деятельность, тогда как для «рефлексирующего» стиля характерна размеренность деятельности. «Отсутствие интереса» достоверно более выражено у «деятеля» ($z=3,61$; $p<0,01$; $z=4,88$; $p<0,01$ $z=2,94$ $p<0,01$, по сравнению со СУД «прагматик», «теоретик», «рефлексирующий» соответственно). Так как «деятели» быстро включаются в любую деятельность и полны энтузиазма, то данный показатель можно рассматривать как проявление мотивационного дефицита. По показателям «перфекционизм и социальная тревожность» и «письменное планирование деятельности» между группами студентов с разными стилями учебной деятельности достоверных различий не выявлено.

Таблица 4

Средние значения показателей академической прокрастинации в группах студентов с разными СУД

Показатели	В выборках студентов с преобладающим СУД			
	прагматик	рефлексирующий	теоретик	деятель
Самоконтроль	18,43	16,37	18,54	14,39
Перфекционизм и социальная тревожность	22,18	23,10	22,11	24,23
«Ургентная зависимость»	4,51	3,15	3,82	4,30
Отсутствие интереса	21,77	23,87	22,14	27,40
Импульсивность	15,79	13,45	14,64	19,72
Письменное планирование	4,69	4,53	5,57	4,29

Корреляционный анализ не выявил связей между показателями СУД и академической прокрастинацией, с одной стороны, и возрастом, годом обучения и усредненными академическими оценками — с другой стороны. Корреляционные связи между показателями СУД и академической прокрастинации представлены в табл. 5.

Корреляционных связей между показателями СУД и такой формой прокрастинации, как «перфекционизм и социальная тревожность», не выявлено. Вероятно, данная форма академической прокрастинации не является стилевой характеристикой учебной деятельности и может возникать при любом СУД.

Между показателями СУД и остальными формами академической прокрастинации получены два принципиально противоположных типа взаимосвязи. Их можно охарактеризовать как «Стиль риска возникновения академической прокрастинации» и «Стиль защиты от академической прокрастинации». «Стилями защиты от академической прокрастинации» являются СУД «прагматик», «рефлексирующий» и «теоретик», которые имеют практически идентичные взаимосвязи: положительные с показателями «самоконтроль» и «письменное планирование деятельности» и отрицательные с «отсутствием интереса» и «импульсивностью». СУД «рефлексирующий» также отрицательно связан с «ургентной зависимостью». Можно предполагать, что эти СУД довольно успешны при планомерном поступательном обучении и выполнении работ с отсроченными целями.

«Стилем риска возникновения академической прокрастинации» является СУД «деятель», который, напротив, отрицательно

связан с «самоконтролем» и положительно с такими формами прокрастинации, как «ургентная зависимость», «отсутствие интереса» и «импульсивность». Судя по всему, при данном стиле наиболее высока вероятность возникновения прокрастинации по причине трудности волевой саморегуляции (высокой отвлекаемости от поставленных задач), потери интереса к ранее поставленным задачам.

Выводы

Академическая прокрастинация может рассматриваться как одна из характеристик СУД студентов (вне зависимости от профиля обучения). Это справедливо, в первую очередь, для таких форм академической прокрастинации, как «отсутствие интереса», «импульсивность» и «ургентная зависимость». Прокрастинация в форме «перфекционизма и социальной тревожности», по всей вероятности, обусловлена преимущественно личностными особенностями студентов, а не особенностями СУД и может проявляться на фоне любых стилевых характеристик учебной деятельности.

В рамках типологии СУД, предложенной П. Хони и А. Мэмфордом, стилем «высокого риска академической прокрастинации» в первую очередь является стиль «деятель», при котором в наибольшей степени выражены такие формы академической прокрастинации, как «ургентная зависимость», «отсутствие интереса» и «импульсивность», что в полной мере отражает характеристики этого стиля, в число которых входит нацеленность на поиск новых впечатлений, легкость включения в деятельность и переключения на другую деятельность, более интересную в данный момент

Таблица 5

Взаимосвязи показателей СУД и академической прокрастинации (rs; p<0,01)

Показатели	«Прагматик»	«Рефлексирующий»	«Теоретик»	«Деятель»
Самоконтроль	0,30	0,31	0,39	-0,19
Перфекционизм и социальная тревожность				
«Ургентная зависимость»		-0,13		0,19
Отсутствие интереса	-0,13	-0,16	-0,22	0,20
Импульсивность	-0,14	-0,39	-0,31	0,50
Письменное планирование	0,16	0,18	0,33	

времени. «Стилями защиты от академической прокрастинации» могут быть названы СУД «прагматик», «рефлексирующий» и «теоретик», для которых оказались характерны более высокие показатели по параметрам «самоконтроль» и «письменное планирование деятельности», а также отрицательные взаимосвязи с анализируемыми формами академической прокрастинации. При этом наименьший риск возникновения прокрастинации отмечается при СУД «теоретик», который в наибольшей степени способствует планомерной организации учебной деятельности. В случае СУД «прагматик» риск возникновения академической прокрастинации связан, прежде всего, со склонностью работать в режиме цейтнота, в случае СУД «рефлексирующий» — с дефицитом самоконтроля в учебной деятельности, что также соотносится с обобщенными характери-

стиками этих СУД, предложенными авторами данной модели.

Полученные данные могут использоваться в процессе психологического сопровождения обучения студентов в вузах, прежде всего, с целью повышения эффективности учебной деятельности. Отметим, что выявленное отсутствие взаимосвязей между СУД и академической прокрастинацией, с одной стороны, и успеваемостью студентов, с другой стороны, согласуется с подходом отечественных исследователей (Е.А. Климов, В.С. Мерлин и др.), в рамках которого именно СУД рассматривается как фактор достижения успеха учащимся с разными типологическими и личностными особенностями. Таким образом, исследования различных аспектов поведения студентов в контексте их СУД имеют несомненную практическую значимость и требуют продолжения.

Литература

1. Варваричева Я.И. Феномен прокрастинации: проблемы и перспективы исследования // Вопросы психологии. 2010. № 3. С. 121—131.
2. Гараян Н.Г., Андрусенко Д.А., Хломов И.Д. Перфекционизм как фактор студенческой дезадаптации // Психологическая наука и образование. 2009. № 1. С. 72—82.
3. Збанацкая А.Б. Личностные характеристики студентов вуза как основа индивидуального стиля учебной деятельности: автореф. дисс. ... канд. психол. наук: 19.00.07. М., 2007. 25 с.
4. Зверева М.В. Адаптация опросника PASS на российской выборке // Психологическая наука и образование. 2015. Т. 20. № 1. С. 79—84. doi:10.17759/pse.2015200109
5. Зверева М.В., Ениколопов С.Н., Олейчик И.В. Прокрастинация и агрессия при психической патологии у лиц молодого возраста // Психологическая наука и образование. 2015. Т. 20. № 2. С. 70—77. doi:10.17759/pse.2015200208
6. Ишков А.Д. Учебная деятельность студента: психологические факторы успешности. М.: Издательство АСВ, 2004. 224 с.
7. Шемякина О.О. Влияние прокрастинации на уровень стресса у студентов [Электронный ресурс] // Психология и право. 2013. № 4. URL: [- psyjournals.ru/psyandlaw/2013/n4/66242.shtml \(дата обращения: 11.12.2017\).
 8. Akpur U. Predictive and Explanatory Relationship Model between Procrastination, Motivation, Anxiety and Academic Achievement // Eurasian Journal of Educational Research. 2017. Vol. 69. P. 221—240.
 9. Beleaua R.-E., Cocoradă E. Procrastination, Stress and Coping in Students and Employees // Romanian Journal of Experimental Applied Psychology. 2016. Vol. 7, Special Issue 1. P. 191—198.
 10. Honey P., Mumford A. Manual of Learning Styles. London: Publications, 1988. 342 p.
 11. Masanori Y., Yoshiko G., Takeshi M., Hiroshi K., Hiroyuki M. The Relationship among Self-Regulated Learning, Procrastination, and Learning Behaviors in Blended Learning Environment // Proceedings of the IADIS International Conference on Cognition & Exploratory Learning in Digital Age. 2015. P. 67—74.
 12. Seo E.H. A Comparison of Active and Passive Procrastination in Relation to Academic Motivation // Social Behavior and Personality. 2013. Vol. 41\(5\). P. 777—786.
 13. Yerdelen S., McCaffrey A., Klassen R. Longitudinal Examination of Procrastination and Anxiety, and Their Relation to Self-Efficacy for Self-Regulated Learning: Latent Growth Curve Modeling // Educational Sciences: Theory & Practice. 2016. Vol. 2. P. 5—22.](http://</div><div data-bbox=)

Academic Procrastination in the Structure of Learning Activity Styles in Students

Miklyaeva A.V.*,

*Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint-Petersburg, Russia,
miklyaeva@herzen.spb.ru*

Bezgodova S.A.**,

*Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint-Petersburg, Russia,
sbezgodova@herzen.spb.ru*

Vasilyeva S.V.***,

*Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint-Petersburg, Russia,
vasilevasv@herzen.spb.ru*

Rumyantseva P.V.****,

*Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint-Petersburg, Russia,
rumyantsevapv@herzen.spb.ru*

Solntseva N.V.*****,

*Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint-Petersburg, Russia,
solntsevanatalia@herzen.spb.ru*

The paper focuses on one of the aspects of student behaviour, academic procrastination, in the context of learning activity organization. Since academic procrastination is highly prevalent in student environment, it can be assumed that its manifestations are stable characteristics of the individual's learning activity style at the stage of university education. We present outcomes of a study that involved 449 students of different universities aged 17—23 and evaluated the indicators of learning activity styles with respect to academic procrastination. In this study we identify the psychological structure of the phenomenon, describing four types of academic procrastination and two 'protection factors'. We outline the prevalence of different types of academic procrastination and different learning activity styles across the entire sample as well as across the subsamples of students of different universities. Also, we reveal two fundamentally opposite types of correlation between academic procrastination and learning styles ($r_s, p < 0,01$) that can be characterized as "Taking the risk of academic procrastination" and "Protecting oneself from academic procrastination".

For citation:

Miklyaeva A.V., Bezgodova S.A., Vasilyeva S.V., Rumyantseva P.V., Solntseva N.V. Academic Procrastination in the Structure of Learning Activity Styles in Students. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2018. Vol. 23, no. 4, pp. 61—69. doi: 10.17759/pse.2018230406 (In Russ., abstr. in Engl.).

* *Miklyaeva Anastasia Vladimirovna*, PhD in Psychology, Associate Professor, Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint-Petersburg, Russia. E-mail: miklyaeva@herzen.spb.ru

** *Bezgodova Svetlana Aleksandrovna*, PhD in Psychology, Associate Professor, Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint-Petersburg, Russia. E-mail: sbezgodova@herzen.spb.ru

*** *Vasilyeva Svetlana Viktorovna*, PhD in Psychology, Associate Professor, Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint-Petersburg, Russia. E-mail: vasilevasv@herzen.spb.ru

**** *Rumyantseva Polina Vitalyevna*, PhD in Psychology, Associate Professor, Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint-Petersburg, Russia. E-mail: rumyantsevapv@herzen.spb.ru

***** *Solntseva Natalia Vladimirovna*, PhD in Psychology, Associate Professor, Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint-Petersburg, Russia. E-mail: solntsevanatalia@herzen.spb.ru

Keywords: academic procrastination, psychological structure of academic procrastination, learning activity styles.

References

1. Varvaricheva Ja.I. Fenomen prokrastinacii: problemy i perspektivy issledovaniya [Phenomenon of procrastination: problems and prospects of research]. *Voprosy psikhologii* [Questions of psychology], 2010, no. 3, pp. 121—131.
2. Garanyan N.G., Andrusenko D.A., Hlomov I.D. Perfekcionizm kak faktor studencheskoi dezadaptatsii [Perfectionism as a factor of student disadaptation]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie* [Psychological Science and Education], 2009, no. 1, pp. 72—82. (In Russ., abstr. in Engl.).
3. Zbanatskaya A.B. Lichnostnye kharakteristiki studentov vuza kak osnova individual'nogo stilya uchebnoi deyatel'nosti. Avtoref. diss. kand. psikhol. nauk. [Personal characteristics of students of the university as a basis of individual style of learning activity. Ph. D. (Psychology) Thesis]. Moscow, 2007. 25 p.
4. Zvereva M.V. Adaptatsiya oprosnika PASS na rossiiskoi vyborke [Adaptation of the PASS Questionnaire on Russian sample]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie* [Psychological Science and Education], 2015, vol. 20, no. 1, pp. 79—84. doi:10.17759/pse.2015200109. (In Russ., abstr. in Engl.).
5. Zvereva M.V., Enikolopov S.N., Oleichik I.V. Prokrastinatsiya i agressiya pri psikhicheskoi patologii u lits molodogo vozrasta [Procrastination and aggression for mental disorders in young people]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie* [Psychological Science and Education], 2015. Vol. 20, no. 2, pp. 70—77. doi:10.17759/pse.2015200208. (In Russ., abstr. in Engl.).
6. Ishkov A.D. Uchebnaya deyatel'nost' studenta: psikhologicheskie faktory uspeshnosti [Student's learning activity: psychological factors of success]. Moscow: Publ. ASV, 2004. 224 p.
7. Shemyakina O.O. Vliyanie prokrastinatsii na uroven' stressa u studentov [Elektronnyi resurs] [Impact of procrastination on the stress levels of students]. *Psikhologiya i pravo* [Psychology and Law], 2013. Vol. 4. Available at: <http://psyjournals.ru/psyandlaw/2013/n4/66242.shtml> (Accessed 11.12.2017). (In Russ., abstr. in Engl.).
8. Akpur U. Predictive and Explanatory Relationship Model between Procrastination, Motivation, Anxiety and Academic Achievement. *Eurasian Journal of Educational Research*, 2017. Vol. 69, pp. 221—240.
9. Beleaia R.-E., Cocoradă E. Procrastination, Stress and Coping in Students and Employees. *Romanian Journal of Experimental Applied Psychology*, 2016. Vol. 7. Special Issue 1, pp. 191—198.
10. Honey P., Mumford A. Manual of Learning Styles. London: Publications, 1988. 342 p.
11. Masanori Y., Yoshiko G., Takeshi M., Hiroshi K., Hiroyuki M. The Relationship among Self-Regulated Learning, Procrastination, and Learning Behaviors in Blended Learning Environment. *Proceedings of the IADIS International Conference on Cognition & Exploratory Learning in Digital Age*, 2015, pp. 67—74.
12. Seo E.H. A Comparison of Active and Passive Procrastination in Relation to Academic Motivation. *Social Behavior and Personality*, 2013. Vol. 41(5), pp. 777—786.
13. Yerdelen S., McCaffrey A., Klassen R. Longitudinal Examination of Procrastination and Anxiety, and Their Relation to Self-Efficacy for Self-Regulated Learning: Latent Growth Curve Modeling. *Educational Sciences: Theory & Practice*, 2016. Vol. 2, pp. 5—22.