

Многомерная шкала удовлетворенности жизнью школьников

Сычев О.А.*,

ФГБОУ ВПО АГППУ, Бийск, Россия,
osn1@mail.ru

Гордеева Т.О.**,

ФГБОУ ВПО МГУ, Москва, Россия,
tamgordeeva@gmail.com

Лункина М.В.***,

ФГБОУ ВПО МГУ, Москва, Россия,
marusamendelevich@gmail.ru

Осин Е.Н.****,

НИУ ВШЭ, Москва, Россия,
evgeny.n.osin@gmail.com

Сиднева А.Н.*****,

ФГБОУ ВПО МГУ, Москва, Россия,
asidneva@yandex.ru

Представлены результаты разработки многомерной шкалы удовлетворенности жизнью (ШУДЖИ) у детей младшего школьного возраста на основе опросника MSLSS Е.С. Хюбнера. Методика позволяет получить оценку удовлетворенности жизнью по пяти шкалам: «Семья», «Школа», «Учителя», «Я сам», «Друзья», а также общий показатель удовлетворенности жизнью.

Для цитаты:

Сычев О.А., Гордеева Т.О., Лункина М.В., Осин Е.Н., Сиднева А.Н. Многомерная шкала удовлетворенности жизнью школьников // Психологическая наука и образование. 2018. Т. 23. № 6. С. 5—15. doi: 10.17759/pse.2018230601

* Сычев Олег Анатольевич, кандидат психологических наук, доцент, Алтайский государственный гуманитарно-педагогический университет им. В.М. Шукшина, г. Бийск, Россия. E-mail: osn1@mail.ru

** Гордеева Тамара Олеговна, доктор психологических наук, доцент кафедры психологии образования и педагогики, факультет психологии, ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», Москва, Россия. E-mail: tamgordeeva@gmail.com

*** Лункина Мария Владимировна, аспирант, факультет психологии, ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», Москва, Россия. E-mail: marusamendelevich@gmail.ru

**** Осин Евгений Николаевич, кандидат психологических наук, доцент департамента психологии и ведущий научный сотрудник Международной лаборатории позитивной психологии личности и мотивации Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Москва, Россия. E-mail: evgeny.n.osin@gmail.com

***** Сиднева Анастасия Николаевна, старший научный сотрудник, факультет психологии, ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», Москва, Россия. E-mail: asidneva@yandex.ru

На детях младшего школьного возраста (3—4-й классы, N=483) показаны надежность и валидность методики. Пятифакторная структура методики подтверждается с помощью конфирматорного факторного анализа. Все шкалы опросника обладают высокой надежностью ($0,82 < \alpha < 0,89$) и демонстрируют ожидаемые связи с показателями субъективного благополучия и различными шкалами самооценки, оцененными с помощью методики Дембо—Рубинштейн. В статье представлены текст опросника, а также нормативные данные для детей младшего школьного возраста.

Ключевые слова: удовлетворенность жизнью, субъективное благополучие, диагностика, младшие школьники, самооценка.

В последние годы растет интерес исследователей к позитивному психологическому развитию детей и подростков, во многом стимулированный развитием нового направления — позитивной психологии, а также пониманием того, что благополучие ребенка не сводится к отсутствию у него неблагоприятных характеристик, таких как тревожность, депрессия, асоциальное поведение и др. Исследования показывают, что удовлетворенность жизнью (УЖ), понимаемая как «глобальная оценка человеком своей жизни» [14], является важной составляющей психологического благополучия личности. В соответствии с концепцией Э. Динера УЖ является одной из основных составляющих предложенного им конструкта субъективного благополучия, ее когнитивным компонентом наряду с позитивной и негативной аффективностью личности [7].

Исследования УЖ фокусируются на том, как и почему люди переживают свою жизнь в позитивном ключе. Они показывают, что УЖ связана с показателями адаптивного и неадаптивного жизненного функционирования. В частности, позитивная УЖ считается основополагающим фактором, предсказывающим отсутствие психопатологических симптомов, а также фактором, способствующим достижению ряда позитивных жизненных результатов, таких как улучшение академической успеваемости, межличностных отношений и физического здоровья у подростков [8].

В психологии сложилось два подхода к оценке УЖ: одномерный и многомерный [12]. Первый из них рассматривает УЖ как одномерный конструкт, который измеряется с помощью глобальных, не привязанных к конкретным сферам жизни формулировок либо

путем суммирования коррелирующих пунктов, оценивающих удовлетворенность в разных значимых сферах. В рамках второго подхода УЖ рассматривается как многомерный конструкт, образованный из относительно независимых показателей, характеризующих удовлетворенность в разных сферах жизни. В опубликованном недавно обзоре Т.О. Арчаковой и А.Н. Вераксы с соавторами описаны методики, соответствующие разным подходам [1]. Многомерные опросники обеспечивают более информативный и в целом более надежный подход к диагностике УЖ, так как они позволяют не только оценить общий уровень, но и понять индивидуальный профиль удовлетворенности по разным сферам.

В 1994 г. Е.С. Хюбнер разработал многомерную шкалу УЖ (Multidimensional Students' Life Satisfaction Scale, MSLSS), самоотчетный опросник из 40 пунктов, предназначенный для оценки УЖ учащихся начиная с 3-го класса [11; 14]. MSLSS продемонстрировала хорошие психометрические свойства, включая приемлемую внутреннюю согласованность, ретестовую надежность и факторную структуру.

Методика основана на многомерной модели УЖ, в которой выделяется один общий фактор и пять факторов второго уровня, соответствующих разным сферам жизни ребенка. Выделяются следующие важные для школьников сферы жизни: «Семья», «Друзья», «Школа», «Я сам(а)», «Условия жизни». Содержание пунктов шкалы «Семья» относится к удовлетворенности респондентов их отношениями с членами семьи. Шкала «Школа» оценивает удовлетворенность детей школьной жизнью с точки зрения поддержки

их интересов и общего отношения к школе и учебной деятельности. Шкала «Друзья» направлена на изучение удовлетворенности отношениями со своими сверстниками. Шкала «Я сам» касается уровня удовлетворенности самим собой, позитивного отношения к себе и мнения других людей. Шкала «Условия жизни» направлена на изучение удовлетворенности ребенка соседями и районом проживания.

В последние два десятилетия работа над валидизацией MSLSS велась в США, Канаде, Испании, Франции, Ирландии, Китае, Южной Корее, Турции, Великобритании, Иране, Сербии, Италии, Гонконге, Чили и других странах [см. 16]. Анализ этих работ показывает, что результаты конфирматорного факторного анализа и индексы соответствия моделей различаются по разным выборкам. В некоторых исследованиях удалось подтвердить пятифакторную модель с оригинальной 40-пунктовой версией методики, в то время как в других индексы соответствия моделей оказались неудовлетворительными [см., напр., 15]. В свете проблем, возникающих в ряде выборок в связи с 10 обратными утверждениями, была предложена сокращенная версия MSLSS, состоящая из 30 пунктов [13], однако в данном исследовании не удалось показать ее соответствие теоретической пятифакторной структуре. Канадскими исследователями разработана сокращенная англоязычная 18-пунктовая версия MSLSS, включающая только прямые утверждения [15].

Ряд отечественных исследователей используют различные версии опросника MSLSS, однако не известны надежность и другие психометрические показатели этих шкал, так как ни одна из них не была опубликована. Например, мы в своих работах неоднократно использовали MSLSS [см. 3]. С.А. Водяха на основе MSLSS разработал опросник школьного благополучия, заменив «Условия жизни» на «Отношения с учителями», и апробировал его на выборке детей от 11 до 17 лет [2]. Этот опросник не был опубликован, его описание же не содержит необходимой психометрической информации. Таким образом, можно сделать вывод о назревшей необходимости разработки надежной рус-

скоязычной версии MSLSS, пригодной для применения в исследованиях и практической деятельности школьного психолога.

Адаптация русскоязычной версии методики велась в соответствии с принципами кросс-культурной адаптации опросников, оценивающих качество жизни [9], и с учетом опыта предыдущих адаптаций. В ходе работы над русскоязычной версией опросника MSLSS мы исходили из того, что одним из главных личностных предикторов УЖ являются показатели самооценки [8]. Особенно тесную связь следует ожидать между самооценкой и шкалой «Я сам», отражающей удовлетворенность собой. Удовлетворенность в других сферах жизни также должна быть связана с самооценкой, особенно в тех случаях, когда речь идет о самооценке качеств, значимых для успеха в этой сфере жизни. В частности, можно ожидать, что удовлетворенность школой будет связана с самооценкой качеств, влияющих на успешность учебной деятельности: способностей, ума, старательности.

Целью нашей работы стало создание русскоязычной версии многомерной методики УЖ подростков на основе опросника MSLSS Е.С. Хюбнера [11]. В ходе проводимого исследования проверялись следующие гипотезы:

- 1) эмпирическая структура методики, обрванная из пяти коррелирующих факторов, обладающих высокой внутренней согласованностью, соответствует теоретической модели, включающей пять показателей: удовлетворенность отношениями в семье, школой, учителями, собой и отношениями с друзьями;
- 2) внешняя валидность шкал УЖ школьников характеризуется связями с другими невербальными оценками благополучия и самооценкой.

Участники исследования. В исследовании приняли участие учащиеся младших классов (3—4-й классы, $N = 483$) из четырех общеобразовательных средних школ г. Москвы. Среди испытуемых было 257 мальчиков, 222 девочки, четверо учащихся пол не указали. Средний возраст — 9,64 года (8—12 лет, $SD = 0,69$), подавляющее большинство детей (95%) — в возрасте от 9 до 11 лет.

Методики. Для диагностики психологического благополучия школьников был разработан опросник, основанный на многомерной шкале удовлетворенности жизнью Е.С. Хюбнера (за основу был взят перевод Е.Н. Осина, применявшийся ранее в наших исследованиях и исследований коллег [3; 5]). Ввиду значимости учебной деятельности в школьном возрасте (в младшем школьном возрасте выступающей ведущим типом деятельности) было принято решение дополнить методику шкалой удовлетворенности отношениями с учителем. При этом шкала удовлетворенности условиями жизни была исключена для обеспечения компактности опросника, а также в силу ее малой полезности для практической деятельности школьного психолога и ее кросс-культурной специфичности. В отличие от США, где была разработана методика, в России разброс между различными районами проживания значительно меньше, что сказывается на меньшей рефлексии этой сферы и ее вкладе в УЖ детей. В результате анализа и отбора наиболее согласованных пунктов была составлена итоговая версия опросника, включающая 30 утверждений. Использовалась пятибалльная шкала ответов от «никогда» до «всегда». Текст методики с инструкцией и ключом приведен в приложении.

Для анализа валидности предложенного опросника использовались две следующие невербальные методики диагностики субъективного благополучия и самооценки детей, соответствующие данной возрастной группе (3—4-й классы):

- Для диагностики субъективного благополучия использовалась шкала «Отношение к школе и жизни», представляющая собой два набора из 7 символических изображений лиц с различными эмоциональными состояниями [6] — от веселого, улыбающегося к грустному и очень печальному. Ребенку предлагается обвести одно лицо, соответствующее его отношению к школе и учебе (в первом наборе) и к своей жизни (во втором). При подсчете каждому лицу приписывается оценка в баллах (от 7 до 1). Коэффициент корреляции между показателями отношения к школе и к жизни составил 0,35 ($p < 0,001$). Такое умерен-

ное значение указывает на специфичность школьного благополучия и его несводимость к общему субъективному благополучию.

- Для диагностики самооценки использовалась методика Дембо—Рубинштейн [4]. В соответствии с инструкцией дети на подписанных вертикальных шкалах (линеечках) отмечали, насколько выражены у них следующие восемь качеств: красота, доброта, способности к учебе, везение, ум, старательность, честность, общительность. В ходе анализа наряду с оценкой по исходным шкалам использовался также суммарный балл по всем шкалам как интегральный показатель самооценки (альфа Кронбаха = 0,81).

Методики предъявлялись фронтально двумя психологами, все инструкции и утверждения зачитывались вслух, дети заполняли специальные бланки с опросниками.

Результаты

Соответствие структуры методики теоретической модели проверялось при помощи конфирматорного факторного анализа. Модель, в которой каждый пункт опросника был отнесен к одному из пяти коррелирующих факторов (см. рис.), соответствующих шкалам опросника, оценивалась в программе MPLUS 7. В результате анализа были получены хорошие показатели соответствия модели исходным данным: $\chi^2 = 762,43$; $df = 395$; $p < 0,001$; CFI = 0,936; NNFI = 0,929; RMSEA = 0,044; 90%-ный доверительный интервал для RMSEA (0,039—0,049); PCLOSE = 0,985; N = 483. Иерархическая модель с одним общим фактором второго уровня показала меньшее соответствие данным: $\chi^2 = 897,35$; $df = 400$; $p < 0,001$; CFI = 0,913; NNFI = 0,905; RMSEA = 0,051. Следовательно, эмпирически данными лучше подтверждается модель опросника, включающая пять взаимозависимых факторов. Вместе с тем иерархическая модель, судя по показателям соответствия, также является приемлемой, так что возможным является использование общего показателя по всем шкалам. О высокой внутренней согласованности шкал свидетельствуют значения коэффициентов надежности α Кронбаха, превышающие 0,80 (см. табл. 1). Для сум-

марного показателя было получено высокое значение коэффициента α Кронбаха — 0,94.

Корреляции между шкалами методики свидетельствуют о том, что все они статистически значимо связаны между собой, однако сила связей варьируется в довольно широких пределах. Шкалы удовлетворенности школой и отношениями с учителем в соответствии с ожиданиями показали сильную взаимосвязь, подтверждая предположение о том, что отношения с учителем являются решающим фактором отношения младшего школьника к школе. В то же время для некоторых шкал корреляции оказались довольно умеренными,

как, например, для шкал «Я сам» и «Друзья» со шкалой удовлетворенности школой. Это говорит о том, что, несмотря на важную роль школы в жизни ребенка, благополучие в других жизненных сферах сильно зависит также и от других, не связанных со школой факторов.

В ходе анализа валидности были вычислены корреляции каждой из шкал опросника с показателями благополучия по невербальной методике «Лица» и различными шкалами самооценки (см. табл. 2). Высокий коэффициент корреляции шкалы «Школа» с показателем отношения к школе по методике «Лица» свидетельствует о том, что они измеряют единый

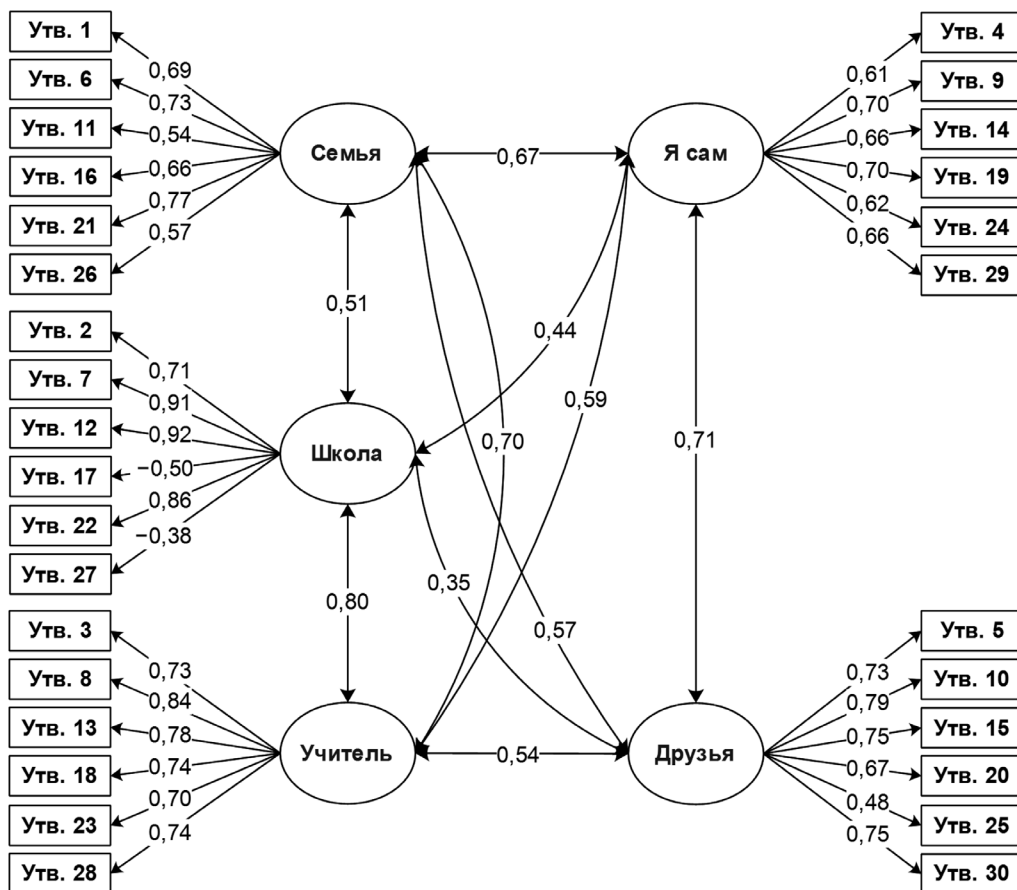


Рис. Факторная модель, отражающая структуру методики ШУДЖИ. Все приведенные коэффициенты значимы при $p < 0,05$, ошибки измерения опущены для упрощения рисунка

конструкт, полностью подтверждая внешнюю валидность этой шкалы. Отношение к жизни по методике «Лица» показало умеренные статистически значимые связи со всеми шкалами опросника при наличии наиболее тесной связи со шкалой удовлетворенности отношениями в семье. Этот факт отражает, по-видимому, основной вклад семейных отношений в общее благополучие ребенка. Умеренные значения коэффициентов в данном случае можно объяснить тем, что опросник дает дифференцированную оценку благополучия в разных жизненных сферах в отличие от общего показателя по методике «Лица».

Общая самооценка показала наиболее тесную связь со шкалой «Я сам», свидетельствуя о том, что удовлетворенность собой ос-

новывается на позитивной самооценке. При этом самооценки личных качеств, имеющих значение для эффективной учебной деятельности (способности к учебе, старательность, ум), показали наиболее тесные корреляции со шкалами удовлетворенности школой и отношениями с учителями. Удовлетворенность отношениями с друзьями наиболее тесно связана с самооценкой общительности.

С целью стандартизации методики для каждой из шкал были вычислены средние значения и стандартные отклонения в целом по выборке, а также отдельно для мальчиков и девочек (см. табл. 3). Возрастных различий выявлено не было, что может быть следствием довольно узкого возрастного диапазона участников исследования.

Таблица 1

Интеркорреляции между шкалами опросника ШУДЖИ

| Показатели | Семья | Школа | Учителя | Я сам | Друзья |
|-----------------------------|---------|---------|---------|---------|--------|
| Семья | — | | | | |
| Школа | 0,39*** | — | | | |
| Учителя | 0,60*** | 0,68*** | — | | |
| Я сам | 0,55*** | 0,32*** | 0,50*** | — | |
| Друзья | 0,48*** | 0,26*** | 0,46*** | 0,56*** | — |
| Надежность (альфа Кронбаха) | 0,82 | 0,86 | 0,89 | 0,83 | 0,84 |

Примечания. Значимость коэффициентов: «*» — $p < 0,05$; «**» — $p < 0,01$; «***» — $p < 0,001$ ($N = 483$). Полные названия шкал см. в приложении.

Таблица 2

Корреляции шкал опросника ШУДЖИ с другими шкалами и показателями

| | Семья | Школа | Учителя | Я сам | Друзья | Общий показатель |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|------------------|
| <i>Благополучие (методика «Лица»)</i> | | | | | | |
| Отношение к школе | 0,39*** | 0,70*** | 0,63*** | 0,35*** | 0,29*** | 0,63*** |
| Отношение к жизни | 0,42*** | 0,24*** | 0,33*** | 0,34*** | 0,31*** | 0,42*** |
| <i>Самооценка (методика Дембо—Рубинштейн)</i> | | | | | | |
| Красота | 0,11* | 0,01 | 0,06 | 0,44*** | 0,19*** | 0,20*** |
| Доброта | 0,21*** | 0,22*** | 0,25*** | 0,34*** | 0,26*** | 0,33*** |
| Способности к учебе | 0,29*** | 0,36*** | 0,36*** | 0,35*** | 0,24*** | 0,42*** |
| Везение | 0,26*** | 0,03 | 0,17*** | 0,35*** | 0,27*** | 0,27*** |
| Ум | 0,22*** | 0,26*** | 0,24*** | 0,32*** | 0,19*** | 0,32*** |
| Старательность | 0,30*** | 0,31*** | 0,34*** | 0,31*** | 0,22*** | 0,39*** |
| Честность | 0,31*** | 0,28*** | 0,28*** | 0,36*** | 0,36*** | 0,41*** |
| Общительность | 0,27*** | 0,17*** | 0,26*** | 0,35*** | 0,36*** | 0,36*** |
| Самооценка (Сумма) | 0,37*** | 0,30*** | 0,37*** | 0,54*** | 0,40*** | 0,51*** |

Примечания. Значимость коэффициентов: «*» — $p < 0,05$; «**» — $p < 0,01$; «***» — $p < 0,001$ ($N = 476$).

В целом величина различий по отдельным шкалам между мальчиками и девочками невелика, так что при оценке результатов диагностики можно опираться на общие нормативные данные.

Обсуждение результатов

Результаты конфирматорного факторного анализа свидетельствуют о подтверждении пятифакторной структуры методики ШУДЖИ. Полученные данные о валидности и надежности методики соответствуют показателям, полученным в исследованиях оригинальной версии, и позволяют говорить о высокой внутренней согласованности и внешней валидности шкал [10; 12]. Предложенная новая шкала удовлетворенности отношениями с учителями показывает ожидаемые корреляции с другими шкалами этой методики, а также с другими методиками, позволяя при этом получить ценные дополнительные сведения о благополучии школьника как субъекта учебной деятельности.

Валидность методики подтверждается корреляциями субшкал с показателями невербальных шкал самооценки, в свою очередь выступающей в соответствии с данными предшествующих исследований в качестве одного из наиболее сильных предикторов УЖ и благополучия [8]. Показатели УЖ в различных сферах показывали наиболее высокие корреляции с самооценкой тех качеств, которые имеют наибольшее значение для успешности в соответствующей сфере, что говорит о дискриминантной валидности шкал.

Таким образом, с помощью предложенной методики можно получить надежную и достаточно подробную информацию об общей УЖ, а также получить профиль удовлетворенности различными жизненными сферами. Методика может быть рекомендована исследователям, изучающим УЖ, а также практическим психологам для выявления риска низкого психологического благополучия учащихся начиная с 3-го класса.

Таблица 3

Описательная статистика и гендерные различия по шкалам опросника

| Шкалы | Семья | Школа | Учителя | Я сам | Друзья | Общий показатель |
|----------------------------------|----------|--------|----------|----------|----------|------------------|
| Общее среднее | 24,96 | 19,74 | 22,68 | 21,48 | 24,18 | 113,04 |
| Стд. отклонение | 4,98 | 6,54 | 6,3 | 5,64 | 5,46 | 22,15 |
| Среднее (мальчики, $N = 257$) | 25,14 | 19,2 | 22,5 | 21,06 | 23,82 | 111,78 |
| Стд. отклонение (мальчики) | 4,86 | 6,48 | 6,24 | 5,58 | 5,58 | 22,33 |
| Среднее (девочки, $N = 222$) | 24,78 | 20,4 | 22,98 | 21,96 | 24,72 | 114,85 |
| Стд. отклонение (девочки) | 5,16 | 6,54 | 6,36 | 5,64 | 5,22 | 21,84 |
| t -критерий | 0,79 | -2,09 | -0,85 | -1,74 | -1,8 | -1,52 |
| Степени свободы (df) | 477 | 477 | 477 | 477 | 477 | 477 |
| p -уровень | незначим | < 0,05 | незначим | незначим | незначим | незначим |
| U Манна—Уитни | 27 683 | 25 407 | 26 930,5 | 25 680 | 25 778,5 | 26 223 |
| Z -статистика | 0,56 | -2,07 | -1,06 | -1,89 | -1,83 | -1,52 |
| p -уровень | незначим | < 0,05 | незначим | незначим | незначим | незначим |
| Размер эффекта пола (d Коэна) | 0,07 | 0,18 | 0,08 | 0,16 | 0,17 | 0,14 |

Текст методики

Инструкция: «Перед тобой список предложений. Пожалуйста, отметь, как часто они оказываются верными для тебя: никогда, иногда, часто, почти всегда, всегда».

1. Мне нравится проводить время с родителями.
2. Утром мне хочется пойти в школу.
3. Большинство моих учителей мне нравятся.
4. Мне кажется, я выгляжу хорошо.
5. Мои друзья относятся ко мне хорошо.
6. Мои родители занимаются со мной интересными вещами.
7. Мне нравится в школе.
8. Я доволен своими учителями.
9. Другим со мной интересно.
10. Друзья хорошо обращаются со мной.
11. Моя семья лучше большинства других.
12. В школе интересно.
13. Я люблю слушать моих учителей.
14. Я приятный человек.
15. У меня хорошие друзья.
16. Члены моей семьи хорошо обращаются друг с другом.
17. Я бы хотел, чтобы можно было не ходить в школу.
18. Некоторые мои учителя — интересные люди.
19. Большинству людей я нравлюсь.
20. Мне нравится проводить время с друзьями.
21. Родители справедливо относятся ко мне.
22. Мне интересно на школьных занятиях.
23. Я всегда могу обратиться к учителям за помощью.
24. Есть много вещей, которые у меня хорошо получаются.
25. У меня достаточно друзей.
26. Дома я могу заняться множеством интересных вещей.
27. В школе я чувствую себя плохо.
28. С учителями интересно разговаривать.
29. Я нравлюсь себе как человек.
30. Мои друзья помогут мне, если понадобится.

Ключ:

Семья: 1, 6, 11, 16, 21, 26

Школа: 2, 7, 12, 17*, 22, 27*

Учителя: 3, 8, 13, 18, 23, 28

Я сам: 4, 9, 14, 19, 24, 29

Друзья: 5, 10, 15, 20, 25, 30

За ответ «никогда» на прямые пункты присваивается 1 балл, «иногда» — 2 балла, «часто» — 3 балла, «почти всегда» — 4 балла, «всегда» — 5 баллов. Ответы на обратные пункты, отмеченные знаком *, кодируются наоборот: «никогда» — 5 баллов, «иногда» — 4 балла и т. п. Общий балл по шкалам вычисляется путем суммирования оценок.

Финансирование

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект 18-013-00386 «Внутренняя и внешняя мотивация школьников, обучающихся по разным образовательным программам».

Литература

1. Арчакова Т.О., Веракса А.Н., Зотова О.Ю., Перельгина Е.Б. Субъективное благополучие у детей: инструменты измерения и возрастная динамика // Психологическая наука и образование. 2017. Т. 22. № 6. С. 68—76. doi: 10.17759/pspe.2017220606
2. Водяха С.А. Особенности психологического благополучия старшеклассников // Психологическая наука и образование. 2013. № 6. Особенности психологического благополучия старшеклассников // Психологическая наука и образование. 2013. № 6. С. 114—120.
3. Гордеева Т.О., Сычев О.А., Осин Е.Н. Диагностика оптимизма: детский опросник оптимистического стиля объяснения успехов и неудач // Культурно-историческая психология. 2017. Т. 13. № 2. С. 50—60. doi: 10.17759/chp.2017130206
4. Рубинштейн С.Я. Экспериментальные методики патопсихологии и опыт применения их в клинике: (Практическое руководство). Экспериментальные методики патопсихологии и опыт применения их в клинике. Москва: Медицина, 1970. 215 с.
5. Фомина Т.Г., Ефимова О.В., Моросанова В.И. Взаимосвязь субъективного благополучия с регуляторными и личностными особенностями у учащихся младшего школьного возраста // Психолого-педагогические исследования. 2018. Т. 10. № 2. С. 64—76. doi: 10.17759/psyedu.2018100206
6. Andrews F.M., Withey S.B. Social indicators of well-being: Americans' perceptions of life quality. Social indicators of well-being. New York: Plenum Press, 1976. 455 p.
7. Diener E. Assessing subjective well-being: Progress and opportunities // Social Indicators Research. 1994. Vol. 31(2). P. 103—157. doi: 10.1007/BF01207052.
8. Diener E., Diener M. Cross-cultural correlates of life satisfaction and self-esteem // Diener E. (eds) Culture and well-being: Social indicators research series. Springer, Dordrecht, 2009. P. 71—91.
9. Guillemin F., Bombardier C., Beaton D. Cross-cultural adaptation of health-related quality of life measures Guillemin: literature review and proposed guidelines. Journal of Clinical Epidemiology. 1993. V. 46. P. 1417—1432. doi: 10.1016/0895-4356(93)90142-N
10. Huebner E.S., Laughlin J.E., Ash C., Gilman R. Further validation of the Multidimensional Students' Life Satisfaction Scale // Journal of Psychoeducational Assessment. 1998. Vol. 16(2). P. 118—134. doi: 10.1177/073428299801600202.
11. Huebner E.S. Preliminary development and validation of a Multidimensional Life Satisfaction Scale for Children // Psychological Assessment. 1994. Vol. 6(2). P. 149—158. doi: 10.1037/1040-3590.6.2.149.
12. Huebner E.S. Research on Assessment of Life Satisfaction of Children and Adolescents // Social Indicators Research. 2004. Vol. 66(1—2). P. 3—33. doi: 10.1023/B:SOCI.0000007497.57754.e3.
13. Huebner E.S., Zullig J., Saha R. Factor structure and reliability of an abbreviated version of the Multidimensional Students' Life Satisfaction Scale // Child Indicator Research. 2012. Vol. 5. P. 561—657. doi: 10.1007/s12187-012-9140-z
14. Pavot W., Diener E.D., Colvin C.R., Sandvik E. Further validation of the Satisfaction with Life Scale: Evidence for the cross-method convergence of well-being measures // Journal of personality assessment. 1991. Vol. 57(1). P. 149—161. doi: 10.1207/s15327752jpa5701_17.
15. Sawatzky R., Ratner P., Johnson, J., Kopec J., Zumbo B. Sample heterogeneity and the measurement structure of the Multidimensional Students' Life Satisfaction Scale // Social Indicators Research. 2009. Vol. 94. P. 273—296. doi: 10.1007/s11205-008-9423-4
16. Schnettlera B., Orellanabc L., Sepúlvedabc J., Mirandaa H., Grunertd K., Lobose G., Huechec C. Psychometric properties of the Multidimensional Students' Life Satisfaction Scale in a sample of Chilean university students // Suma Psicológica. 2017. Vol. 24. P. 97—106. doi: <https://doi.org/10.1016/j.sumpsi.2017.06.001>

Multidimensional Students' Life Satisfaction Scale

Sychev O.A.*,

*The Shukshin Altai State Humanities Pedagogical University, Biysk, Russia,
osn1@mail.ru*

Gordeeva T.O.**,

*Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia,
tamgordeeva@gmail.com*

Lunkina M.V.***,

*Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia,
marusamendelevich@gmail.ru*

Osin E.N.****,

*Higher School of Economics, Moscow, Russia,
evgeny.n.osin@gmail.com*

Sidneva A.N.*****,

*Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia.
asidneva@yandex.ru*

The article presents results of developing the Multidimensional Students' Life Satisfaction Scale for primary school children based on MSLSS by E.S. Huebner. The questionnaire involves five scales: Family, School, Teachers, Myself, Friends as well as an overall index of life satisfaction. The reliability and validity of the questionnaire are demonstrated on the sample of primary school children (third and fourth grades, N=483). Five factor structure is confirmed by the results of confirmatory factor analysis. All the scales have high reliability ($0.82 < \alpha < 0.89$) and show expected correlations with other indicators of subjective well-being and different scales of self-esteem (as assessed by Dembo-Rubinstein technique). The article contains the text of the questionnaire and normative data for primary school children.

Keywords: satisfaction with life, subjective well-being, diagnostics, primary school children, self-esteem.

For citation:

Sychev O.A., Gordeeva T.O., Lunkina M.V., Osin E.N., Sidneva A.N. Multidimensional Students' Life Satisfaction Scale. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2018. Vol. 23, no. 6, pp. 5—15. doi: 10.17759/pse.2018230601 (In Russ., abstr. in Engl.).

* Sychev Oleg Anatol'evich, PhD in Psychology, Associate Professor, Shukshin Altai State Humanities Pedagogical University, Biysk, Russia. E-mail: osn1@mail.ru

** Gordeeva Tamara Olegovna, PhD in Psychology, Associate Professor, Department of Educational Psychology and Pedagogy, Faculty of Psychology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia. E-mail: tamgordeeva@gmail.com

*** Lunkina Maria Vladimirovna, PhD Student, Department of Educational Psychology and Pedagogy, Faculty of Psychology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia. E-mail: marusamendelevich@gmail.ru

**** Osin Evgeny Nikolaevich, PhD in Psychology, Associate Professor, Psychology Department; Leading Research Fellow, International Laboratory of Positive Psychology of Personality and Motivation, National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia. E-mail: evgeny.n.osin@gmail.com

***** Sidneva Anastasia Nikolaevna, PhD in Psychology, Senior Research Fellow, Department of Educational Psychology and Pedagogy, Faculty of Psychology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia. E-mail: asidneva@yandex.ru

Funding

This research was supported by grant from Russian Foundation for Basic Research, project named "Intrinsic and extrinsic academic motivation of primary school children taught in different educational systems" (№ 18-013-00386).

References

1. Archakova T.O., Veraksa A.N., Zotova O.Yu., Perelygina E.B. Sub"ektivnoe blagopoluchie u detei: instrumenty izmereniya i voznrastnaya dinamika [Subjective Well-being in Children: Measurement Tools and Age Dynamics]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie [Psychological Science and Education]*, 2017. Vol. 22, no. 6, pp. 68—76. doi: 10.17759/pse.2017220606. (In Russ., abstr. in Engl.)
2. Vodyakha S. Osobennosti psikhologicheskogo blagopoluchiya starsheklassnikov [Specific features of senior school students' psychological well-being]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie [Psychological Science and Education]*, 2013, no.6, pp.114—120. (In Russ., abstr. in Engl.)
3. Gordeeva T.O., Sychev O.A., Osin E.N. Diagnostika optimizma: detskii oprosnik optimisticheskogo stilya ob"yasneniya uspekhev i neudach. [Evaluating Optimism: Developing Children's Version of Optimistic Attributional Style Questionnaire]. *Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya [Cultural-Historical Psychology]*, 2017. Vol. 13, no. 2, pp. 50—60. doi:10.17759/chp.2017130206. (In Russ., abstr. in Engl.)
4. Rubinstein S.Ya. Eksperimental'nye metodiki patopsikhologii i opyt primeneniya ikh v klinike: (Prakticheskoe rukovodstvo) [Experimental methods of pathopsychology and experience of their application in the clinic (practical guide)]. Moscow: Meditsina, 1970. 215 p.
5. Fomina T.G., Eftimova O.V., Morosanova V.I. Vzaimosvyaz' sub"ektivnogo blagopoluchiya s regulatornymi i lichnostnymi osobennostyami u uchashchikhsya mladshego shkol'nogo vozrasta [The Relationship of Subjective Well-being with Regulatory and Personality Characteristics in the Primary School Age Children]. *Psikhologo-pedagogicheskie issledovaniya [Psychological-Educational Studies]*, 2018. Vol. 10, no. 2, pp. 64—76. doi: 10.17759/psyedu.2018100206. (In Russ., abstr. in Engl.)
6. Andrews F.M., Withey S.B. Social indicators of well-being: Americans' perceptions of life quality. Social indicators of well-being. New York: Plenum Press, 1976. 455 p.
7. Diener E. Assessing subjective well-being: Progress and opportunities. *Social Indicators Research*, 1994. Vol. 31, no. 2, pp. 103—157. doi: 10.1007/BF01207052.
8. Diener E., Diener M. Cross-Cultural Correlates of Life Satisfaction and Self-Esteem. *Diener E. (eds) Culture and Well-Being: Social Indicators Research Series*. Springer, Dordrecht, 2009, pp. 71—91.
9. Guillemin F., Bombardier C., Beaton D. Cross-cultural adaptation of health-related quality of life measures Guillemin: literature review and proposed guidelines. *Journal of Clinical Epidemiology*, 1993. Vol. 46, pp. 1417—1432. doi: 10.1016/0895-4356(93)90142-N
10. Huebner E.S., Laughlin J.E., Ash C., Gilman R. Further Validation of the Multidimensional Students' Life Satisfaction Scale. *Journal of Psychoeducational Assessment*, 1998. Vol. 16, no. 2, pp. 118—134. doi: 10.1177/073428299801600202.
11. Huebner E.S. Preliminary development and validation of a multidimensional life satisfaction scale for children. *Psychological Assessment*, 1994. Vol. 6, no. 2, pp. 149—158. doi: 10.1037/1040-3590.6.2.149.
12. Huebner E.S. Research on Assessment of Life Satisfaction of Children and Adolescents. *Social Indicators Research*, 2004. Vol. 66, no. 1—2, pp. 3—33. doi: 10.1023/B:SOCI.0000007497.57754.e3.
13. Huebner E.S., Zullig J., Saha R. Factor structure and reliability of an abbreviated version of the Multidimensional Students' Life Satisfaction Scale. *Child Indicator Research*, 2012. Vol. 5, pp. 561—657. doi: 10.1007/s12187-012-9140-z
14. Pavot W., Diener E.D., Colvin C.R., Sandvik E. Further validation of the Satisfaction with Life Scale: Evidence for the cross-method convergence of well-being measures. *Journal of personality assessment*, 1991. Vol. 57, no. 1, pp. 149—161. doi: 10.1207/s15327752jpa5701_17.
15. Sawatzky R., Ratner P., Johnson, J., Kopec J., Zumbo B. Sample heterogeneity and the measurement structure of the Multidimensional Students' Life Satisfaction Scale. *Social Indicators Research*, 2009. Vol. 94, pp. 273—296. doi: 10.1007/s11205-008-9423-4
16. Schnettlera B., Orellanabc L., Sepúlvedabc J., Mirandaa H., Grunertd K., Lobose G., Huechec C. Psychometric properties of the Multidimensional Students' Life Satisfaction Scale in a sample of Chilean university students. *Suma Psicológica*, 2017. Vol. 24, pp. 97—106. doi: 10.1016/j.sumpsi.2017.06.001