

Взаимосвязь характера социометрической структуры сообщества и типа группового морального решения

В.А. ЗАЙКИН

кандидат психологических наук, преподаватель кафедры организационной психологии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

В статье излагаются результаты эмпирического исследования феноменологии процесса принятия группового морального решения, влияния на него социометрической структуры реальной группы и динамики индивидуального уровня морального сознания в процессе групповой дискуссии. Основной вывод исследования — социометрическая структура оказывает решающее влияние на тип группового морального решения и позволяет переоценить значение рационального компонента морального функционирования в психологии морали.

Ключевые слова: *психология морали, моральное функционирование, групповые моральные решения, социометрия, групповая дискуссия, квазиэксперимент.*

В современной психологии морали одной из центральных является проблема контекста и условий принятия морального решения. Так, в рамках стадийной теории [11] постулируется, что личность совершает моральный выбор на основе своего индивидуального морального сознания и не зависит от внешних условий. Но теории и прикладные исследования в области психологии морали показывают, что это положение не столь однозначно и может быть пересмотрено в свете новых данных. Все более очевидным становится дефицит знаний, как функционирует группа, становясь субъектом морального решения, какие групповые процессы и психологические феномены стоят за этим.

Действительно, групповые решения достаточно часто становились предметом пристального анализа многих исследователей, но традиция исследования групповых решений в психологии морали нахо-

дится лишь в стадии активного становления. Несмотря на накопленный большой эмпирический материал по проблемам принятия групповых решений, исследователи достаточно редко фокусировали свое внимание именно на моральных групповых решениях. Например, М. Шоу в одной из фундаментальных работ по процессу принятия группового решения лишь обосновывает методологическую возможность изучения моральных решений, но собственно исследования, посвященные этой проблеме, ему неизвестны [13]. С момента публикации работы М. Шоу ситуация не претерпела значительных изменений [5].

Программа исследования

Цель нашего исследования — изучение феноменологии процесса принятия группового морального решения, опре-

деление влияния на него социометрической структуры реальной группы и динамики индивидуального уровня морального сознания в процессе групповой дискуссии. Теоретический объект исследования представлен как моральное функционирование группы. Эмпирический объект исследования — реальные группы студентов, обучающиеся по психологической специальности в вузах Москвы. Предмет исследования — процесс принятия группового морального решения.

Для организации эмпирической работы мы решили остановиться на квази-экспериментальном подходе и методологии его приложения к социально-психологическим исследованиям. Данный подход, как указывает Т.В. Корнилова, ограничивает степень контроля за зависимой и побочными переменными, но позволяет сохранять экологическую валидность, поскольку допускает проведение измерений в реальных, сформированных группах [4].

Обоснования выбора данного подхода к исследованию заключаются в следующем. Во-первых, моральное функционирование группы — сложный процесс, теряющий свою специфику в лабораторных условиях, поэтому выбранная нами форма наиболее адекватно соответствует изучаемому процессу. Во-вторых, для снижения угрозы валидности выводов считаем необходимым скрыть от респондентов подлинные цели эксперимента, объяснив им цель как развитие коммуникативных навыков и обучение аргументированному отстаиванию своей позиции. В-третьих, как указывает Дж. Кемпбелл, для проверки влияний, имеющих своим источником не внеш-

ние воздействия, а внутренние, субъективные условия, в частности, моральное сознание, возможно варьировать только формы внешней организации (характеристики группы, тип групповой задачи, число участников и т. д.). Эта форма еще называется измерением «без осуществления воздействия»; аналогом независимой переменной являются характеристики подбираемых групп [6].

Таким образом, в нашем исследовании независимыми переменными являются социометрическая структура групп, уровень развития морального сознания и число членов сообщества, зависимыми — качество группового морального решения, требуемый тип группового решения и изменение уровня развития морального сознания после групповой дискуссии.

Выборку составили 154 респондента из 10 реальных студенческих групп. После обработки социометрических бланков было выделено три основных типа групп: 1) сбалансированные группы; 2) группы с аутсайдером; 3) группы с коалиционной структурой (всего по две группы каждого типа, они и составили основную выборку исследования — итоговые шесть групп). Таким образом, выборку основной части исследования составили 86 человек, разделенных на шесть групп. В первой части исследования мы выявили социометрическую структуру трех групп; для контроля достоверности полученных данных подобрали еще три группы, сходных по численности и социометрической структуре. Для наглядности распределения приведем таблицу формальных характеристик групп основной части исследования (табл. 1).

Суммарно в выборке основной части исследования было 35 % мужчин и 65 % женщин в возрасте от 18 до 24 лет, средний возраст 21,9 года. Как видно, выборка в достаточной степени уравнена по полу, средний возраст респондентов соответствует цели исследования и методикам сбора эмпирических данных. Экспериментальные и контрольные группы также уравнены между собой по возрасту, полу и числу респондентов.

В рамках осуществленного эмпирического исследования были сформулированы следующие гипотезы. Гипотеза I: уровень морального развития является устойчивой структурой личности и не зависит от влияний группы; гипотеза-следствие I.1: участники, находящиеся на более высоком уровне морального развития, будут сохранять свой уровень, сопротивляясь решению группы более низкого уровня; гипотеза-следствие I.2: участники, находящиеся на более низком уровне морального развития, могут согласиться с рациональными аргумен-

тами и принять групповое моральное решение групп более высокого уровня; гипотеза-следствие I.3: у участников, поддержавших групповое моральное решение, изменяется уровень индивидуального морального сознания в соответствии с уровнем, которому соответствовало решение группы.

Помимо гипотезы I в ходе исследования проверялась справедливость гипотезы II, где социометрическая структура группы влияет на процесс групповой дискуссии и принятие группового морального решения. Её конкретизация отражается в гипотезах-следствиях: II.1: группы, социометрическая структура которых соответствует типу «группа с аутсайдером», успешно достигают единого группового морального решения, при этом «аутсайдер», если его уровень морального развития ниже уровня группового решения, а также в силу черт реального субъекта, будет поддерживать решение группы; II.2: группы, социометрическая структура которых соответствует ти-

Таблица 1

Формальные характеристики основной выборки по группам

№ п/п	Группа	Число членов	Число мужчин	Число женщин	Средний возраст	Максимальный возраст	Минимальный возраст	Текущий курс обучения
Группы с аутсайдером								
1	СА 1	12	33 %	67 %	23,5	24	21	5
2	СА 2 (контр.)	13	38 %	62 %	22,3	23	20	4
Группы-коалиции								
3	ГК 3	17	35 %	65 %	19,2	22	18	2
4	ГК 4 (контр.)	20	40 %	60 %	19,6	24	18	2
Сбалансированные группы								
5	СГ 5	14	29 %	71 %	23,5	24	22	4
6	СГ 6 (Контр.)	10	30 %	70 %	23,4	24	23	5

пу «группа-коалиция», не достигает единого группового морального решения, поскольку лидеры коалиций имеют более низкий уровень морального развития, чем решение, формируемое в группе, и проявляют моральную ригидность; П.3: группы, социометрическая структура которых соответствует типу «сбалансированная группа», достигают единого группового морального решения.

В соответствии с задачами и гипотезами исследования были выбраны следующие методики.

Во-первых, это методика оценки уровня развития морального сознания личности Л. Колберга [11] в адаптации Л.И. Анцыферовой [1]. Методика представляет собой набор из 9 моральных дилемм, предлагаемых для решения респонденту, на основании суждений которого определяется уровень развития его морального сознания. Методика предполагает как устный, индивидуальный вариант в форме интервью, так и письменный опрос с открытыми ответами. Для оптимизации процесса сбора данных нами был выбран второй вариант в виде письменного интервью.

Для оценки уровня развития морального сознания была выбрана широко известная дилемма Хайнца. Дополнительно стоит заметить, что именно дилемма Хайнца является самой распространенной при оценке уровня развития морального сознания как в рамках когнитивного подхода [14], так и в логике других методологических направлений психологии морали [12].

Во-вторых, метод социометрии, который является классическим методом анализа динамических процессов в малой группе. Целью его применения нами было раскрытие эмоциональных предпо-

чтений, аттракций респондентов в отношении друг друга [10]. Для обработки результатов социометрического теста использовался лицензированный пакет статистической обработки и графического преобразования «Sociometria Pro. Version 2.3» [8].

В-третьих, метод групповой дискуссии, который является классическим методом влияния в социальной психологии. Цель его применения – актуализация коммуникативного процесса между членами группы, обмена мнениями и сопоставления суждений, оценок, ценностей и идей между участниками данного процесса. Как справедливо замечают Н.Н. Богомолова и Л.А. Петровская, «групповая дискуссия это непрерывный процесс коммуникации, восприятия и взаимодействия» [10, с. 201]. Эффективность применения метода групповой дискуссии зависит от условий и коммуникативных действий участников, которые и характеризуют процесс протекания дискуссии. В нашем исследовании значимыми являются феномены групповой поляризации, два типа социального влияния (нормативное и информационное), а также правила решения групповой задачи. Данные феномены послужили значимыми критериями оценки характеристик процесса групповой дискуссии.

В-четвертых, метод принятия группового решения. Если обратиться к методологии деятельностного подхода, процесс групповой дискуссии можно интерпретировать как совместную деятельность, а групповое решение – как цель этой деятельности. Основание тому дает, в частности, определение групповой дискуссии, которое приводят А.В. Петровский и М.Г. Ярошевский: «Групповая

дискуссия — это способ организации совместной деятельности, цель которого — интенсивное и продуктивное решение групповой задачи» [9, с. 34].

С этой точки зрения требуемый тип группового решения может быть представлен как задача совместной коммуникативной деятельности (дискуссии). При этом должно выполняться следующее условие: группе понятны критерии оценки общего решения и тот тип решения, которого следует достичь [2].

Изложение и интерпретация полученных результатов

Интерпретация и иллюстрация результатов сбора индивидуальных данных необходима для операционализации и валидизации полиструктурного эмпирического объекта — группового морального решения. Мы сосредоточили

свое внимание на анализе базовых эмпирических закономерностей в изучении морального сознания личности для последующего их соотнесения с групповыми моральными решениями, социометрической и коммуникативной структурой группы. Укажем процентные показатели распределения индивидуального уровня развития морального сознания в рамках изучаемой выборки и для более наглядного представления результатов составим круговую диаграмму (рис. 1).

Как можно легко заметить, распределение уровня развития морального сознания в нашей выборке значительно отличается от нормального (по анализу данных с использованием критерия Колмогорова-Смирнова $p < 0,028$). Но этот ожидаемый показатель не может рассматриваться в качестве значимого аргумента, опровергающего достоверность полученных в исследовании данных по следующим причинам.

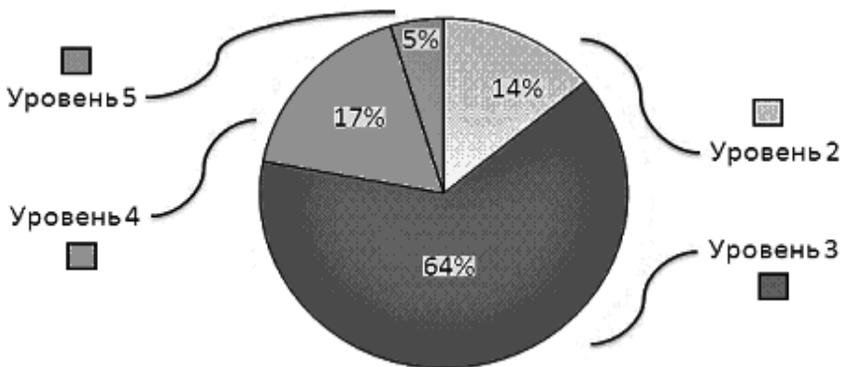


Рис. 1. Процентное соотношение уровня развития морального сознания в выборке¹

¹ Уровень 2 соответствует преконвенциональной стадии развития морального сознания по Л. Колбергу, уровни 3 и 4 — конвенциональной стадии, уровень 5 — постконвенциональной стадии. В последней версии стадийной теории развития морального сознания было отдано предпочтение определению «уровень» (level) [11], однако в отечественной психологии морали более устоялся термин «стадия» (stage) [1]. Респондентов, чей уровень развития морального сознания соответствовал бы уровням 1 и 6, в нашем исследовании обнаружено не было, что связано с возрастными особенностями выборки.

является коалиционная структура, когда группа разделена на две микрогруппы, состоящие в достаточно натянутых отношениях друг с другом. В рамках выборки мы обнаружили две группы, где в каждую из двух микрогрупп входил член общества с более низким уровнем развития морального сознания, чем в среднем по группе, но занимающий достаточно высокое место в социометрической иерархии (рис. 3).

Третий тип группы – это группа со сбалансированной социометрической

структурой, где достаточно четко выделяется один социометрический лидер и нет явных аутсайдеров. Мы обратились к данному типу групп, поскольку он является нейтральным, в отличие от предыдущих двух типов. Анализ подобного типа групп направлен на внесение большей степени надежности и валидности в получаемые результаты и анализ эмпирических данных (рис. 4).

Результаты социометрического исследования были статистически обработаны с целью анализа социометрических

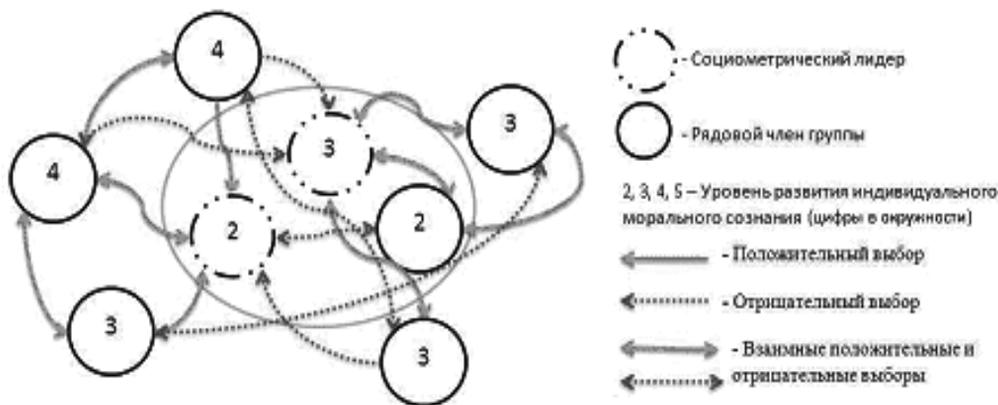


Рис. 3. Схематическое изображение социометрической структуры «группа-коалиция»

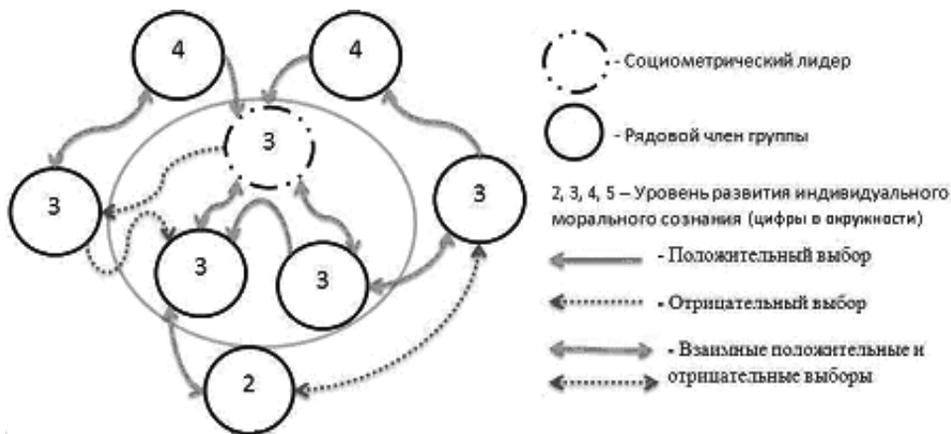


Рис. 4. Схематическое изображение социометрической структуры «баланс»

индексов групп различных типов, а также для выявления специфики каждой группы и общих закономерностей, характерных для данного типа групп (числовые значения индексов плотности, сплоченности, устойчивости, напряженности, показателя для наиболее авторитетного и наиболее отвергаемого члена).

Обратимся к статистическому анализу совместимости групп, построив для этого «матрицу сходств» (табл. 2). На основании данных матрицы сходства можно сделать вывод, что группы распределены верно, а данные о группах, отмеченных как контрольные, имеют значимость для проверки валидности процессов, регистрируемых в экспериментальных группах. Жирным шрифтом выделены наиболее близкие по значениям показатели для экспериментальных и контрольных групп.

В целом полученные данные свидетельствуют, что в группах продолжаются динамические процессы. Обследованные типы групп соответствуют основным типам сообществ, представленным в генеральной совокупности. Поскольку нашей целью являлось изучение реальных групп, необходимо принять, что значимое влияние на групповую структуру могло иметь критическое значение на изучаемый феномен — групповое моральное решение.

Процесс групповой дискуссии был организован следующим образом. Участникам предлагалось принять участие в групповом обсуждении моральной дилеммы Хайнца. Выше мы обосновали, почему истинная цель дискуссии была скрыта от участников исследования и объяснялась как развитие навыков коммуникации и аргументации собственной позиции. Ведущий поставил условие, что решение группы должно быть единогласным и его должны разделять все участники дискуссии. Отметим, что отказа от участия не высказал никто.

Процесс дискуссии состоял из четырех фаз и завершился процессом принятия группового решения. Первая фаза, ориентировочная, нацеленная на создание условий для ориентировки участников на представления группы в целом и на создание условий по аргументации своей позиции, считалась завершенной, когда все участники высказали свое отношение к обсуждаемой дилемме и выслушали основные контраргументы своей позиции.

Вторая фаза была сосредоточена на аргументации участниками своей позиции. Целью данной фазы было достижение максимального понимания участниками моральных позиций, существующих в группе. Она считалась завершен-

Таблица 2

Матрица сходств социометрических индексов групп (корреляция Пирсона)

Обследуемые группы	Группа СА 1	Группа СА 2 (контр.)	Группа ГК 3	Группа ГК 4 (контр.)	Группа СГ 5	Группа СГ 6 (контр.)
Группа СА 1	1,000	0,990	0,942	0,891	0,890	0,944
Группа СА 2 (контр.)	0,990	1,000	0,940	0,930	0,944	0,974
Группа ГК 3	0,942	0,940	1,000	0,957	0,836	0,849
Группа ГК 4 (контр.)	0,891	0,930	0,957	1,000	0,921	0,888
Группа СГ 5	0,890	0,944	0,836	0,921	1,000	0,982
Группа СГ 6 (контр.)	0,944	0,974	0,849	0,888	0,982	1,000

ной, когда в группе начинался активный процесс поляризации, деливший участников группы на две подгруппы по индивидуальному уровню развития морального сознания.

На третьей фазе дискуссии можно было наблюдать, как участники, до этого не имевшие склонности взаимодействовать друг с другом, обнаруживали сходство своих моральных позиций и начинали активно формировать общее моральное решение. Цель фазы — учет всех возможных аргументов «за» или «против» предлагаемого решения. Это было необходимо во избежание «феномена группомыслия», для чего ведущий делал акцент на том, что решение должно быть единогласным для всех участников.

Четвертая фаза, целью которой было достижение максимально возможного компромисса внутри группы, характеризовалась очень напряженными спорами участников. Фаза считалась завершенной, когда наступал процесс сравнения основных элементов морального решения внутри группы.

Далее следовала фаза принятия группового морального решения.

В целом дискуссии отличались высокой степенью заинтересованности участников. Иногда эмоциональное напряжение в группе достигало максимума, участники изображали сцены удушения или выстрелы из воображаемого пистолета. В ряде случаев они использовали угрозы или жесткие примеры, утрируя логику своих оппонентов. Это не имело связи с реальной агрессией, а было вызвано высокой степенью значимости ситуации для ряда участников. Часто «движение» по фазам дискуссии не требовало существенного участия ведущего; так,

например, члены сбалансированных групп, как правило, сами предлагали перейти к обсуждению непосредственно группового решения.

Обе группы типа «группа с аутсайдером» на этапе принятия группового морального решения активно убеждали аутсайдера, что так будет верно, что Хайнц должен украсть лекарство. В двух группах СА 1 и СА 2 у аутсайдеров была схожая модель поведения: они говорили, что не учли подобную точку зрения на дилемму. Таким образом, в группах с аутсайдером было достигнуто единое групповое моральное решение, соответствующее третьему уровню развития морального сознания, что можно оценить по структурным элементам решения: Хайнц должен украсть лекарство, только если любит свою жену, и не должен понести наказание. Рассмотрим влияние типа группы на характер этого процесса (рис. 5–7).

Результаты исследования показали, что гипотеза-следствие II.1 о том, что группы, социометрическая структура которых соответствует типу «группа с аутсайдером», успешно достигают единого группового морального решения, подтвердилась. Подтвердилось и дополнение к гипотезе, что аутсайдер, если его уровень морального развития ниже уровня группового решения, будет поддерживать решение группы.

Во втором типе групп (групп-коалиций) единое групповое решение не было достигнуто даже несмотря на то, что вся группа была склонна принять эгоистическое решение. В целом лидеры коалиций были не склонны поддерживать суждения более высокого уровня как от тех, к кому они испытывают симпатию, так и от остальных членов сообщества.

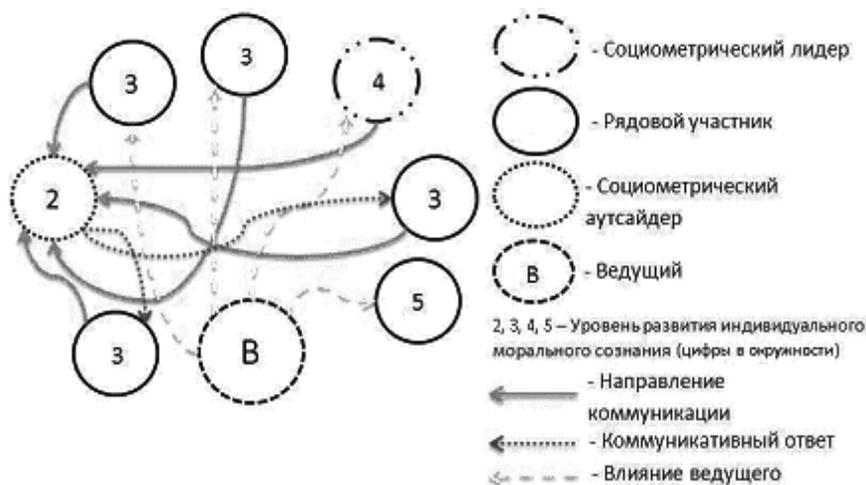


Рис. 5. Схематичное изображение фазы группового решения для группы с аутсайдером

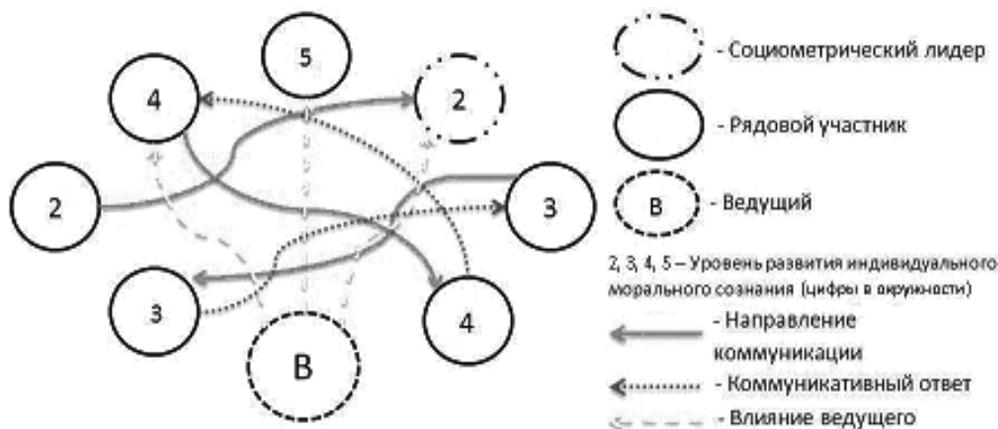


Рис. 6. Схематичное изображение фазы группового решения для группы-коалиции

Таким образом, гипотеза-следствие П.2, что группы, социометрическая структура которых соответствует типу «группа-коалиция», не достигает единого группового морального решения, подтвердилась. Дополнение к гипотезе, что если лидеры коалиций имеют более низкий уровень морального развития, чем решение, которое формируется в

группе, и проявляют моральную ригидность, также нашло свое подтверждение.

В третьем типе групп феномен моральной регрессии проявился значительно более четко, чем в других группах. Единое моральное решение группы, как и в группах с аутсайдером, соответствовало третьему, эгоистическому

структурой личности и не зависит от влияния группы, не подтвердилась, так как в ситуации групповой дискуссии участники неоднократно кардинально изменяли свои суждения и соглашались с мнением группы. Гипотеза-следствие I.1, что участники, находящиеся на более высоком уровне морального развития, сохраняют свой уровень, сопротивляясь решению группы более низкого уровня, также не подтвердилась, как не подтвердилась и гипотеза-следствие I.2, что участники, находящиеся на более низком уровне морального развития, могут согласиться с рациональными аргументами и принять групповое моральное решение более высокого уровня. Значимый результат проверки двух гипотез

состоит в том, что участники с более высоким уровнем развития морального сознания гораздо легче регрессировали в своем уровне, чем повышали свой уровень участники, находящиеся на более низком уровне по сравнению с уровнем морального решения группы.

Изучение соотношения индивидуального и социального уровня в психике человека отражает актуальные направления развития современной социальной психологии. Данное исследование призвано как продолжить традиции, так и обобщить существующее в настоящий момент научное знание применительно к психологии морали, индивидуальному и групповому моральному функционированию.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Анциферова Л.И.* Связь морального сознания с нравственным поведением человека (по материалам исследований Лоуренса Колберга и его школы) // Психологический журнал. 1999. Т. 20. № 3.
2. *Бовина И.Б.* Групповая дискуссия: Теоретический и прикладной аспект // Методы социально-психологического исследования / Под ред. Т.В. Фоломеевой. Кемерово, 2002.
3. *Кондратьев Ю.М.* Особенности отношений межличностной значимости и взаимовосприятия в студенческих учебных группах // Социальная психология и общество. 2012. № 2.
4. *Корнилова Т.В.* Экспериментальная психология. М., 2012.
5. *Кричевский Р.Л., Дубовская Е.М.* Социальная психология малой группы: Учеб. пособие для вузов. М., 2001.
6. *Кэмпбелл Д.* Модели экспериментов в социальной психологии и прикладных исследованиях. СПб., 1996.
7. *Петрушин С.В.* Психологический тренинг в многочисленной группе (методика развития компетентности в общении в группах от 40 до 100 человек). М., 2004.
8. Программа для IBM PC Пакет статистической обработки и графического преобразования данных социометрического исследования Sociometria Pro. Version 2.3 [Электронный ресурс] URL: <http://sociometry.ru/ru/sociometrypro.ru> (дата обращения: 15.04.2013)
9. Психология: Словарь / Под ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. М., 1990.
10. Социальная психология: Практикум: Учеб. пособие для студентов вузов / Под ред. Т.В. Фоломеевой. М., 2009.

11. Colby A., Kohlberg L. The measurement of moral judgment: Vol. 1. Theoretical foundations and research validation. Cambridge, 1987.
12. Lapsley D.K. Moral psychology. Boulder, 1996.
13. Shaw M. Group dynamics: the psychology of small group behavior. N.Y., 1981.
14. Snarey J. Cross-cultural universality of social-moral development: A critical review of Kohlbergian research // Psychological Bulletin. 1985. № 97.

Relationship between Sociometric Structure of Community and Types of Group Moral Decisions

VICTOR A. ZAIKIN

*PhD in Psychology, lecturer at the Department of Organizational Psychology,
Higher School of Economics*

The paper presents the results of the empirical research on the phenomenology of moral decision making in a group, on the influence of the sociometric structure of the real group upon this process, and on the dynamics of individual moral consciousness in the process of group discussion. The main outcome of the research is that the sociometric structure has a crucial effect on the type of group moral decision and provides for an overestimation of the rational component of moral functioning in moral psychology.

Keywords: *moral psychology, moral functioning, group moral decisions, sociometry, group discussion, quasi-experiment.*

REFERENCES

1. Ancyferova L.I. Svyaz' moral'nogo soznaniya s nravstvennym povedeniem cheloveka (po materialam issledovaniya Lourensa Kolberga i ego shkoly) // Psihologicheskii zhurnal. 1999. T. 20. № 3.
2. Bovina I.B. Gruppovaya diskussiya: Teoreticheskii i prikladnoi aspekt // Metody social'no-psihologicheskogo issledovaniya / Pod red. T.V. Folomeevoi. Kemerovo, 2002.
3. Kondrat'ev Yu.M. Osobennosti otnoshenii mezhlichnostnoi znachimosti i vzaimovospriyatiya v studencheskih uchebnyh gruppah // Social'naya psihologiya i obshchestvo. 2012. № 2.
4. Kornilova T.V. Eksperimental'naya psihologiya. M., 2012.
5. Krichevskii R.L., Dubovskaya E.M. Social'naya psihologiya maloi gruppy: Ucheb. posobie dlya vuzov. M., 2001.
6. Kempbell D. Modeli eksperimentov v social'noi psihologii i prikladnyh issledovaniyah. SPb., 1996.
7. Petrushin S.V. Psihologicheskii trening v mnogochislennoi gruppe (metodika razvitiya kompetentnosti v obshenii v gruppah ot 40 do 100 chelovek). M., 2004.

8. Programma dlya IBM PC Paket statisticheskoi obrabotki i graficheskogo preobrazovaniya dannyh sociometricheskogo issledovaniya Sociometria Pro. Version 2.3 [Elektronnyi resurs] URL: <http://sociometry.ru/ru/sociometryproru> (data obrasheniya: 15.04.2013)
9. Psihologiya: Slovar' / Pod red. A.V. Petrovskogo, M.G. Yaroshevskogo. M., 1990.
10. Social'naya psihologiya: Praktikum: Ucheb. posobie dlya studentov vuzov / Pod. red. T.V. Folomeevoi. M., 2009.
11. *Colby A., Kohlberg L.* The measurement of moral judgment: Vol. 1. Theoretical foundations and research validation. Cambridge, 1987.
12. *Lapsley D.K.* Moral psychology. Boulder, 1996.
13. *Shaw M.* Group dynamics: the psychology of small group behavior. N.Y., 1981.
14. *Snarey J.* Cross-cultural universality of social-moral development: A critical review of Kohlbergian research // Psychological Bulletin. 1985. № 97.