

## Качество межличностных отношений и удовлетворенность браком молодых людей

*Кожухарь Г. С.*

**ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет»  
(ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация**

**ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8680-1188>, e-mail: [kozuharg@mgppu.ru](mailto:kozuharg@mgppu.ru)**

**Цель.** Анализ связи оценки межличностных отношений с удовлетворенностью браком у молодых людей в официальном и гражданском браке.

**Контекст и актуальность.** На фоне растущего количества разводов увеличивается потребность анализа и понимания факторов, связанных с удовлетворенностью браком современной молодежи, с целью разработки программ преодоления трудностей в общении и сохранения отношений.

**Дизайн исследования.** В работе изучалась взаимосвязь межличностных отношений с удовлетворенностью браком. Наличие и характер взаимосвязи проверялись через корреляционный, регрессионный, факторный анализ и автоматическое моделирование (программа SPSS). Обследование проводилось в индивидуальном или групповом варианте в 2018 году.

**Участники.** Выборка: 108 молодых супругов от 20 до 35 лет ( $M=28,6$ ;  $SD=2,83$ ), из них 30 пар, 48 респондентов приняли участие без своих партнеров (44,44% юношей, 55,56% девушек).

**Методы (инструменты).** Тест-опросник удовлетворенности браком (ОУБ); тест-опросник «Анализ семейной тревоги» (АСТ); русскоязычные версии опросника «Шкала любви и симпатии» и методики исследования партнерских отношений Partnership Questionnaire (PFB); опросник ПЭА для выявления уровня понимания, эмоциональной привлекательности и авторитета (уважения) партнеров в браке.

**Результаты.** Выявлена сложная система взаимосвязей типов отношений между партнерами, показателей семейной тревоги и удовлетворенности браком. Удовлетворенность браком возрастает в случае проявления в межличностных отношениях любви и симпатии, переживания эмоционального притяжения между партнерами, уважения и редкого конфликтного поведения. Обнаружены предикторы удовлетворенности браком, а также описана стандартная модель межличностных отношений, позволяющая прогнозировать удовлетворенность браком в молодом возрасте.

**Основные выводы.** Существует сложная системная взаимосвязь оценки качества межличностных отношений и восприятия удовлетворенности браком у молодых супругов и партнеров в гражданском браке, знание которой позволяет создать модель системы отношений с целью прогноза удовлетворенности браком молодежи и профилактики конфликтов во взаимоотношениях, приводящих к их разрушению.

**Ключевые слова:** удовлетворенность браком, межличностные отношения, любовь, эмоциональное притяжение, уважение, тревожность, конфликт, молодые супруги.

**Для цитаты:** Кожухарь Г. С. Качество межличностных отношений и удовлетворенность браком молодых людей // Социальная психология и общество. 2021. Том 12. № 1. С. 143–161. DOI: <https://doi.org/10.17759/sps.2021120110>

## The Quality of Interpersonal Relationships and Satisfaction with the Marriage of Young People

Galina S. Kozhukhar

Moscow State University of Education, Moscow, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8680-1188>, e-mail: [kozuhargs@mgppu.ru](mailto:kozuhargs@mgppu.ru)

**Objective.** *Analysis of the relationship between the assessment of interpersonal relations and satisfaction with marriage among young spouses in an official and civil marriage.*

**Background.** *Against the background of the growing number of divorces, the need to analyze and understand the factors associated with marriage satisfaction among nowadays youth is increasing in order to develop programs for overcoming difficulties in communication and maintaining relationships.*

**Study design.** *The work examined the relationship between interpersonal relationships and marital satisfaction. The presence and nature of the relationship was checked through correlation, regression, factor analysis and automatic modeling (SPSS). The survey was conducted individually or in a group before the start of the pandemic.*

**Participants.** *108 young spouses, of which 30 couples, 48 respondents took part without their partners (44.44% of boys, 55.56% of girls) from 20 to 35 years old ( $M=28.6$ ;  $SD=2.83$ ).*

**Measurements.** *Marriage Satisfaction Test Questionnaire (MAR); test questionnaire "Analysis of family anxiety" (ACT); Russian-language versions of the questionnaire "Scale of love and sympathy" and methods of researching partnerships Partnership Questionnaire (PFB); PEA questionnaire to identify the level of understanding, emotional attractiveness and authority (respect) of partners in marriage.*

**Results.** *A complex system of relationships was revealed between the types of relationships between partners, indicators of family anxiety and satisfaction with marriage. Satisfaction with marriage increases in case of manifestation of love and sympathy in interpersonal relationships, experiences of emotional attraction between partners, respect and rare use of conflict behavior. Predictors of marital satisfaction have been identified, and a standard model of interpersonal relationships has been described, which allows predicting marital satisfaction at a young age.*

**Main conclusion.** *There is a complex systemic relationship between the assessment of the quality of interpersonal relationships and the perception of satisfaction with marriage in young spouses and partners in a civil marriage, the knowledge of which allows you to create a model of the relationship system in order to predict the satisfaction with marriage of young people and prevent conflicts in relationships leading to their destruction.*

**Keywords:** *marriage satisfaction, interpersonal relations, love, emotional attraction, respect, anxiety, conflict, young spouses.*

**For citation:** Kozhukhar G.S. The Quality of Interpersonal Relationships and Satisfaction with the Marriage of Young People. *Sotsial'naya psikhologiya i obshchestvo = Social Psychology and Society*, 2021. Vol. 12, no. 1, pp. 143–161. DOI: <https://doi.org/10.17759/sps.2021120110> (In Russ.).

### Введение

В настоящее время в обществе происходят активные изменения в институте семьи и представлениях о нем: создаются новые варианты брака, увеличивается количество разводов, модифицируется

функционально-ролевая структура семьи. В результате воздействия перечисленных и многих других факторов изменяется характер взаимоотношений всех членов семьи и, в частности, супружеских отношений. Проблематика психологии межличностного взаимодействия давно

привлекает внимание исследователей, многие вопросы освещены достаточно широко. В то же время взаимодействие партнеров в браке является одной из значимых и сложных проблем, актуальность которой только растет с течением времени, она становится все более важной как в социальном, так и в научном плане. Супружеские отношения динамичны, каждый этап жизненного цикла семьи определяет свою специфику супружеских отношений. При этом успешность семейной жизни и удовлетворенность супругов браком напрямую связаны с особенностями их взаимодействия. В современном российском обществе фиксируется «наличие низкого уровня заключенных браков на фоне высокого уровня разводов, свидетельствующих о негативных явлениях в брачно-семейных отношениях. Данное обстоятельство имеет особое значение для молодых семей, которые пока еще находятся в стадии стабилизации системы семейного функционирования» [5, с. 411].

В то же время, как отмечает И.А. Баева, психологические механизмы и причины, определяющие поведение молодежи, во многом универсальны, изменяются только виды их проявления и способы удовлетворения потребностей, обеспечивающих социализацию. Понимание закономерностей развития молодежи позволяет создавать и совершенствовать социально-психологические программы тренингов, мониторинг управления процессом социализации молодого поколения [2].

С точки зрения современных исследований, в юношеском возрасте у молодых людей можно обнаружить различные комплексы доминирующих ценностей семейного существования как отличающихся психосемантических образов будущей семьи и ее особенностей [9]. Кроме того, в обществе сосущест-

вуют разные типы семей, изменяются суждения о тех функциях, которые понимаются как фундамент семьи. Если раньше на первом месте была материальная функция содержания семьи и ее обеспечения, то в настоящее время на первое место, во всяком случае, в европейском обществе, выходит ориентация на воспитание ребенка [6].

Собственно, несмотря на то, что проблема взаимоотношений между супругами кажется достаточно изученной, оказывается, что не так уж много современных исследований, которые показывали бы взаимосвязь удовлетворенности браком и качества отношений между партнерами (супругами) в молодости. Тем не менее в большинстве работ подчеркивается, что благополучные супружеские отношения характеризуются совокупностью определенных общих признаков. В отношениях особого качества удовлетворяются фундаментальные потребности членов семьи; вырабатывается адекватное восприятие друг друга и взаимопонимание, обнаруживается и возникает совпадение ценностей, появляются совместные идеи, возникает распределение власти, толерантность к расхождениям во мнениях, рождается открытость в диалогическом взаимодействии [1; 3; 4; 9; 14; 15 и многие другие].

В большинстве исследований, посвященных удовлетворенности браком, подчеркивается значимость коммуникации, ее качества как одного из важнейших факторов. Так, например, в одной из научных работ проанализировали более 15 исследований, которые были проведены с 1953 по 2004 годы. В результате авторы выделили 9 характеристик, которые присутствовали во всех трудах, напрямую связанных с удовлетворенностью браком: «устойчивость отношений, любовь, секс, личностная совместимость,

коммуникация, принятие решений, интимная близость и религия» [16, с. 7].

Подчеркивается роль эмоций, разрабатываются модели эмоциональной близости в отношениях между молодыми людьми, оценивающими взаимоотношения в своей семье как благополучные [8].

Таким образом, как и в XX веке, в XXI веке значение отношений между супругами имеет еще более важный смысл, поскольку быстро изменяющиеся общественные отношения, отражающиеся в межличностных, трансформируясь, влияют на представления о том, каким образом молодые люди воспринимают и понимают эти отношения в их социально-возрастной период развития.

*Новизна* исследования определяется тем, что в нем выявлены виды отношений, впервые изучаемые в таком сочетании (через взаимодополняющие методы математической статистики) как предикторы удовлетворенности браком, а также предложена модель, позволяющая предсказывать удовлетворенность браком через систему связей между исследуемыми отношениями у молодых людей, состоящих в официальном и гражданском браке.

*Целью данного исследования* явилось выявление особенностей межличностных отношений супругов в молодых семьях и парах во взаимосвязи с оценкой ими удовлетворенности браком (официальным или гражданским), а также создание модели системы отношений, позволяющей прогнозировать удовлетворенность браком для молодежи.

*Основные вопросы исследования:*

1) Каким образом качество отношений между молодыми людьми связано с их удовлетворенностью законным или гражданским браком?

2) Какова типичная модель межличностных отношений молодых пар, по-

зволяющая предсказывать удовлетворенность браком в молодости, и какие отношения выступают в качестве наиболее значимых?

## Метод

**Методики.** В исследовании были использованы следующие методики психодиагностики:

1) тест-опросник удовлетворенности браком (ОУБ; В.В. Столин, Т.Л. Романова, Г.П. Бутенко) [10, с. 78–84];

2) тест-опросник «Анализ семейной тревоги» (АСТ; Э. Эйдемиллер, В. Юстицкис) [15, с. 64–66];

3) опросник «Шкала любви и симпатии» (З. Рубин, модификация Л.Я. Гозман, Ю.Е. Алешина; Rubin's Love and Liking Scale, 1970, Zick Rubin) [10, с. 71–73; 26];

4) методика исследования партнерских отношений Partnership Questionnaire (PFB) (Hahlweg, 1996) [7; 26];

5) опросник ПЭА для измерения степени понимания, эмоциональной привлекательности и авторитета (уважения) партнеров в браке (А.Н. Волкова, модификация В.И. Слепковой) [10, с. 193–196; 13, с. 74–78].

Обоснование выбора методик связано с целью исследования и его основными вопросами, а также со значимостью анализа, с одной стороны, позитивных качеств, скрепляющих брак, с другой стороны, характеристик отношений, которые важно уметь распознавать и работать с ними для того, чтобы отношения крепились, а не распадались.

Коротко охарактеризуем данные методики.

*Опросник удовлетворенности браком (ОУБ).* Авторы понимали удовлетворенность браком как достаточно устойчивый

эмоциональный феномен. Это обобщенная эмоция, генерализованное переживание, которое манифестирует себя как в разнообразных формах эмоциональных проявлений, возникающих в различных ситуациях, так и во всевозможных суждениях, оценках и сравнениях. Опросник включает 24 утверждения, суммарный балл, получаемый испытуемым, может быть соотнесен с одной из 7 категорий в соответствии со степенью оценки благополучия брака [10, с. 179–183].

*Тест-опросник «Анализ семейной тревоги»* (Э. Эйдемиллер, В. Юстицкис) включает 21 вопрос, по семь суждений для каждой из трех шкал: семейной вины, тревожности и напряженности. Также подсчитывается уровень общей семейной тревожности. Наличие у респондента каждого показателя семейной тревоги констатируется при наличии 5 и более баллов [15, с. 64–66].

*Шкала любви и симпатии* З. Рубина базировалась на теоретических представлениях о внутренней структуре измеряемых феноменов. При оценке любви подразумевались степень привязанности, проявление заботы партнеров друг о друге, а также уровень интимности отношений. Шкала симпатии основывалась на понимании этого отношения через выражение уважения, степени восхищения и уровня воспринимаемого сходства между партнерами. В окончательный вариант методики, адаптированной Л.Я. Гозманом и Ю.Е. Алешинной, вошли 14 суждений (по 7 суждений в каждую шкалу). Результаты по шкале любви и по шкале симпатии подсчитываются отдельно и могут варьировать от 7 до 28 баллов. Возможен подсчет суммарного балла по обоим шкалам, характеризующий общий уровень эмоциональных отношений в диаде (от 14 до 56 баллов) [10, с. 196–197].

*Опросник партнерских отношений (PFB)* включает три шкалы (поведение в конфликте, нежность, общность/коммуникация), состоящих из 30 суждений, которые надо оценить одним из четырех вариантов ответов: очень редко (0), редко (1), часто (2), очень часто [7]. Общий балл качества отношений подсчитывается по формуле:  $PFB = (30 - Q) + T + TC$ . Максимальная сумма баллов может составить 90, в среднем же для пар, взаимоотношения которых находятся в пределах нормы, сумма баллов составляет 65, в то время как для пар, которые нуждаются в терапии, общий балл составляет всего 40 [6; 26].

*Методика ПЭА* включает три шкалы по 15 утверждений: понимание, эмоциональное притяжение и авторитетность (уважение), в соответствии с которыми она и названа. Методика измеряет степень проявления понимания, привлекательности и уважения в отношениях партнеров, оцениваемых по шкале от 0 до 30 баллов [10, с. 193–196; 13, с. 74–78].

**Выборка.** В исследовании приняли участие 108 молодых людей в возрасте от 20 до 35 лет ( $M=28,6$ ;  $SD=2,83$ ), которые состояли в законном или гражданском браке. Из них было 60 молодых людей, составляющих пары, и 48 человек, партнеры которых по разным причинам не могли или отказались принять участие в исследовании. Среди респондентов были 48 юношей и 60 девушек. Все с высшим или незаконченным высшим образованием; 30% пар имели по одному ребенку. Выборка комплектовалась исходя из цели исследования, поэтому не проводился сравнительный анализ молодых людей, состоящих в разных типах отношений, тех, кто участвовали в парах, индивидуально, а также между юношами и девушками.

## Результаты

Результаты описательной статистики (табл. 1) позволили констатировать, что у обследованных молодых людей в среднем по выборке отсутствовали выраженные показатели семейной вины, тревожности и напряженности. Также уровень общей семейной тревожности оказался в восприятии молодых людей низким. Партнеры в нашем исследовании оценивали свою удовлетворенность браком на границе благополучных (33–38 баллов) и абсолютно благополучных отношений (39–48 баллов), а степень любви и симпатии у респондентов была выражена на высоком уровне [21].

Уровни выделялись на основе показателей, указанных в описании методик.

Конфликтное поведение молодые люди оценили как проявляющееся редко, средний показатель оказался на низком

уровне выраженности. При этом нежность респонденты восприняли как выражающуюся на высоком уровне, а общность/коммуникацию — на среднем уровне. Общая оценка качества отношений оказалась на среднем, нормативном уровне для пар, проживающих вместе. Испытуемые выразили мнение, что имеют высокий уровень понимания, эмоционального притяжения и средне выраженное уважение.

С помощью корреляционного анализа выявлены положительные взаимосвязи между удовлетворенностью браком и такими проявлениями в межличностных отношениях, как любовь ( $r=0.626$ ;  $p\leq 0.01$ ), симпатия ( $r=0.472$ ;  $p\leq 0.01$ ), эмоциональное притяжение ( $r=0.294$ ;  $p\leq 0.01$ ) и уважение ( $r=0.340$ ;  $p\leq 0.01$ ), а также обратная связь с конфликтным поведением ( $r=-0.226$ ;  $p\leq 0.05$ ). С семейной тревожностью и ее характеристиками удовлетворенность браком не имела

Таблица 1

### Описательные статистики по удовлетворенности браком и основным показателям отношений у молодых людей

Удовлетворенность браком и межличностные отношения	N	Минимум	Максимум	Среднее	Стандартное отклонение
Удовлетворенность браком	108	30.00	46.00	38.90	4.33
Чувство вины	108	.00	4.00	0.78	1.10
Тревожность	108	.00	7.00	2.01	1.74
Напряженность	108	.00	7.00	3.37	2.29
Семейная тревожность	108	1.00	14.00	6.13	3.99
Любовь	108	20.00	28.00	25.03	2.62
Симпатия	108	18.00	27.00	23.01	2.30
Поведение в конфликте	108	.00	11.00	4.56	2.71
Нежность	108	21.00	30.00	26.30	2.53
Коммуникация (общение)	108	9.00	18.00	14.74	2.06
Качество отношений	108	55.00	78.00	66.48	5.29
Понимание	108	12.00	30.00	25.72	4.15
Эмоциональное притяжение	108	9.00	28.00	24.42	3.00
Уважение	108	14.00	22.00	18.87	2.02
N валидных (общее)	108				

корреляций, но была связана с ней опосредовано через конфликтное поведение ( $r=0.238$ ;  $p\leq 0.05$ ).

Общий показатель качества отношений позитивно связан с любовью ( $r=0.404$ ;  $p\leq 0.01$ ), симпатией ( $r=0.330$ ;  $p\leq 0.01$ ), нежностью ( $r=0.757$ ;  $p\leq 0.01$ ), коммуникацией ( $r=0.701$ ;  $p\leq 0.01$ ), авторитетностью ( $r=0.230$ ;  $p\leq 0.05$ ) и удовлетворенностью браком ( $r=0.234$ ;  $p\leq 0.05$ ). Отрицательная взаимосвязь качества отношений наблюдалась с переживанием чувства вины ( $r=-0.224$ ;  $p\leq 0.01$ ), конфликтным поведением ( $r=-0.715$ ;  $p\leq 0.01$ ) и пониманием ( $r=-0.270$ ;  $p\leq 0.01$ ).

Результаты корреляционного анализа свидетельствовали, что удовлетворенность браком не взаимосвязана с коммуникацией. Но при этом коммуникация позитивно связана с любовью ( $r=0.248$ ;  $p\leq 0.01$ ), симпатией ( $r=0.233$ ;  $p\leq 0.05$ ), нежностью ( $r=0.406$ ;  $p\leq 0.01$ ) и уважением ( $r=0.207$ ;  $p\leq 0.05$ ). Негативные взаимосвязи обнаружены между коммуникацией и чувством вины ( $r=-0.212$ ;  $p\leq 0.05$ ), конфликтным поведением ( $r=-0.230$ ;  $p\leq 0.05$ ) и пониманием ( $r=-0.217$ ;  $p\leq 0.05$ ). Рост понимания напрямую связан с увеличением чувства вины ( $r=0.251$ ;  $p\leq 0.01$ ) и семейной тревожности ( $r=0.193$ ;  $p\leq 0.05$ ).

Результаты регрессионного анализа позволили выявить ряд закономерностей. Вначале рассмотрим результаты регрессионного анализа методом принудительного включения, когда в качестве предиктора рассматривается только одна независимая переменная. Если значение критерия F-Фишера имеет  $p$ -уровень значимости, равный 0,000, то коэффициент корреляции между зависимой и независимой переменными статистически значим и модель регрессии может быть содержательно интерпретирована [11].

R-квадрат является коэффициентом детерминации ( $R^2=0,057$ ), позволяя

определить долю вариации одной из переменных, которая объясняется изменениями другой переменной. При анализе роли социальной тревожности  $R^2=0,057$ , т.е. доля вариации конфликтного поведения объясняется вариантом изменения уровня социальной тревожности всего на 0,6%, составляя очень маленький вклад, в сравнении с остальными, не изученными в данной работе показателями. Остальные 99,4% говорят о воздействии других факторов. Значимость коэффициента корреляции составила  $r=0,013>0,01$  ( $F=6,356$ ;  $p=0,000$ ;  $t=2,521$ ;  $\beta=0,238$ ).

Для составления линейного уравнения регрессии использовались коэффициенты  $k=3,564$  и  $b=0,162$ . Линейное уравнение приобрело такой вид: Конфликтное поведение =  $0,162 \times$  «Социальная тревожность» + 3,564.

Далее с целью обнаружения предикторов отношений, предсказывающих уровень любви в восприятии членов пары, был применен множественный регрессионный анализ с помощью пошагового метода, когда вводится сразу несколько независимых переменных, понимаемых в качестве характеристик, оказывающих влияние на зависимую переменную.

Коэффициент детерминации  $R^2=0,176$ . Это значит, что доля вариации позволяет описать эту вариативность на 18%. Соответственно, оставшиеся 82% объясняются воздействиями других переменных, которые остались за рамками данного исследования. Значимость коэффициента корреляции составила для авторитетности  $r=0,003\leq 0,01$ , для показателя эмоционального притяжения  $r=0,001\leq 0,001$ , для показателя «понимание»  $r=0,032\leq 0,05$  ( $F=7,422$ ;  $p=0,000$ ; уважение  $t=3,072$ ; эмоциональное притяжение  $t=3,319$ ; понимание  $t=-2,170$ ).

Линейное уравнение приобрело такой вид: «Любовь» =  $0,356 \times$  «Авторитет (ува-

жение)»+0,305 × «Эмоциональное притяжение»+0,144 × «Понимание»+14,551.

Также множественный регрессионный анализ позволил выявить главные предикторы (из всех исследуемых отношений) удовлетворенности браком молодых людей. Ими оказались уровень авторитетности (уважения) и эмоциональное притяжение.

Коэффициент детерминации  $R^2=0,189$ . Это значит, что доля вариации отрицательных выборов объясняется совместным изменением уровня авторитетности и эмоционального притяжения, что позволяет описать эту вариативность на 19%. Соответственно, оставшиеся 89% объясняются воздействиями других констант. Значимость коэффициента корреляции составила для авторитетности  $r=0,000 \leq 0,0001$ , для показателя эмоционального притяжения  $r=0,003 \leq 0,01$  ( $F=12,222$ ;  $p=0,000$ ; уважение  $t=3,646$ ; эмоциональное притяжение  $t=3,073$ ).

Уважение у респондентов имеет разную степень выраженности и присутствует во всех проявлениях удовлетворенности браком, в то время как

эмоциональное притяжение имеет большее сходство в уровне проявления у всех пар. На рис. 1 и 2 даны графические иллюстрации анализа уважения и эмоционального притяжения как предикторов удовлетворенности браком у молодежи.

С целью выявления предикторов удовлетворенности браком использован метод автоматического линейного моделирования. Информационный критерий модели составил 238.879. Точность модели равна 54,8%.

Исследуемые показатели расположились в зависимости от их важности (веса) как предикторов удовлетворенности браком: чем большее значение имеет коэффициент важности, тем большее влияние оказывает данное отношение на удовлетворенность браком. Иными словами, совокупность данных отношений позволяет прогнозировать удовлетворенность браком в молодых парах, представая в следующей последовательности: любовь, редкое переживание вины и тревожности, редкое конфликтное поведение и коммуникация, выраженное уважение.

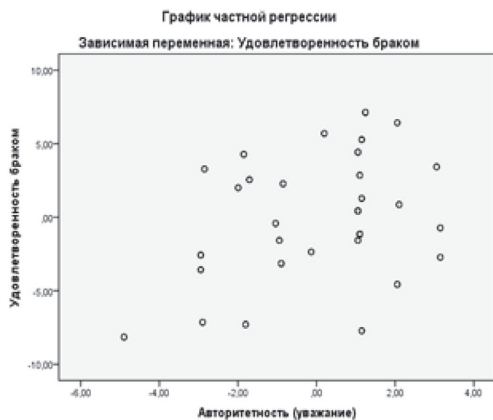


Рис. 1. Уважение — предиктор УБ

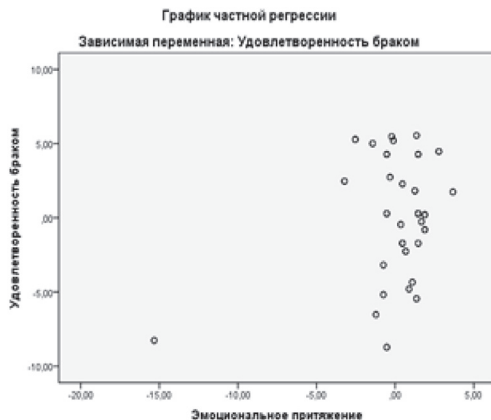


Рис. 2. Эмоциональное притяжение — предиктор УБ

(УБ — удовлетворенность браком)



На рис. 3 представлена модель отношений, выступающих предикторами удовлетворенности браком.

С целью сокращения переменных и поиска латентных факторов мы провели факторный анализ методом главных

компонент. График нормализованного стресса позволил выделить два основных фактора (рис. 4). Был применен метод вращения Варимакс с нормализацией Кайзера. Вращение сошлось за 3 итерации.

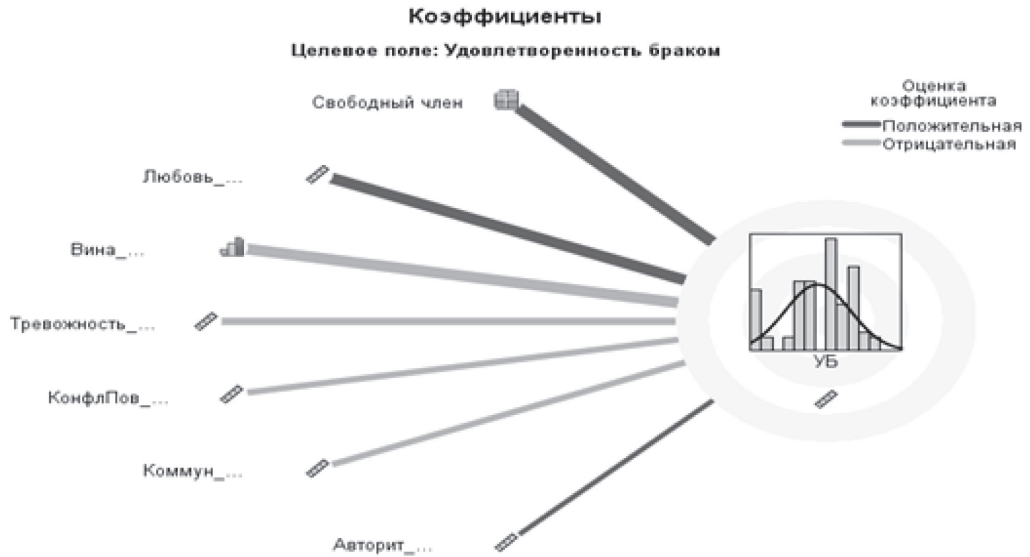


Рис. 3. Модель отношений, связанных с удовлетворенностью браком: свободный член представляет собой неучтенные факторы в данном исследовании

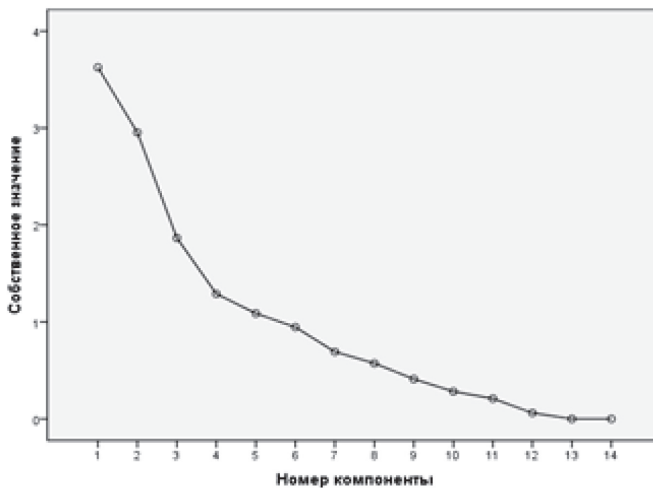


Рис. 4. График выделения количества компонент латентных факторов модели

В первый фактор вошли 8 исследуемых показателей отношений, включая удовлетворенность браком, второй фактор составили 4 характеристики, связанные с семейной тревогой.

Таблица 2

**Латентные факторы удовлетворенности браком и отношений между молодыми людьми**

Исследуемые показатели	Компонента	
	1	2
Любовь	,813	
Качество отношений	,795	
Симпатия	,705	
Нежность	,639	
Удовлетворенность браком	,586	
Конфликтное поведение	-,556	
Коммуникация	,527	
Авторитетность (уважение)	,439	
Эмоциональное притяжение		
Семейная тревожность		,945
Напряженность		,742
Тревожность		,724
Вина		,720
Понимание		

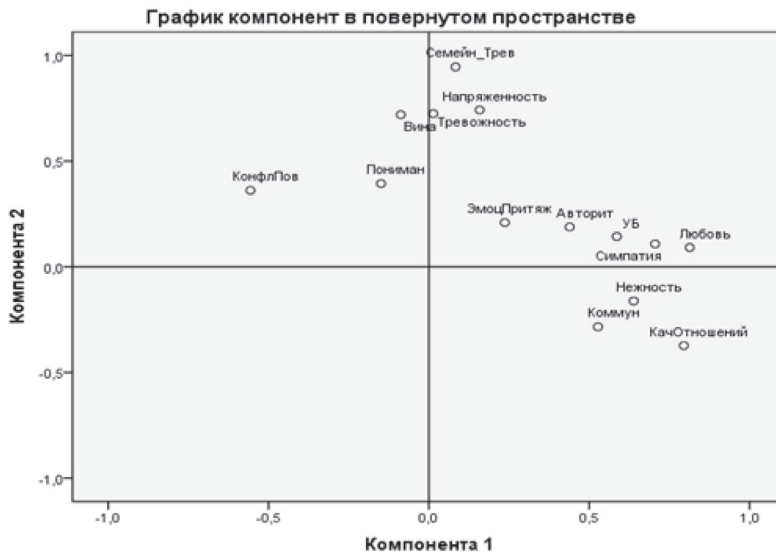


Рис. 5. Компоненты удовлетворенности браком

Рис. 5 позволяет понять соотношение исследуемых показателей, в очередной раз демонстрируя, что удовлетворенность браком в наибольшей степени связана с любовью, симпатией, уважением (авторитетностью) и эмоциональным притяжением.

### Обсуждение результатов

Средние показатели по выборке, можно сказать, продемонстрировали практически идеальное восприятие партнерами их отношений в момент опроса. В связи с этим нас заинтересовал факт увеличения количества разводов и расставаний, которые в обществе воспринимаются уже как неотъемлемые реалии современной жизни, с точки зрения возможностей прогноза того, как можно влиять на отношения в паре, чтобы дисфункции в них преодолевались, а не приводили к быстрым расставаниям между молодыми людьми.

Проблема, как нам представляется, заключается в том, что если в парах в их первые годы совместной жизни складываются благоприятные отношения и существует удовлетворенность ими, то при возникновении каких-либо трудностей современные молодые люди, не имея навыков их преодоления и ориентируясь на стереотипы в обществе (например, «развод — не проблема»), принимают скоропалительное решение о том, что легче распрощаться и закончить отношения. В связи с этим в качестве идеального варианта представляется создание в обществе установок на важность преодоления трудностей, возникающих в отношениях внутри пары, а не быстрое расставание и создание новых отношений, которые заканчиваются тем же разводом.

Понимание респонденты оценили как высокое, т.е. они посчитали, что имеют представления о личностных особенно-

стях партнера, успешно интерпретируют их эмоции, мысли, стремления, учитывая эти знания при общении с супругом. Эмоциональное притяжение также выражено на высоком уровне, что свидетельствует о степени привлекательности партнера, желании общаться с ним и восприятии отношений как имеющих психотерапевтический эффект. Авторитетность (уважение) проявлена на среднем уровне, что показало среднюю значимость мировоззрения, интересов, мнений партнера и ориентации на них как на эталон.

Отметим, что наши результаты показали, что удовлетворенность браком не взаимосвязана с коммуникацией. Но при этом она опосредованно связана с коммуникацией через ее взаимосвязи с любовью, симпатией, нежностью и уважением. Негативные взаимосвязи между коммуникацией и чувством вины, конфликтным поведением и пониманием позволили нам считать, что коммуникация только тогда влияет на удовлетворенность браком, когда она имеет особое содержание, т.е. пронизана любовью, симпатией, нежностью и уважением. В данном случае полученные результаты не являются оригинальными, но совпадают с огромным количеством исследований в рамках психологического консультирования и психотерапии.

Например, показано, что благополучие супружеских отношений связано с качеством интимной близости, лаской. Особенности проявления привязанности между супругами, характер их общения имеют большое значение для удовлетворенности браком. Правда, постепенно главным становится не количество времени общения, а взаимопонимание. Вместе с тем общение предполагает доверие, желание и способность выразить себя без страха оценки [25].

Таким образом, корреляционный анализ позволил конкретизировать, что

увеличение общения связано с возрастанием любви, симпатии, нежности и уважения и одновременным снижением чувства вины, конфликтного поведения и понимания. Снижение понимания мы объясняем тем, что участники взаимодействия не владеют коммуникативной компетентностью в общении, в частности, навыками слушания, эмпатии и пр. Чем дольше они общаются и чем теснее становится возникающая между партнерами общность, тем в большей степени возрастает непонимание, что, например, может быть объяснено использованием привычных стереотипов и появлением трудностей в формировании точного восприятия и понимания партнера. Также можно предположить, что современные молодые люди все в большей степени ценят в отношениях возможность автономии, относительной независимости, чему может мешать слишком близкая общность, частое и длительное совместное времяпрепровождение.

Интересно, что увеличение понимания напрямую связано с ростом чувства вины и семейной тревожности. Мы объясняем это тем, что рост понимания как когнитивного компонента снижает эмоциональное отношение, проявляющееся в любви и симпатии, что подтверждает факт обратной зависимости между степенью понимания между партнерами, любовью и симпатией.

Результаты регрессионного анализа методом принудительного и пошагового включения позволили выявить ряд закономерностей.

Социальная тревожность оказалась независимым фактором только для показателя конфликтного поведения молодых пар, причем ее влияние, по сравнению с не изученными нами показателями, явилось достаточно незначительным.

Для нашей выборки стало характерным то, что при повышении уважения и эмоционального притяжения и понижении степени понимания между партнерами увеличивается показатель любви данного партнера. Этот факт можно интерпретировать по-разному: например, как доминирование бессознательных факторов, «розовые очки» в начале отношений и т.п. Но мы полагаем, что это одна из фундаментальных причин дальнейшего непонимания, разлада в отношениях и зачастую распада брака.

Следует отметить, что любовь состоит как из положительных, так и отрицательных эмоций в соответствии с теорией привязанности. Например, негативные переживания: страх перед близостью, ревность, эмоциональная боль; позитивные: периоды удовольствия, забота, преданность и доверие. Эта теория, по сути, объясняет, как соотносятся любовь и одиночество [17].

Близкие, эмоциональные отношения предполагают в той или иной степени зависимость между партнерами, но здоровая личность стремится выстроить границы своего Я, что позволяет ей развиваться дальше. Можно предположить, что такая оценка понимания и обратная связь коммуникации с удовлетворенностью браком выступают у современной молодежи как возможность сохранять собственную самость в присутствии партнера и вступать с ним в диалог, не теряя своей аутентичности, что, по идее, только укрепляет взаимоотношения [12]. Например, люди с разным стилем привязанности имеют разные представления о романтическом любовном периоде, доступности, доверии к любовным партнерам и готовности к любви. Тревожный стиль привязанности связан с симптомами навязчивого поведения. Но амбивалентный стиль привязанности наиболее сильно ассоциируется с навязчивым

стилем любви, в то время как наличие надежного стиля и последующее построение позитивных отношений с людьми может непосредственно влиять на психологическое здоровье и качество жизни, а следовательно, и на самочувствие человека [19].

Также обнаружено, что чем выше авторитетность (уважение) и эмоциональное притяжение, тем более высокий уровень удовлетворенности браком мы можем прогнозировать.

Как известно, уравнение связи не может рассматриваться с точки зрения причинно-следственных отношений в отрыве от теоретических предположений и гипотез, но в теории мы показали, что качество отношений является фундаментальным фактором удовлетворенности браком.

В то же время результаты регрессионного анализа позволяют на основе использования формул регрессии предсказывать развитие зависимого фактора (в нашем случае — удовлетворенности в браке, в паре) в зависимости от изменения независимых факторов (в данном случае — авторитетности (уважения), эмоционального притяжения).

Как отмечалось, уважение у респондентов имеет разную степень выраженности и присутствует во всех проявлениях удовлетворенности браком, в то время как эмоциональное притяжение имеет большее сходство в уровне проявления у всех пар. Л.Б. Шнейдер, рассматривая разные подходы к удовлетворенности браком, считает, что центральной потребностью выступает потребность в присоединении, т.е. потребность в таком типе отношений, который обеспечивает позитивные постоянные взаимодействия [14].

Интересно, что чем чаще проявляется конфликтное поведение между партнерами, тем больше вероятность выработки такого стереотипа, как «спускать все на

тормозах», что приводит к накоплению негативных эмоций, чувств, неосознаваемых мыслей, в результате чего возникает дисгармония во взаимоотношениях, приводя к автоматизмам в поведении. Это становится еще одним фактором распада брака или партнерства в будущем [4].

Кроме того, в исследовании показано, что конструктивные навыки разрешения конфликтов между супругами с детьми, имеющими аутизм, умения эффективного общения оказывают благоприятное влияние на психическое здоровье как самих детей, так и семьи в целом [18]. Также в случае скрытых дисфункциональных отношений между супругами они зачастую полагают, что каждый использует непродуктивные стили поведения в конфликте, и не одобряют их [2].

Неудивительно то, что успешные, здоровые отношения связаны с общим благополучием, в то время как негативные отношения влияют на плохое психическое здоровье и адаптацию в течение поиска партнера и романтических отношений. Доказано, что хорошие отношения предсказывают наличие положительного аффекта; однако было также показано, что аффект в подростковом возрасте, связанный с романтической любовью, играет прогностическую роль в успехе или неудаче близких отношений [20]. Вообще развитие романтических отношений стало многомерным объектом изучения и рассматривалось с различных точек зрения [29].

Результаты автоматического линейного моделирования показывают, что удовлетворенность браком напрямую связана с любовью и уважением и обратным образом — с виной, тревожностью, конфликтным поведением и коммуникацией [21].

Интерпретируя результаты факторного анализа, мы выделили и назвали первый латентный фактор, в котором главный вес

принадлежит любви: «Удовлетворенность браком как качество отношений» (при обратной связи с конфликтным поведением). Второй фактор мы назвали по первой характеристике с самым наибольшим весом: «Семейная тревожность», куда еще входят напряженность, тревожность, вина. Как представляется, этот факт косвенно подтверждает предположение о разрушении привычных, стереотипных представлений о партнере, что сопровождается ростом неадекватного ощущения супругом(ой) ответственности за события в семье, воспринимаемые как отрицательные. Также возникает часто плохо осознаваемое состояние тревоги, которое проявляется в сомнениях, страхах, опасениях, связанных с разными аспектами семейной жизни (здоровье, конфликты, качество отношений и пр.). Зачастую в основе «семейной тревоги» находится переживание чувства беспомощности, а также представление о невозможности изменить происходящие события в семье, неуверенность в силе и устойчивости чувств партнера, неуверенность в самом себе.

Интересно, что эмоциональное притяжение и понимание не вошли ни в один из факторов. Мы объясняем это их особыми функциями и интеграцией в другие, не рассматриваемые нами факторы. В то же время их роль как предикторов любви и удовлетворенности браком доказана с помощью регрессионного анализа.

Повторяя результаты ряда исследований, мы выявили, что удовлетворенность браком в наибольшей степени связана с любовью, симпатией, уважением (авторитетностью) и эмоциональным притяжением. В некоторых исследованиях показано, что прямые связи выявлены между положительным аффективным состоянием и качеством романтических отношений. Также наблюдалась положительная прямая связь между тревожными паттернами привязан-

ности и негативным аффективным состоянием: то есть отрицательные эмоции были связаны с неуверенными, тревожными паттернами поведения привязанности [22].

Так, например, в одной из работ показана связь между субъективным благополучием, социальными интерпретациями и социальным процветанием. Связь субъективного благополучия с социальными интерпретациями обеспечивает критическую базу для обоснования выводов, связанных с исследованием эмоциональных состояний и социальной интерпретации [28]. Поскольку, как можно полагать, часть наших испытуемых, по сути, давали оценку как интерпретацию своих отношений с партнером и удовлетворенности браком, важно учитывать, что любое социальное взаимодействие провоцирует различные варианты интерпретаций. Именно поэтому, как представляется, понимание не вошло ни в один из латентных факторов, так же как эмоциональное притяжение. Дальнейшие исследования могут быть связаны с выявлением существования разных моделей интерпретации социального взаимодействия и отношений молодых супругов как фактора удовлетворенности браком.

### **Ограничения исследования**

В качестве ограничений исследования мы выделили три основных. Во-первых, только часть выборки составили супружеские пары, остальные респонденты были по одному от пары. Во-вторых, выборка не была сбалансирована по половому и возрастному признаку для проведения сравнительного анализа. В-третьих, ряд факторов, влияющих на удовлетворенность браком, не был учтен и включен в изучаемую модель, что, безусловно, обусловлено ограниченностью данного исследования.

## Выводы

1. Все исследуемые показатели отношений и семейной тревоги у молодых людей выражены либо в пределах нормы, либо на высоком уровне. Удовлетворенность браком соответствует благополучной и абсолютно благополучной оценке семейных отношений с партнером.

2. Выявлена сложная система взаимосвязей типов отношений между партнерами, показателями семейной тревоги и удовлетворенностью браком. Удовлетворенность браком возрастает в случае проявления в межличностных отношениях любви и симпатии, переживания эмоционального притяжения между партнерами, уважения и редкого использования конфликтного поведения.

3. Наиболее тесные связи обнаружены между удовлетворенностью браком и такими отношениями, как любовь, симпатия, уважение (авторитетность) и эмоциональное притяжение. Более высокий уровень авторитетности (уважения) и эмоционального притяжения в паре позволяет прогнозировать и более высокий уровень удовлетворенности браком. Частота коммуникации и степень единения партнеров связаны с удовлетворенностью браком опосредованно в том случае, когда они пронизаны любовью, симпатией, нежностью и уважением.

4. Социальная тревожность выступила предиктором конфликтного поведения молодых пар. Возрастание семейной тревожности через такие ее качества, как напряженность, тревожность и чувство вины, связано с ростом конфликтов и, как следствие, снижением уровня качества отношений (любви, симпатии, нежности, уважения) и, соответственно, снижением уровня удовлетворенности браком (официальным или гражданским).

5. В стандартную модель межличностных отношений, позволяющую про-

гнозировать удовлетворенность браком в молодом возрасте, вошли (по мере снижения важности) любовь, низкий уровень переживания семейной вины и семейной тревожности, редкое использование конфликтного поведения, невысокий уровень единения и частоты коммуникаций, а также выраженное уважение.

## Заключение

Высказанное предположение о роли стереотипного восприятия в результате единения партнеров в процессе общения и частоты коммуникаций, что приводит к «пониманию» без обратной связи, а также потребности в автономии и независимости молодых людей в парах как характеристик, связанных с удовлетворенностью браком, требует дальнейшей проверки.

Также мы полагаем, что одной из существенных причин большого количества разводов среди молодых пар и их распада является отсутствие фундаментальных традиционных семейных ценностей, что могло бы выступать в качестве основы для работы над отношениями, стремления конструктивно разрешать возникающие конфликты, а не избегать их или решать, соперничая. Иными словами, молодым людям не достает выраженных установок на диалог и развитых навыков оптимизации общения и конструктивного разрешения конфликтов.

На основе полученных данных планируется разработка программы психологической помощи молодым людям, проживающим совместно, а также молодым супругам с учетом особенностей интерпретации их социального взаимодействия и возникающих в результате межличностных отношений, приписывания степени понимания друг другу, а также с учетом фактора семейной тревожности. Также ре-

зультаты могут использоваться в индивидуальном и групповом консультировании с целью оптимизации межличностных взаимоотношений между партнерами.

### Литература

1. *Адмиральская И.С.* Отношение супругов к себе и друг к другу и удовлетворенность браком // Психологическая наука и образование. 2008. Т. 13. № 5. С. 5–11.
2. *Баева И.А.* Проблемы социализации подростка в постсоветском периоде развития России (психологический анализ молодежной субкультуры) // На пороге взросления: сборник научных статей III всероссийской научно-практической конференции (г. Москва, МГППУ, 23–25 ноября 2011 г.) / Ред. Л.Ф. Обухова, И.А. Корепанова. М.: МГППУ, 2011. С. 36–48.
3. *Бурькина М.Ю.* Межличностные супружеские отношения и удовлетворенность браком женщин-педагогов, воспитанных в неполных семьях [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование psyedu.ru. 2009. Т. 1. № 4. URL: <https://psyjournals.ru/psyedu.ru/2009/n4/Burikina.shtml> (дата обращения: 04.06.2020).
4. *Бутузова Ю.С.* Отношения между супругами в молодой семье // Молодой ученый. 2016. № 17(121). С. 286–288. URL: <https://moluch.ru/archive/121/33426/> (дата обращения: 05.06.2020).
5. *Евграфова Ю.А.* Ролевая структура в молодой супружеской паре [Электронный ресурс] // Вестник Санкт-Петербургского университета. Психология. 2019. Т. 9. № 4. С. 411–423. DOI:10.21638/spbu16.2019.407 (дата обращения: 05.06.2020).
6. *Капнина Г.И.* Трансформации в восприятии функций семьи в постиндустриальном обществе [Электронный ресурс] // Перспективы науки и образования. 2016. № 2. С. 34–39. URL: [https://psyjournals.ru/science\\_and\\_education/2016/n2/kapnina.shtml](https://psyjournals.ru/science_and_education/2016/n2/kapnina.shtml) (дата обращения: 04.06.2020).
7. Клиническая психология / Под ред. М. Перре, У. Бауманна. СПб.: Питер, 2007. 1247 с.
8. *Москвичева Н.Л., Реан А.А., Костромина С.Н., Гришина Н.В., Зиновьева Е.В.* Жизненные модели молодых людей: представления о будущей семье и модели, транслируемой родителями // Психологическая наука и образование. 2019. Т. 24. № 3. С. 5–18. DOI:10.17759/pse.2019240301
9. *Нозикова Н.В.* Доминирующие ценности семейной целенаправленности в зависимости от некоторых социально-демографических факторов // Социальная психология и общество. 2016. Т. 7. № 4. С. 56–67. DOI:10.17759/sps.2016070404
10. *Олифирович Н.И., Зипкевич-Куземкина Т.А., Велента Т.Ф.* Психология семейных кризисов. СПб.: Речь, 2006. С. 179–183; 193–197.
11. *Остапенко Р.И.* Многомерный анализ данных для психологов: учебно-методическое пособие. Воронеж: ВГПУ, 2012. 72 с.
12. *Скворцова С.Н., Шумский В.Б.* Структурная модель феномена зависимости в близких межличностных отношениях // Консультативная психология и психотерапия. 2013. Т. 21. № 4. С. 51–69.
13. *Сленкова В.И., Заeko Т.А.* Практикум по психологической диагностике семейных отношений: Учеб. -метод. комплекс. Минск: БГПУ, 2003. 339 с.
14. *Шнейдер Л.Б.* Психология семейных отношений // Курс лекций. Учебное пособие для студентов – психологов. М.: Апрель-Пресс, Изд-во: ЭКСМО-Пресс, 2000. 512 с.
15. *Эйдемиллер Э.Г., Юстицкиc В.* Психология и психотерапия семьи. СПб, 1999. С. 38, 555–556.
16. *Billingsley S., Lim M.-G., Caron J., Harris A. & Canada R.* Historical overview of criteria for marital and family success // Family Therapy: The Journal of the California Graduate School of Family Psychology. 2005. № 32(1). P. 1–14.
17. *Fehr B., Narasymchuk C., Sprecher S.* Compassionate love in romantic relationships: A review and some new findings // Journal of Social and Personal Relationships. 2014. № 31(5). P. 575–600. DOI:10.1177/0265407514533768



18. *Ghahjavarestani A.M., Badia M.M., Sanahuja Gavalda J.M.* Study of Marital Satisfaction in Autistic Families // *Autism and Developmental Disorders*. 2020. Vol. 18. № 2. P. 21–31. DOI:10.17759/autdd.2020180204
19. *Honari B., Saremi A.A.* The Study of Relationship between Attachment Styles and Obsessive Love Style // *Procedia – Social and Behavioral Science*. 2015. № 1656. P. 152–159. DOI:10.1016/j.sbspro.2014.12.617
20. *Kansky J., Allen J.P., Ed Diener E.* The young adult love lives of happy teenagers: The role of adolescent affect in adult romantic relationship functioning // *Journal of Research in Personality*. 2019. № 80. P. 1–9. DOI:10.1016/j.jr.p.2019.03.006
21. *Kozhukhar G., Breus E.* Marriage satisfaction and the quality of interpersonal relations of young spouses // 5nd International Multidisciplinary Scientific Conference on Social Sciences and Arts SGEM2018 (Bulgaria, Albena, 28.02.2018–02.09.2018). SGEM 2018 Conference Proceedings, Science and society. 2018. № 5(2-3). P. 215–222.
22. *Meuwely N., Schoebi D.* Social psychological and related theories on long-term committed romantic relationships // *Evolutionary Behavioral Sciences*. 2017. № 11(2). P. 106–120. DOI:10.1037/ebs0000088
23. *Meyer D.D., Jones M., Rorer A., Maxwell K.* Examining the Associations Among Attachment, Affective State, and Romantic Relationship Quality // *The Family Journal*. 2015. № 23(1). P. 18–25. DOI:10.1177/1066480714547698
24. *Olderbak S., Randall A.K., O'Brien D.* Committed romantic relationships: Integrating evolutionary and relationship science // *Evolutionary Behavioral Sciences*. 2017. № 11(2). P. 103–105.
25. *Plechaty M., Courturiers S., Cote M., Roy M.* Personality and close relationship // *Comprehensive Psychological Report*. 1996. № 78(2). P. 657–658.
26. *Rossier J., Rigozzi C., Charvoz L., Bodenmann G.* Marital Satisfaction: Psychometric Properties of the PFB and Comparison with the DAS // *Swiss Journal of Psychology*. 2006. № 65(1). P. 55–63.
27. *Rubin Z.* Measurement of romantic love // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1970. № 16. P. 265–273.
28. *Samantha J., Heintzelman S.J., Ed Diener E.* Subjective well-being, social interpretation, and relationship thriving // *Journal of Research in Personality*. 2019. № 78. P. 93–105.
29. *Surra C.A., Gray C.R., Boettcher T.M.J., Cottle N.R., West A.R.* From courtship to universal properties: Research on dating and mate selection, 1950 to 2003 // *The Cambridge handbook of personal relationships* / In A.L. Vangelisti & D. Perlman (Eds.). New York, NY: Cambridge University Press, 2006. P. 113–130.

## References

1. Admiralskaya I.S. Otnoshenie suprugov k sebe i drug k drugu i udovletvorennost' brakom. Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie [The attitude of the spouses towards themselves and towards each other and satisfaction with the marriage]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2008. Vol. 13, no. 5, pp. 5–11. (In Russ.).
2. Baeva I.A. Problemy sotsializatsii podrostka v postsovetском periode razvitiya Rossii (psikhologicheskii analiz molodezhnoi subkul'tury) [Problems of socialization of a teenager in the post-Soviet period of development of Russia (psychological analysis of youth subculture)]. In Obukhova L.F., Korepanova I.A. (eds.). Na poroge vzrosleniya: sbornik nauchnykh statei III vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (g. Moskva, 23–25 noyabrya 2011 g.) [On the threshold of growing up: collection of scientific articles of the III All-Russian scientific-practical conference]. Moscow: MGPPU, 2011, pp. 36–48. (In Russ.).
3. Burykina M.Yu. Mezhlichnostnye supruzheskie otnosheniya i udovletvorennost' brakom zhenshchin-pedagogov, vospitannykh v nepolnykh sem'yakh [Elektronnyi resurs] [Interpersonal matrimonial relations and satisfaction with marriage of women educators brought up in incomplete families]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie psyedu.ru = Psychological science and education*

- psyedu.ru*, 2009. Vol. 1, no. 4. URL: [https://psyjournals.ru/psyedu\\_ru/2009/n4/Burikina.shtml](https://psyjournals.ru/psyedu_ru/2009/n4/Burikina.shtml) (Accessed 04.06.2020). (In Russ.).
4. Butuzova Yu.S. Otnosheniya mezhdru suprugami v molodoi sem'e [Elektronnyi resurs] [Relations between spouses in a young family]. *Molodoi uchenyi = Young scientist*, 2016, no. 17(121), pp. 286–288. URL: <https://moluch.ru/archive/121/33426/> (Accessed 05.06.2020). (In Russ.).
  5. Evgrafova Yu.A. Rolevaya struktura v molodoi supruzheskoi pare [Elektronnyi resurs] [Role structure in a young married couple]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Psikhologiya = Bulletin of St. Petersburg University. Psychology*, 2019. Vol. 9(94), pp. 411–423. DOI:10.21638/spbu16.2019.407 (Accessed 05.06.2020). (In Russ.).
  6. Kapnina G.I. Transformatsii v vospriyatii funktsii sem'i v postindustrial'nom obshchestve [Elektronnyi resurs] [Transformations in the perception of family functions in postindustrial society]. *Perspektivy nauki i obrazovaniya = Prospects for science and education*, 2016, no. 2, pp. 34–39. URL: [https://psyjournals.ru/science\\_and\\_education/2016/n2/kapnina.shtml](https://psyjournals.ru/science_and_education/2016/n2/kapnina.shtml) (Accessed 04.06.2020). (In Russ.).
  7. Klinicheskaya psikhologiya [Clinical psychology]. In M. Perre, U. Baumanna (eds). St. Petersburg: Peter, 2007. 1247 p. (In Russ.).
  8. Moskvicheva N.L., Rean A.A., Kostromina S.N., Grishina N.V., Zinov'eva E.V. Zhiznennye modeli molodykh lyudei: predstavleniya o budushchei sem'e i modeli, translinruemoi roditelyami [Life models of young people: ideas about the future family and the model transmitted by the parents]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2019. Vol. 24, no. 3, pp. 5–18. DOI:10.17759/pse.2019240301 (In Russ.).
  9. Nozikova N.V. Dominiruyushchie tsennosti semeinoi tselenapravlenosti v zavisimosti ot nekotorykh sotsial'no-demograficheskikh faktorov [Dominant values of family purposefulness depending on some socio-demographic factors]. *Sotsial'naya psikhologiya i obshchestvo = Social psychology and society*, 2016. Vol. 7(4), pp. 56–67. DOI:10.17759/sps.2016070404 (In Russ.).
  10. Olifirovich N.I., Zinkevich-Kuzemkina T.A., Velenta T.F. Psikhologiya semeinykh krizisov [The psychology of family crises]. St. Petersburg: Rech', 2006, pp. 179–183; 193–197.
  11. Ostapenko R.I. Mnogomernyi analiz dannykh dlya psikhologov: uchebno-metodicheskoe posobie [Multivariate data analysis for psychologists: a teaching aid]. Voronezh: VGPU, 2012. 72 p. (In Russ.).
  12. Skvortsova S.N., Shumsky V.B. Strukturnaya model' fenomena zavisimosti v blizkikh mezhlichnostnykh otnosheniyakh [Structural model of the phenomenon of dependence in close interpersonal relations]. *Konsul'tativnaya psikhologiya i psikhoterapiya = Consultative psychology and psychotherapy*, 2013. Vol. 21, no. 4, pp. 51–69. (In Russ.).
  13. Slepikova V.I., Zayeko T.A. Praktikum po psikhologicheskoi diagnostike semeinykh otnoshenii: Ucheb.-metod. kompleks [Workshop on the psychological diagnosis of family relations: Textbook.-method. Complex]. Minsk: BSPU, 2003. 339 p. (In Russ.).
  14. Schneider L.B. Psikhologiya semeinykh otnoshenii [Psychology of family relations]. *Kurs lektsii. Uchebnoe posobie dlya studentov—psikhologov [Course of lectures. Textbook for students—psychologists]*. Moscow: Aprel'-Press, Publ.: EKSMO-Press, 2000. 512 p. (In Russ.).
  15. Eidemiller E.G., Yustitskis V. Psikhologiya i psikhoterapiya sem'i [Psychology and psychotherapy of the family]. St. Petersburg, 1999, pp. 38, 555–556. (In Russ.).
  16. Billingsley S., Lim M.-G., Caron J., Harris A., Canada R. Historical overview of criteria for marital and family success. *Family Therapy: The Journal of the California Graduate School of Family Psychology*, 2005, no. 32(1), pp. 1–4.
  17. Fehr B., Harasymchuk C., Sprecher S. Compassionate love in romantic relationships: A review and some new findings. *Journal of Social and Personal Relationships*, 2014, no. 31(5), pp. 575–600. DOI:10.1177/0265407514533768
  18. Ghahjavarestani A.M., Badia M.M., Sanahuja Gavalda J.M. Study of Marital Satisfaction in Autistic Families. *Autism and Developmental Disorders*, 2020. Vol. 18, no. 2, pp. 21–31. DOI:10.17759/autdd.2020180204

19. Honari B., Saremi A.A. The Study of Relationship between Attachment Styles and Obsessive Love Style. *Procedia – Social and Behavioral Science*, 2015, no. 1656, pp. 152–159. DOI:10.1016/j.sbspro.2014.12.617
20. Kansky J., Allen J.P., Ed Diener E. The young adult love lives of happy teenagers: The role of adolescent affect in adult romantic relationship functioning. *Journal of Research in Personality*, 2019, no. 80, pp. 1–9. DOI:10.1016/j.jrp.2019.03.006
21. Kozhukhar G., Breus E. Marriage satisfaction and the quality of interpersonal relations of young spouses. *5nd International Multidisciplinary Scientific Conference on Social Sciences and Arts SGEM2018* (Bulgaria, Albena, 28.02.2018–02.09.2018). *SGEM 2018, Conference Proceedings, Science and society*, 2018, no. 5(2–3), pp. 215–222.
22. Meuwly N., Schoebi D. Social psychological and related theories on long-term committed romantic relationships. *Evolutionary Behavioral Sciences*, 2017, no. 11(2), pp. 106–120. DOI:10.1037/ebs0000088
23. Meyer D.D., Jones M., Rorer A., Maxwell K. Examining the Associations Among Attachment, Affective State, and Romantic Relationship Quality. *The Family Journal*, 2015, no. 23(1), pp. 18–25. DOI:10.1177/1066480714547698
24. Olderbak S., Randall A.K., O'Brien D. Committed romantic relationships: Integrating evolutionary and relationship science. *Evolutionary Behavioral Sciences*, 2017, no. 11(2), pp. 103–105.
25. Plechaty M., Courturiers S., Cote M., Roy M. Personality and close relationship. *Comprehensive Psychological Report*, 1996, no. 78(2), pp. 657–658.
26. Rossier J., Rigozzi C., Charvoz L., Bodenmann G. Marital Satisfaction: Psychometric Properties of the PFB and Comparison with the DAS. *Swiss Journal of Psychology*, 2006, no. 65(1), pp. 55–63.
27. Rubin Z. Measurement of romantic love. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1970, no. 16, pp. 265–273.
28. Samantha J., Heintzelman S.J., Ed Diener E. Subjective well-being, social interpretation, and relationship thriving. *Journal of Research in Personality*, 2019, no. 78, pp. 93–105.
29. Surra C.A., Gray C.R., Boettcher T.M.J., Cottle N.R., West A.R. From courtship to universal properties: Research on dating and mate selection, 1950 to 2003. In A.L. Vangelisti, D. Perlman (Eds.). *The Cambridge handbook of personal relationships*. New York, NY: Cambridge University Press, 2006, pp. 113–130.

### **Информация об авторах**

*Кожухарь Галина Сократовна*, кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры теоретических основ социальной психологии, ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогического университет» (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8680-1188>, e-mail: [kozuhargs@mgppu.ru](mailto:kozuhargs@mgppu.ru)

### **Information about the authors**

*Galina S. Kozhukhar*, PhD in Psychology, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Theoretical Foundations of Social Psychology, Moscow State University of Education, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8680-1188>, e-mail: [kozuhargs@mgppu.ru](mailto:kozuhargs@mgppu.ru)

Получена 10.06.2020

Received 10.06.2020

Принята в печать 20.01.2021

Accepted 20.01.2021