
МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ
INTERNATIONAL EXPERIENCE

АНАЛИТИЧЕСКИЕ ОБЗОРЫ
ANALYTICAL REVIEWS

Обзор международных исследований, посвященных последствиям нахождения ребенка в условиях институционализации: как добиться положительных результатов

Семья Г.В.

ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет»
(ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9583-8698>, e-mail: gvsemia@yandex.ru

Обзор посвящен исследованиям в области институционализации детей, оставшихся без попечения родителей, и нацелен на определение того, какие улучшения могут быть сделаны для обеспечения наилучшего результата в развитии детей в этих условиях. Существующая сегодня модель институционализации, основанная на депривации, негативных факторах развития, представляется ограниченной и устаревшей. Результаты исследований рассматриваются в рамках биоэкологической модели развития У. Бронфенбренера. Анализ публикаций показывает, что существуют убедительные доказательства того, что качество институционального ухода на уровне экзосистемы оказывает значительное влияние на благополучие детей и обеспечивает длительные положительные результаты в физическом, когнитивном, поведенческом и эмоциональном развитии ребенка. В обзоре показано, что, когда институциональный уход сочетается с определенными защитными факторами, то это не всегда приводит к негативным последствиям в развитии ребенка. Страны, устанавливающие более высокие стандарты ухода за детьми в учреждениях, и специалисты, применяющие меры, соответствующие выявленным предикторам полноценного развития, могут увидеть, что институциональный уход может быть жизнеспособным вариантом, когда адекватный уход на базе замещающей семьи невозможен.

Ключевые слова: дети-сироты, институциональный уход, биоэкологическая модель, вмешательство, воспитатели.

Финансирование. Работа выполнена в рамках государственного задания Министерства просвещения Российской Федерации «Научно-методическая разработка системы оценки благополучия ребенка в Российской Федерации» № 121061500154-6.

Для цитаты: Семья Г.В. Обзор международных исследований, посвященных последствиям нахождения ребенка в условиях институционализации: как добиться положительных результатов // Социальные науки и детство. 2021. Том 2. № 1. С. 73—84. DOI:<https://doi.org/10.17759/ssc.2021020106>

The overview of international research on the effects of being a child in the conditions of institutionalisation: how to achieve positive results

Galina V. Semya

Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9583-8698>, e-mail: gvsemia@yandex.ru

The review is devoted to research in the field of institutionalization of children left without parental care, and aims to determine what improvements can be made to ensure the best result in the development of children in these conditions. The current model of institutionalization based on deprivation, negative factors of development, seems limited and outdated. The results of the research are considered within the framework of the bioecological model of development of W. Bronfenbrenner. The analysis of publications shows that there is convincing evidence that the quality of institutional care at the exosystem level has a significant impact on the well-being of children and provides long-term positive results in the physical, cognitive, behavioral and emotional development of the child. The review shows that when institutional care is combined with certain protective factors, it does not always lead to negative consequences in the child's development. Countries that set higher standards of institutional care for children, and specialists who apply measures that correspond to the identified predictors of full-fledged development, can see that institutional care can be a viable option when adequate care based on a foster family is not possible.

Keywords: orphans, institutionalization, institutional care, bioecological model of development, intervention, educators.

Funding. The article was written within the state assignment of the Ministry of Education of the Russian Federation “Scientific and methodological development of the children’s well-being assessment system in the Russian Federation” No. 121061500154-6.

For citation: Semya G.V. The overview of international research on the effects of being a child in the conditions of institutionalisation: how to achieve positive results. *Social`ny`e nauki i detstvo = Social Sciences and Childhood*, 2021. Vol. 2, no. 1, pp. 73—84. DOI:<https://doi.org/10.17759/ssc.2021020106> (In Russ.).

Введение

Значительное число исследований, посвященных негативным последствиям институционального ухода, вплоть до смерти детей, привело к тому, что Организация Объединенных Наций опубликовала «Руководящие принципы альтернативного ухода за детьми», в которых было заявлено, что «наилучшей практикой является помещение детей на попечение семьи, и что страны должны принять меры по ликвидации институционализи-

рованных учреждений интернатного типа» [1; 17]. ЮНИСЕФ и другие международные организации по оказанию помощи приняли эти руководящие принципы, заявив, что они перенаправят финансирование и исследовательскую поддержку не на институциональный уход, а на улучшение общественной поддержки семейного ухода [10].

Многие страны признали пагубные последствия и переориентировали свою политику на развитие института замещающей семьи для детей, нуждающихся в альтернативном уходе. К сожалению, не все страны имеют экономические ресурсы или социальную поддержку, чтобы двигаться в направлении этих моделей. По оценкам специалистов, от двух до восьми миллионов детей во всем мире по-прежнему живут в условиях институционального ухода в течение значительной части лет своей жизни, что влияет на их развитие [13; 15; 16; 22; 25; 26; 31].

Но вместе с тем необходимо отметить, в Рекомендациях по применению руководящих принципов есть указание на то, что устройство в учреждение интернатного типа также может быть желательным вариантом, если необходимо избежать разлучения братьев и сестер из многодетных семей. Дети могут себя нормально чувствовать в условиях интернатного учреждения, если там обеспечиваются все условия для полноценного социального и эмоционального развития с учетом индивидуальных потребностей каждого ребенка [13].

Во всем мире институциональный уход за детьми веками использовался в качестве альтернативы семейному уходу. Дети помещаются в учреждения по целому ряду причин, начиная от смерти родителей или их отказа от детей до финансовой нестабильности семьи или иных обстоятельств, не позволяющих родителям предоставлять адекватный уход.

Когда дети попадают в условия институционализации, они получают уход, который обычно не соответствует уходу, получаемому в кровных семьях. Стандарты ухода варьируются от учреждения к учреждению, но чаще всего встречается высокое значение соотношения количества детей к количеству воспитателей, их ротация или рутинный, а не теплый или учитывающий потребности ребенка уход, а также отсутствие стимулов и ресурсов, способствующих развитию [19].

Большая часть исследований сосредоточена на документировании негативных последствий институционального ухода для физического, когнитивного, социального и эмоционального развития ребенка. Доказано, что различные виды депривации, характерные для детских домов, могут привести к неизбирательному социальному поведению, низкому уровню физического развития или его задержке, дефициту когнитивного развития, нарушениям реакций организма на стресс и к нарушениям поведения привязанности к воспитателям как во время, так и после институционализации [13; 31].

Учитывая, что проблема ликвидации институционального ухода и обеспечения достойного, стабильного семейного ухода за всеми детьми на международном уровне еще не решена, очень важно продолжить изучение различных аспектов институционального ухода, чтобы определить, что нужно сделать для обеспечения наилучшего результата в развитии детей в этих условиях.

Исследования последних лет продвинулись в направлении изучения факторов, влияющих на положительные результаты развития (т.е. что соответствует развитию детей в типичных домашних условиях) для детей, находящихся на институциональном попечении, а также вмешательств, которые могут оказаться полезными для этой целевой группы.

В целях данного обзора институциональный уход определяется как среда по уходу за детьми, финансируемая из частных или государственных источников, в которой ребенок

проживает постоянно, вдали от своих биологических родителей в связи с отказом родителей от них, смертью родителей или прекращением родительских прав.

Позитивным результатом является любой физический, когнитивный, эмоциональный или поведенческий результат, который соответствует развитию ребенка, воспитывающегося в семье, или значительно лучше, чем типичное развитие ребенка в институциональных условиях. Большинство исследований рассматривают свои результаты в рамках биоэкологической модели развития У. Бронфенбреннера [8]. Его подход состоит в экологической ориентации на развитие человека через различные среды, в которых он развивается, и которые напрямую влияют на когнитивное, моральное и социальное развитие. Четыре системы, которые составляют экологическую модель: микросистема, мезосистема, экзосистема и макросистема.

Результаты исследований последствий нахождения ребенка в условиях институционализации и предикторы его развития

Основу обзора составили статьи коллективов авторов:

— Wright A.W., Richard S., Sosnowski D.W. et al. Predictors of Better Functioning among Institutionalized Youth: A Systematic Review, в которой авторы обобщают литературу, документирующую индивидуальные характеристики детей и характеристики окружающей среды, связанные с лучшим развитием детей и последствиями вмешательства в виде реабилитационных, обучающих программ [35];

— Salifu Yendork J.S., Somhlaba N.Z. The role of demographic and positive psychological factors on quality of life in Ghanaian orphans placed in orphanages: an exploratory study [29];

— Selcuk B., Yavuz H.M., Etel E., Harma M., Ruffman T. Executive function and theory of mind as predictors of socially withdrawn behavior in institutionalized children [30]. Данные работы анализируют роль демографических и психологических факторов в качестве жизни сирот в организациях.

Результаты нахождения ребенка в условиях институционализации сгруппированы в шесть широких областей: (1) уровень физического роста/физической активности, (2) восприятие ребенком благополучия, (3) социальное функционирование и/или привязанность, (4) достижение контрольных показателей развития, (5) психологическое состояние, проблемы с поведением и (6) когнитивное развитие. Описательные исследования в основном сосредоточены на психологических симптомах или проблемах поведения, за которыми следуют благополучие/устойчивость психики, социальное функционирование, когнитивное развитие и контрольные показатели развития. Чаще всего вмешательства направлены на психологические симптомы и проблемы поведения, за которыми следуют физический рост или уровень активности, когнитивное развитие, контрольные показатели развития, привязанность и благополучие ребенка.

При рассмотрении факторов развития ребенка через призму биоэкологической модели в описательных исследованиях, как правило, изучали несколько переменных факторов на разных уровнях биоэкологической модели, а в интервенционных — обычно фокусировались на одном уровне биоэкологической модели, на котором необходимо вмешательство.

Исследования на уровне индивидуальных характеристик. В рассмотренных исследованиях изучался ряд переменных на индивидуальном уровне, включая пол ребенка, генотип и характеристики или черты личности. Было выявлено, например, при гендерном сравнении, что у мальчиков было значительно меньше симптомов депрессии и тревоги,

чем у девочек, хотя уровень агрессии был выше [4], тогда как у девочек было меньше проблем с регуляцией внимания [18]. Исследования, изучающие влияние генетических различий на поведение детей, показывают различия в темпах интернализации, экстернализации и других проблемных формах поведения в зависимости от генотипов [21; 33].

Характеристики личности ребенка также были еще одним распространенным элементом микроуровня, и некоторые из них влияют на результаты развития ребенка. Например, институционализированные дети с более низким уровнем тревожности и готовностью принять поддержку сообщали о более высоком качестве жизни [27; 28; 29]. Эти же предикторы не были значимыми предикторами качества жизни для группы сравнения, воспитываемой в семьях. Другое исследование показало, что те, у кого была более высокая самооценка, особенно в области социального принятия и внешнего вида, сообщали о более высоком качестве жизни [20]. Более высокий уровень межличностных коммуникативных навыков помог снизить риск суицида среди сирот в Гайане [12]. В другом исследовании выявлено, что высокий уровень исполнительности связан с более низким уровнем социальной изоляции у детей, находящихся в условиях институционального ухода [30].

Важным фактором оказались личные характеристики самих воспитателей, которые способствовали качественному уходу за детьми и приводили к успешности детей, в том числе игровой [11].

Устойчивость психики ребенка была популярной переменной в исследованиях. Было обнаружено, что у девочек и старших подростков уровень устойчивости психики выше, чем у остальной выборки, которая показала в общем средние результаты [18]. Устойчивость также выступает в качестве положительного предиктора самооценки качества жизни молодых людей [29].

Множество работ посвящено результатам применения реабилитационных, развивающих программ. После занятий, направленных на развитие физиологических, когнитивных и поведенческих стратегий преодоления стресса и беспокойства, авторы обнаружили, что риск тревожности снизился у 50% участников, депрессии — у 40% [14]. Хорошо структурированная программа психологического образования и развития жизненных навыков существенно уменьшила поведенческие и эмоциональные проблемы детей, помещенных в учреждения Кении [24].

Исследования на микроуровне. Исследования на микросистемном уровне были сосредоточены исключительно на качестве отношений детей либо с биологическими родителями до помещения в условия институционального ухода, либо с воспитателями и сиблингами во время институционализации. В одном исследовании, посвященном детско-родительским отношениям, было показано, что дети, проживавшие с двумя родителями до институционализации, и дети, имеющие меньшее число проблем при контактах с родителями, проявляли меньше психосоциальных проблем [4]. Переживание потери родителей не оказывало заметного влияния на энурез, нарушения сна, расстройства пищевого поведения, агрессию, депрессию, тревогу или когнитивные показатели, согласно исследованию, в котором дети-сироты, живущие в условиях институционального ухода, сравнивались с детьми-беженцами в семьях, все из которых недавно пережили потерю и травму, связанные с войной [34]. Наличие родного брата и качество этих родственных отношений служили защитой от развития психопатологических симптомов у подростков, находящихся в интернатных учреждениях [23]. То же самое исследование показало, что дети младшего возраста, как правило, имеют более высокие психопатологические симпто-

мы в условиях учреждения, но имеют более высокий уровень просоциального поведения по отношению к своим братьям и сестрам, чем подростки. Дети с более высоким восприятием социальной поддержки сообщили о значительно более высоком уровне качества жизни [28]. При сравнении детей, находящихся на институциональном попечении, с детьми, находящимися в других условиях (домашние хозяйства с детьми, приемные семьи или живущие на улице), выявлено, что дети, находящиеся на институциональном попечении, имели самый высокий уровень восприятия социальной поддержки из всех источников поддержки. Более высокое восприятие поддержки было связано с более высокими уровнями эмоционального благополучия и более низкими уровнями психического расстройства [29; 30; 35]. Неожиданный результат получен в исследовании, посвященном влиянию частоты посещения родителями детей во время пребывания в условиях институционализации на устойчивость психики, — авторы не обнаружили значительного влияния [5].

Исследования на уровне экосистемы. На этом уровне исследовались такие факторы, как уход и качество учреждения в целом, а не взаимодействие воспитателя с каждым конкретным ребенком. Все исследования сходятся во мнении, что дети имеют лучшие результаты в развитии, когда получают адекватную помощь в учреждениях, оцениваемых как имеющие больше ресурсов и более качественный уход.

Более низкий уровень буллинга, насилия со стороны сверстников, больше внеклассных мероприятий, поощрение успехов в образовании, разнообразное и достаточное количество пищи были связаны с меньшим количеством психосоциальных проблем детей [4]. Дети с большей вероятностью имели значимого взрослого (наставника), когда проживали в учреждениях, оцененных исследователями как более качественные, что уменьшало вероятность того, что ребенок будет демонстрировать социальное отчуждение [5]. В исследованиях в трех центральноамериканских учреждениях показано, что в учреждении с наименьшим количеством детей, наименьшим количеством детей на одного воспитателя и несколькими постоянными воспитателями (а не многочисленным сменяющимся персоналом) были дети с лучшим физическим, поведенческим и когнитивным развитием [16].

Неоднократно в исследованиях было показано, что программы обучения воспитателей связаны с улучшением развития ребенка. Тренинги для воспитателей по важности чуткого и отзывчивого ухода, взаимодействия один на один с ребенком, различные стимуляции, игры и непрерывность ухода значительно улучшили качество ухода за детьми и стимулировали их развитие [6; 15].

Значимым для развития оказался размер группы воспитанников. Когда группа была большой (8-10 детей на 1 воспитателя), эффективность программ развития (вмешательство) оказалась низкой [7]. Однако, когда группа была сокращена до двух-четырех детей на одного воспитателя, младенцы и дети постарше, для которых реализовывали программы, показали снижение языковых и когнитивных разрывов в развитии, тогда как отстаивание в развитии в контрольной группе увеличилось.

Одним из потенциально влиятельных факторов на мезоуровне может быть общественное мнение о сиротах и брошенных детях в стране проживания. Социальная стигматизация влияет на долгосрочное психосоциальное развитие маргинализированных детей [9; 32].

Если страна рассматривает ребенка как часть стигматизированной группы, он может столкнуться с социальной изоляцией, меньшими ресурсами и более низким уровнем поддержки, что может иметь разрушительные последствия [32]. Имеющаяся литература не рассматривает переменные хроносистемы вне прошлого ребенка. Еще одним потенциаль-

ным предиктором хроносистемы может быть возраст самого учреждения, сравнивающий новые учреждения со старыми, более устоявшимися учреждениями. Новые учреждения могут иметь обновленные ресурсы и более свежие представления об уходе, однако старые учреждения могут работать с использованием проверенных временем управленческих технологий и методов работы, что позволяет им больше времени посвящать уходу за детьми, чем административной работе.

Заключение и обсуждение

Анализ отобранных исследований показал, что на индивидуальном уровне определенные характеристики личности ребенка и стратегии преодоления стресса минимизируют негативные последствия институционального ухода. Ряд программ, направленных на развитие навыков преодоления стресса и укрепление психологического здоровья, оказались эффективными для данной целевой группы. При рассмотрении элементов микросистемы подтверждается, что отношения между ребенком и воспитателем играют важную роль в развитии ребенка. Существуют убедительные доказательства того, что качество институционального ухода на уровне экосистемы оказывает значительное влияние на благополучие детей и может иметь длительные положительные результаты в физическом, когнитивном, поведенческом и эмоциональном развитии ребенка. На уровне хроносистемы возраст ребенка и продолжительность пребывания в институциональном учреждении могут повлиять лишь на некоторые результаты в развитии.

Анализ статей показывает, что не всегда институционализация приводит к негативным последствиям, когда институциональный уход сочетается с определенными защитными факторами. Страны, устанавливающие более высокие стандарты ухода за детьми, и учреждения, применяющие меры или методы работы, соответствующие выявленным предикторам полноценного развития, могут увидеть, что институциональный уход может быть жизнеспособным вариантом, когда адекватный уход на базе замещающей семьи невозможен.

В России начиная с 2016 года реализуется политика создания в организациях для детей-сирот условий более высокого уровня, отвечающих потребностям воспитанников (80% детей подросткового возраста, 48% детей с ОВЗ и инвалидностью, 52% сиблингов), обучения специалистов, работающих с уязвимыми категориями детей [3], что приводит к росту оценки субъективного благополучия самими детьми [2].

Литература

1. *Кантуэлл Н.* От теории к практике: реализация «руководящих указаний по альтернативному уходу за детьми»: пер. с англ. / Н. Кантуэлл, Дж. Дэвисон, С. Эсли, И. Миллиган, Н. Куинн. Великобритания: Центр передового опыта для детей, находящихся под опекой, в Шотландии, 2012. 168 с.
2. *Ослон В.Н., Семыа Г.В., Прокопьева Л.М., Колесникова У.В.* Операциональная модель и инструментарий для изучения субъективного благополучия детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей // Психологическая наука и образование. 2020. Том 25. № 6. С. 41—50. DOI:10.17759/pse.2020250604
3. *Рубцов В.В., Алехина С.В., Вихристюк О.В., Войтас С.А., Забродин Ю.М., Зарецкий В.К., Леонова О.И., Марголис А.А., Саитгалиева Г.Г., Семыа Г.В., Холмогорова А.Б., Шариков С.В.* О проблемах профессиональной подготовки специалистов социальной сферы для работы с

- уязвимыми категориями населения [Электронный ресурс] // Вестник практической психологии образования. 2020. Т. 17. № 2. С. 8—34. DOI:10.17759/bppe.2020170201
4. *Attar-Schwartz S.* Emotional, behavioral and social problems among Israeli children in residential care: a multi-level analysis // *Children and Youth Services Review*. 2008. № 30. P. 229—248. DOI:10.1016/j.childyouth.2007.09.009.
5. *Baptista J., Belsky J., Martins C., Silva J., Marques S., Mesquita A., Soares I.* Social withdrawal behavior in institutionalized toddlers: individual, early family and institutional determinants // *Infant Mental Health Journal*. 2013. № 34. P. 562—573. DOI:10.1002/imhj.21416
6. *Berument S.K.* Environmental enrichment and caregiver training to support the development of birth to 6-year-olds in Turkish orphanages // *Infant Mental Health Journal*. 2013. № 34. P. 189—201. DOI:10.1002/imhj.21380.
7. *Berument S.K., Sönmez D., Eyüpoğlu H.* Supporting language and cognitive development of infants and young children living in children's homes in Turkey // *Child: Care, Health, and Development*. 2011. № 38. P. 743—752. DOI:10.1111/j.1365-2214.2011.01314.x.
8. *Bronfenbrenner U., Ceci S.J.* Nature-nurture reconceptualized in developmental perspective: a bioecological model // *Psychological Review*. 1994. № 101. P. 568—586. DOI:10.1037/0033-295X.101.4.568
9. *Caserta T.A., Pirttila-Backman A.M., Punamaki R.L.* Stigma, marginalization and psychosocial well-being of orphans in Rwanda: exploring the mediation role of social support // *AIDS Care — Psychological and Socio-Medical Aspects of AIDS/HIV*. 2016. № 28. P. 736—744. DOI:10.1080/09540121.2016.1147012
10. Child Protection: every child has the right to live free from violence, exploitation and abuse [Электронный ресурс] // Programme. Child Protection. UNICEF. 2020, September. URL: https://www.unicef.org/protection/57929_58004.html (дата обращения: 18.06.2021).
11. *Daunhauer L.A., Coster W.J., Tickle-Degnen L., Cermak S.A.* Effects of caregiver-child interactions on play occupations among young children institutionalized in eastern Europe // *The American Journal of Occupational Therapy*. 2007. № 61. P. 429—440. DOI:10.5014/ajot.61.4.429
12. *Denton E., Musa G.J., Hoven C.* Suicide behaviour among Guyanese orphans: identification of suicide risk and protective factors in a low— to middle-income country // *Journal of Child and Adolescent Mental Health*. 2017. № 29. P. 187—195. DOI:10.2989/17280583.2017.1372286
13. *Dozier M., Zeanah C.H., Wallin A.R., Shaffer C.* Institutional care for young children: Review of literature and policy implications // *The Society for the Psychological Study of Social Issues*. 2012. № 6. P. 1—20. DOI:10.1111/j.1751-2409.2011.01033.x
14. *Gallegos J., Rodríguez A., Gómez G., Rabelo M., Gutiérrez M.F.* The friends for life program for mexican girls living in an orphanage: a pilot study // *Behaviour Change*. 2012. № 29. P. 1—14. DOI:10.1017/bec.2012.8
15. *Groark C.J., McCall R.B.* Implementing changes in institutions to improve young children's development // *Infant Mental Health Journal*. 2011. № 32. P. 509—525. DOI:10.1002/imhj.20310
16. *Groark C.J., McCall R.B., McCarthy S.K., Eichner J.C., Gee A.D.* Structure, caregiver—child interactions, and children's general physical and behavioral development in three central American institutions // *International Perspectives in Psychology: Research, Practice, Consultation*. 2013. № 2. P. 207—224. DOI:10.1037/ipp0000007
17. Guidelines for the alternative care of children [Электронный ресурс] // United Nations General Assembly on the report of the Third Committee (A/64/434). 2010. 23 p. URL: <https://bettercarenetwork.org/sites/default/files/Guidelines%20for%20the%20Alternative%20Care%20of%20Children%20-%20English.pdf> (дата обращения: 18.06.2021).
18. *Gunnar M.R., Wenner J.A., Thomas K.M., Glatt C.E., McKenna M.C., Clark A.G.* The brain-derived neurotrophic factor Val66Met polymorphism moderates early deprivation effects on attention problems // *Development and Psychopathology*. 2012. № 24. P. 1215—1223. DOI:10.1017/S095457941200065X

19. *Hermenau K., Goessmann K., Rygaard N.P., Landolt M.A., Hecker T.* Fostering child development by improving care quality: a systematic review of the effectiveness of structural interventions and caregiver trainings in institutional care // *Trauma, Violence & Abuse*. 2016. № 18. P. 1—18. DOI:10.1177/1524838016641918
20. *Jozefiak T., Kaye N.S., Ranoyen I., Greger H.K., Wallander J.L., Wichstrom L.* Quality of life among adolescents living in residential youth care: do domain-specific self-esteem and psychopathology contribute? // *Quality of Life Research*. 2017. № 26. P. 2619—2631. DOI:10.1007/s11136-017-1603-8
21. *McAdams T.A., Neiderhiser J.M., Rijdsdijk F.V., Narusyte J., Lichtenstein P., Eley T.C.* Accounting for genetic and environmental confounds in associations between parent and child characteristics: a systematic review of children-of-twins studies // *Psychological Bulletin*. 2014. № 140. P. 1138—1173. DOI:10.1037/a0036416
22. *McCall R.B., Muhamedrahimov R.J., Groark C.J., Palmov O.I., Nikiforova N.V., Salaway J.L., Julian M.M.* The development of children placed into different types of Russian families following an institutional intervention // *International Perspectives in Psychology: Research, Practice, Consultation*. 2016. № 5. P. 255—270. DOI:10.1037/ipp0000060
23. *Mota C.P., Serra L., Relva I., Fernandes O.M.* Do sibling relationships protect adolescents in residential care and traditional families from developing psychopathologies? // *Journal of Family Studies*. 2017. № 23. P. 260—277. DOI:10.1080/13229400.2015.1106333
24. *Mutiso V., Tele A., Musyimi C., Gitonga I., Musau A., Ndetei D.* Effectiveness of life skills education and psychoeducation on emotional and behavioral problems among adolescents in institutional care in Kenya: a longitudinal study // *Child and Adolescent Mental Health*. 2017. № 23. P. 351—358. DOI:10.1111/camh.12232
25. *Nourian M., Mohammadi Shahboulaghi F., Nourozi Tabrizi K., Rassouli M., Biglarrarian A.* Resilience and its contributing factors in adolescents in long-term residential care facilities affiliated to Tehran Welfare Organization // *International Journal of Community Based Nursing and Midwifery*. 2016. № 4. P. 386—396.
26. *Petrowski N., Cappa C., Gross P.* Estimating the number of children in formal alternative care: challenges and results // *Child Abuse and Neglect*. 2017. № 70. P. 388—398. DOI:10.1016/j.chiabu.2016.11.026
27. *Salifu Yendork J.S., Somhlaba N.Z.* Stress, coping and quality of life: an exploratory study of the psychological well-being of Ghanaian orphans placed in orphanages // *Children & Youth Services Review*. 2014. № 46. P. 28—37. DOI:10.1016/j.chilyouth.2014.07.0258
28. *Salifu Yendork J.S., Somhlaba N.Z.* Do social support, self-efficacy and resilience influence the experience of stress in Ghanaian orphans? An exploratory study // *Child Care in Practice*. 2015. № 21. P. 140—159. DOI:10.1080/13575279.2014.985286
29. *Salifu Yendork J.S., Somhlaba N.Z.* The role of demographic and positive psychological factors on quality of life in Ghanaian orphans placed in orphanages: an exploratory study // *Child Indicators Research*. 2016. № 9. P. 429—443. DOI:10.1007/s12187-015-9320-8
30. *Selcuk B., Yavuz H.M., Etel E., Harma M., Ruffman T.* Executive function and theory of mind as predictors of socially withdrawn behavior in institutionalized children // *Social Development*. 2018. № 27. P. 109—124. DOI:10.1111/sode.12252
31. *Smyke A.T.* Development and institutional care // *Developmental Medicine & Child Neurology*. 2012. № 54. P. 487. DOI:10.1111/j.1469-8749.2012.04260.x
32. *Surkan P.J., Mukherjee J.S., Williams D.R., Eustache E., Louis E., Jean-Paul T., Fawzi M.S.* Perceived discrimination and stigma toward children affected by HIV/AIDS and their HIV-positive caregivers in central Haiti // *AIDS Care*. 2010. № 22. P. 803—815. DOI:10.1080/09540120903443392
33. *Weeland J., Overbeek G., de Castro B.O., Matthys W.* Underlying mechanisms of gene—environment interactions in externalizing behavior: a systematic review and search for theoretical mechanisms // *Clinical Child and Family Psychology Review*. 2015. № 18. P. 413—442. DOI:10.1007/s10567-015-0196-4
34. *Wolff P.H., Fesseha G.* The orphans of Eritrea: a five-year follow-up study // *Journal of Child Psychology and Psychiatry*. 1999. № 40. P. 1231—1237. DOI:10.1111/1469-7610.00539

35. Wright A.W., Richard S., Sosnowski D.W. et al. Predictors of Better Functioning among Institutionalized Youth: A Systematic Review // *J Child Fam Stud*. 2019. № 28. P. 3245—3267. DOI:10.1007/s10826-019-01527-0

References

1. Kantuell N. Ot teorii k praktike: realizatsiya «rukovodyashchikh ukazanii po al'ternativnomu ukhodu za det'mi» [From theory to practice: the implementation of the “Guidelines for alternative child care”]. Translated from English / N. Cantwell, J. Davison, S. Elsley, I. Milligan, N. Quinn. United Kingdom: Centre for Excellence for Looked After Children in Scotland, 2012, p. 168.
2. Oslon V.N., Semya G.V., Prokopeva L.M., Kolesnikova U.V. Operatsional'naya model' i instrumentarii dlya izucheniya sub'ektivnogo blagopoluchiya detei-sirot i detei, ostavshikhsya bez popecheniya roditel'ei [Operational Model and Tools for Studying Subjective Well-Being of Orphans and Children Without Parental Care]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2020, no. 25(6), pp. 41—50. DOI:10.17759/pse.2020250604 (In Russ., abstr. in Engl.).
3. Rubtsov V.V., Alekhina S.V., Vikhristyuk O.V., Voitas S.A., Zabrodin Yu.M., Zaretskii V.K., Leonova O.I., Margolis A.A., Saitgalieva G.G., Sem'ya G.V., Kholmogorova A.B., Sharikov S.V. O problemakh professional'noi podgotovki spetsialistov sotsial'noi sfery dlya raboty s uyazvimymi kategoriyami naseleniya [Elektronnyi resurs] [On the Problems of Professional Training of Social Sphere Specialists to Work with Vulnerable Categories of the Population]. *Vestnik prakticheskoi psikhologii obrazovaniya = Bulletin of Psychological Practice in Education*, 2020. Vol. 17, no. 2, pp. 8—34. DOI:10.17759/bppe.2020170201
4. Attar-Schwartz S. Emotional, behavioral and social problems among Israeli children in residential care: a multi-level analysis. *Children and Youth Services Review*, 2008, no. 30, pp. 229—248. DOI:10.1016/j.childyouth.2007.09.009
5. Baptista J., Belsky J., Martins C., Silva J., Marques S., Mesquita A., Soares I. Social withdrawal behavior in institutionalized toddlers: individual, early family and institutional determinants. *Infant Mental Health Journal*, 2013, no. 34, pp. 562—573. DOI:10.1002/imhj.21416
6. Berument S.K. Environmental enrichment and caregiver training to support the development of birth to 6-year-olds in Turkish orphanages. *Infant Mental Health Journal*, 2013, no. 34, pp. 189—201. DOI:10.1002/imhj.21380
7. Berument S.K., Sönmez D., Eyüpoğlu H. Supporting language and cognitive development of infants and young children living in children's homes in Turkey. *Child: Care, Health, and Development*, 2011, no. 38, pp. 743—752. DOI:10.1111/j.1365-2214.2011.01314.x
8. Bronfenbrenner U., Ceci S.J. Nature-nurture reconceptualized in developmental perspective: a bioecological model. *Psychological Review*, 1994, no. 101, pp. 568—586. DOI:10.1037/0033-295X.101.4.568
9. Caserta T.A., Pirttila-Backman A.M., Punamaki R.L. Stigma, marginalization and psychosocial well-being of orphans in Rwanda: exploring the mediation role of social support. *AIDS Care — Psychological and Socio-Medical Aspects of AIDS/HIV*, 2016, no. 28, pp. 736—744. DOI:10.1080/09540121.2016.1147012
10. Child Protection: every child has the right to live free from violence, exploitation and abuse [Electronic resource]. *Programme. Child Protection. UNICEF*. 2020, September. Available at: https://www.unicef.org/protection/57929_58004.html (Accessed 18.06.2021).
11. Daunhauer L.A., Coster W.J., Tickle-Degnen L., Cermak S.A. Effects of caregiver-child interactions on play occupations among young children institutionalized in eastern Europe. *The American Journal of Occupational Therapy*, 2007, no. 61, pp. 429—440. DOI:10.5014/ajot.61.4.429
12. Denton E., Musa G.J., Hoven C. Suicide behaviour among Guyanese orphans: identification of suicide risk and protective factors in a low— to middle-income country. *Journal of Child and Adolescent Mental Health*, 2017, no. 29, pp. 187—195. DOI:10.2989/17280583.2017.1372286

13. Dozier M., Zeanah C.H., Wallin A.R., Shaffer C. Institutional care for young children: Review of literature and policy implications. *The Society for the Psychological Study of Social Issues*, 2012, no. 6, pp. 1—20. DOI:10.1111/j.1751-2409.2011.01033.x
14. Gallegos J., Rodríguez A., Gómez G., Rabelo M., Gutiérrez M.F. The friends for life program for mexican girls living in an orphanage: a pilot study. *Behaviour Change*, 2012, no. 29, pp. 1—14. DOI:10.1017/bec.2012.8
15. Groark C.J., McCall R.B. Implementing changes in institutions to improve young children's development. *Infant Mental Health Journal*, 2011, no. 32, pp. 509—525. DOI:10.1002/imhj.20310
16. Groark C.J., McCall R.B., McCarthy S.K., Eichner J.C., Gee A.D. Structure, caregiver—child interactions, and children's general physical and behavioral development in three central American institutions. *International Perspectives in Psychology: Research, Practice, Consultation*, 2013, no. 2, pp. 207—224. DOI:10.1037/ipp0000007
17. Guidelines for the alternative care of children. [Electronic resource]. United Nations General Assembly on the report of the Third Committee (A/64/434), 2010, p. 23. Available at: <https://bettercarenetwork.org/sites/default/files/Guidelines%20for%20the%20Alternative%20Care%20of%20Children%20-%20English.pdf> (Accessed 18.06.2021).
18. Gunnar M.R., Wenner J.A., Thomas K.M., Glatt C.E., McKenna M.C., Clark A.G. The brain-derived neurotrophic factor Val66Met polymorphism moderates early deprivation effects on attention problems. *Development and Psychopathology*, 2012, no. 24, pp. 1215—1223. DOI:10.1017/S095457941200065X
19. Hermenau K., Goessmann K., Rygaard N.P., Landolt M.A., Hecker T. Fostering child development by improving care quality: a systematic review of the effectiveness of structural interventions and caregiver trainings in institutional care. *Trauma, Violence & Abuse*, 2016, no. 18, pp. 1—18. DOI:10.1177/1524838016641918
20. Jozefiak T., Kayed N.S., Ranoyen I., Greger H.K., Wallander J.L., Wichstrom L. Quality of life among adolescents living in residential youth care: do domain-specific self-esteem and psychopathology contribute? *Quality of Life Research*, 2017, no. 26, pp. 2619—2631. DOI:10.1007/s11136-017-1603-8
21. McAdams T.A., Neiderhiser J.M., Rijdsdijk F.V., Narusyte J., Lichtenstein P., Eley T.C. Accounting for genetic and environmental confounds in associations between parent and child characteristics: a systematic review of children-of-twins studies. *Psychological Bulletin*, 2014, no. 140, pp. 1138—1173. DOI:10.1037/a0036416
22. McCall R.B., Muhamedrahimov R.J., Groark C.J., Palmov O.I., Nikiforova N.V., Salaway J.L., Julian M.M. The development of children placed into different types of Russian families following an institutional intervention. *International Perspectives in Psychology: Research, Practice, Consultation*, 2016, no. 5, pp. 255—270. DOI:10.1037/ipp0000060
23. Mota C.P., Serra L., Relva I., Fernandes O.M. Do sibling relationships protect adolescents in residential care and traditional families from developing psychopathologies? *Journal of Family Studies*, 2017, no. 23, pp. 260—277. DOI:10.1080/13229400.2015.1106333
24. Mutiso V., Tele A., Musyimi C., Gitonga I., Musau A., Ndeti D. Effectiveness of life skills education and psychoeducation on emotional and behavioral problems among adolescents in institutional care in Kenya: a longitudinal study. *Child and Adolescent Mental Health*, 2017, no. 23, pp. 351—358. DOI:10.1111/camh.12232
25. Nourian M., Mohammadi Shahboulaghi F., Nourozi Tabrizi K., Rassouli M., Biglarrian A. Resilience and its contributing factors in adolescents in long-term residential care facilities affiliated to Tehran Welfare Organization. *International Journal of Community Based Nursing and Midwifery*, 2016, no. 4, pp. 386—396.
26. Petrowski N., Cappa C., Gross P. Estimating the number of children in formal alternative care: challenges and results. *Child Abuse and Neglect*, 2017, no. 70, pp. 388—398. DOI:10.1016/j.chiabu.2016.11.026
27. Salifu Yendork J.S., Somhlaba N.Z. Do social support, self-efficacy and resilience influence the experience of stress in Ghanaian orphans? An exploratory study. *Child Care in Practice*, 2015, no. 21, pp. 140—159. DOI:10.1080/13575279.2014.985286

28. Salifu Yendork J.S., Somhlaba N.Z. Stress, coping and quality of life: an exploratory study of the psychological well-being of Ghanaian orphans placed in orphanages. *Children & Youth Services Review*, 2014, no. 46, pp. 28—37. DOI:10.1016/j.childyouth.2014.07.0258
29. Salifu Yendork J.S., Somhlaba N.Z. The role of demographic and positive psychological factors on quality of life in Ghanaian orphans placed in orphanages: an exploratory study. *Child Indicators Research*, 2016, no. 9, pp. 429—443. DOI:10.1007/s12187-015-9320-8
30. Selcuk B., Yavuz H.M., Etel E., Harma M., Ruffman T. Executive function and theory of mind as predictors of socially withdrawn behavior in institutionalized children. *Social Development*, 2018, no. 27, pp. 109—124. DOI:10.1111/sode.12252
31. Smyke A.T. Development and institutional care. *Developmental Medicine & Child Neurology*, 2012, no. 54, p. 487. DOI:10.1111/j.1469-8749.2012.04260.x
32. Surkan P.J., Mukherjee J.S., Williams D.R., Eustache E., Louis E., Jean-Paul T., Fawzi M.S. Perceived discrimination and stigma toward children affected by HIV/AIDS and their HIV-positive caregivers in central Haiti. *AIDS Care*, 2010, no. 22, pp. 803—815. DOI:10.1080/09540120903443392
33. Weeland J., Overbeek G., de Castro B.O., Matthys W. Underlying mechanisms of gene—environment interactions in externalizing behavior: a systematic review and search for theoretical mechanisms. *Clinical Child and Family Psychology Review*, 2015, no. 18, pp. 413—442. DOI:10.1007/s10567-015-0196-4
34. Wolff P.H., Fesseha G. The orphans of Eritrea: a five-year follow-up study. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 1999, no. 40, pp. 1231—1237. DOI:10.1111/1469-7610.00539
35. Wright A.W., Richard S., Sosnowski D.W. et al. Predictors of Better Functioning among Institutionalized Youth: A Systematic Review. *J Child Fam Stud*, 2019, no. 28, pp. 3245—3267. DOI:10.1007/s10826-019-01527-0

Информация об авторах

Семья Галина Владимировна, доктор психологических наук, профессор кафедры «Возрастная психология им. профессора Л.Ф. Обуховой», ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9583-8698>, e-mail: gvsemia@yandex.ru

Information about the authors

Galina V. Semya, Dr. Sci. (Psychology), Professor, Department Psychology of Education, Chair of Age Psychology Named after L.F. Obukhovaya, Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9583-8698>, e-mail: gvsemia@yandex.ru

Получена 25.06.2021

Принята в печать 15.07.2021

Received 25.06.2021

Accepted 15.07.2021