

## Сравнительный анализ развития межкультурной чувствительности у студентов вуза в условиях поликультурной среды

Логащенко Ю. А.

В условиях общемировой глобализации, приводящей к постоянному взаимодействию разных этнонациональных культур, от человека требуется не только мобильность, знание иностранных языков, но и коммуникативная и межкультурная компетентность, толерантность, в том числе межкультурная (3;61).

В нашем исследовании выделена одна из составляющих социально-психологической чувствительности — межкультурную чувствительность, под которой понимается *способность индивида воспринимать, понимать, запоминать и структурировать культурно обусловленные характеристики других людей или группы, на основании чего прогнозировать их поведение и деятельность* (1; 171).

При планировании и проведении исследования мы опирались на модель межкультурно-коммуникативной компетентности М. Беннета (2;479) и теорию межкультурно-коммуникативной компетентности Почебут Л.Г. (4;484) Согласно этим подходам, предпочтительной является ситуация, при которой жители той или иной территории обладают развитой межкультурной чувствительностью на уровне этнорелятивизма. Можно ли утверждать, что поликультурная среда будет выступать условием для развития межкультурной чувствительности? Первый шаг к решению этой задачи - пилотное исследование на студенческой выборке. Психодиагностическим инструментарием выступила методика исследования межкультурной чувствительности, предложенная Хухлаевым О. Е. и Чибисовой М. Ю (5;237). Выборку исследования составили контрольная и экспериментальная группы из 280 респондентов: 81 студент математического факультета (1-4 курсов) и 199 студентов факультета психологии и социальной работы (1-4 курсов) РГУ им. И. Канта, 207 девушек и 73 юноши.

Опираясь на теорию М. Беннета, мы предположили, что: а) у студентов, проживающих в Калининградской области (поликультурном регионе) межкультурная сенситивность находится, в переходной стадии между этноцентризмом и этнорелятивизмом; б) у респондентов экспериментальной выборки межкультурная сенситивность будет на более высоком уровне, чем у респондентов контрольной группы.

В исследовании были использованы методы математической статистики: мода (Мо) и критерий  $\chi^2$  Пирсона.

Исследование показало, что: 1) показатели этноцентризма более выражены, чем показатели этнорелятивизма; 2) выборки отличаются друг от друга только по шкале «абсолютизация»: различие существует на высоком уровне достоверности ( $p \leq 0,01$ ). Можно констатировать, что гипотеза подтвердилась частично. В ходе исследования мы обнаружили, что межкультурная сенситивность у студентов экспериментальной и контрольной выборок развита примерно одинаково и находится на переходном этапе между этноцентризмом и этнорелятивизмом. При этом экспериментальная группа отличается от контрольной более выраженной абсолютизацией.

#### *Литература:*

1. *Логашенко Ю. А.* Соотношение понятий «межкультурная сенситивность» и «межкультурная компетентность» // Теоретические проблемы этнической и кросс-культурной психологии: Материалы Второй Международной научной конференции 26-27 мая 2010г. В 2 т. / Отв. ред. В. В. Гриценко. – Смоленск: Изд-во «Универсум», 2010. – Т.2. – 328 с.
2. *Мацумото Д.* Человек, культура, психология. Удивительные загадки, исследования и открытия / Дэвид Мацумото. – СПб.: Прайм – ЕВРОЗНАК, 2008 – 668 с.
3. *Почебут Л. Г.* Психология межэтнической толерантности // Кросс-культурная психология: актуальные проблемы: Сб. статей / Под ред. Л. Г. Почебут, И. А. Шмелёвой. – СПб.: изд-во С.-Петербург. ун-та, 2005. – 377 с.
4. *Почебут Л. Г.* Социально-психологические принципы межкультурной коммуникативной компетентности // Ананьевские чтения – 2010. Современные прикладные направления и проблемы психологии: Материалы научной конференции, 19–21 октября 2010 г. Часть 2 / Отв. Ред. Л. А. Цветкова. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2010. – 592 с., 484.
5. *Chibisova M., Khukhlaev O.* Measuring teachers' intercultural competence: Towards a theory-based instrument // Book of Abstracts of the 19th International Congress of the International Association for Cross-Cultural Psychology. – Germany, 2008 pp. 237–238.